

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/366/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204993
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612204993.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporkyni W. P., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. č. XX, za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. februára 2013, č.k. 5C/8/2013-26, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. februára 2013, č.k. 5C/8/2013-26, z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 331,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvnej pokuty. Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie a zaviazže odporkyňu zaplatiť mu trovy odvolacieho konania.

Skôr, ako odvolací súd o odvolaní navrhovateľa rozhodol, navrhovateľ podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.02.2004 zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Odvolací súd vyzval odporkyňu a vedľajšieho účastníka konania, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia s poučením, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadria, bude mať súd v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že voči späťvzatiu žaloby nemajú námietky. Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne v súdom stanovenej lehote voči späťvzatiu žaloby nevzniesli žiadne námietky.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Nakoľko navrhovateľ po vydaní rozhodnutia vo veci samej, predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zobral návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, odvolací súd postupom podľa § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, preto by odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi patrila náhrada trov konania, keďže si ich však nevyčísľili postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. súd im náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .