

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213096
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612213096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému L. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J.Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 754,30 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému a ani vedľajšiemu účastníkovi, na strane žalovaného, sa **právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 754,30 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne z istiny 754,30 eur od 16.12.2006 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že s účinnosťou od 01.01.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu a k prechodu imania zanikajúcej spoločnosti na Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Pohľadávka voči žalovanému na žalobcu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006, uzatvorenou medzi postupcom a žalobcom. Dňa 22.04.2003 bola uzatvorená Zmluva č. 8006047764, ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných termínoch riadne a včas. Žalovaný túto zmluvnú povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia dlhoval z titulu neuhradených splátok sumu 754,30 eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2006 (dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky). Dlžná suma 754,30 eur predstavuje neuhradenú istinu úveru.

Písomným podaním z 25.02.2013 právny zástupca žalobcu uviedol dohodnutú výšku splátky 1.478,- Sk (49,06 eur) a počet splátok 20. Písomným podaním z 08.07.2013, súdu doručeným 19.07.2013 žalobca uviedol, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom a žalovaným 22.04.2003. Pôžička bola poskytnutá vo výške 1.934,67 eur a žalovaný sa ju zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 58,02 eur. Z predpísaných úhrad v celkovej výške 1.934,67 eur zaplatil žalovaný 1.180,36 eur, dostal sa do omeškania s úhradou sumy 754,30 eur. Odstúpením od zmluvy žalobca nedisponuje. Žalovaný zaplatil splátky po 58,02 eur v dňoch 26.05.2003, 25.06.2003, 25.07.2003, 25.08.2003 a 30.09.2003, dňa 22.04.2003 sumu 774,21 eur a dňa 19.11.2003 sumu 116,05 eur.

Vedľajší účastník písomným podaním zo 16.08.2013 poukázal na potrebu postupu podľa noriem spotrebiteľského práva, vrátane práva komunitárneho. Vzniesol námietku premlčania žalovaného

nároku a námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 20.12.2010 uviedol, že ide o formulár vopred pripravený žalobcom, ktorého obsah dlžník nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Ide o akcesorický právny úkon k hlavnej spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je predĺženie premlčacej doby formou uznania dlhu a rozhodcovská doložka v dohode obsiahnuté, vzhľadom na rozpor s dobrými mravmi, s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti, žalobca použil omyl a lesť v snahe dosiahnuť predĺženie premlčacej doby, ktoré umožňuje účelové kapitalizovanie pohľadávky nárastom príslušenstva a v dôsledku plynutia času. Pod zámienkou uzavretia splátkového kalendára je účastníkom predložená dohoda o uznání a splácaní dlhu, ktorej zákazníci nerozumejú. Spotrebiteľ chcel dosiahnuť splátky, musel podpísať celý formulár netušiac význam toho, čo podpisuje. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 07.06.2012 č.k. 11Co/37/2012-88a na rozhodnutie toho istého súdu zo 14.06.2012 č.k. 12Co/47/2012-97, v zmysle ktorého je dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku ako nekalá obchodná praktika neplatná. Uznanie práva v zmysle § 110 ods.1 Obč. zák., resp. uznanie dlhu podľa § 558 Obč. zák. ani iný, akýkoľvek zabezpečovací alebo právny inštitút nie je možné zneužívať a sanovať ním, či zastierať neplatné zmluvné dojednanie.

Na pojednávaní dňa 18.06.2014 sa žalobca, žalovaný ani vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane, riadne a včas predvolaní, nezúčastnili, z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti účastníkov, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 obč. súd. por.).

Substitučný právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na dôvody všetkých písomných podaní žalobcu.

Obsahom fotokópie zmluvy zo dňa 22.04.2003 označenej ako zmluva o prenájme č. 8006047764 (evidenčné číslo 619359) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Quatro, a.s., Kežmarok ako prenajímateľom a žalovaným L. L. (identifikovaným rodným číslom a číslom občianskeho preukazu) ako nájomcom zliatinových diskov (autopríslušenstva) v celkovej cene s DPH 35.516,- Sk (teraz 1.178,91 €) a sady pneumatík v cene 22.768,- Sk s 20% DPH (teraz 755,76 €). Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal zložiť počiatočnú platbu 40 % a ďalej poštovou poukážkou zaplatiť 20 dohodnutých mesačných splátok, každá vo výške 1.748,- Sk (58,03 eur), celkovo 1.160,40 eur. Dátum splatnosti splátok v zmluve nie je uvedený. Na rubovej strane zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky prenájmu poskytovaného spoločnosťou Quatro, a.s. (ďalej iba VOP) bez uvedeného dátumu platnosti, alebo účinnosti. Podľa ich čl. 1 písm. a/ si nájomca predmet nájmu zvolil sám. Predmet nájmu kupuje Quatro, a.s. na žiadosť nájomcu od obchodného zástupcu a prenajíma ho nájomcovi touto zmluvou. Podľa čl. 1 písm. e/ VOP účelom zmluvy o finančnom prenájme je umožniť nájomcovi za úhradu užívanie predmetu nájmu vo vlastníctve prenajímateľa po dobu 13 mesiacov s tým, že po skončení prenájmu môže jeho predmet prejsť do vlastníctva nájomcu. V čl. III. bode a) sa žalovaný ako nájomca zaviazal zaplatiť počiatočnú platbu vo výške vypočítanej podľa spôsobu splácania určeného na prednej strane zmluvy a platnej tabuľky koeficientom predloženej obchodným zástupcom a splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po podpísaní zmluvy. Prenajímateľ môže na žiadosť nájomcu odložiť splátky alebo mu poskytnúť zálohu na splátky. V písm. b/ tohto čl. sa nájomca zaviazal platiť splátky na účet pod variabilným symbolom, ktorým je jeho rodné číslo. V bode V. písm. a/ je deklarované, že nájomca uzatvára s prenajímateľom len jednu zmluvu. Pokiaľ po dobu plnenia tejto zmluvy nájomca prejaví záujem o uzatvorenie ďalšej zmluvy, musí mať z predchádzajúcej zmluvy o prenájme riadne a včas uhradenú a zdokladovanú zálohu a ďalšie tri mesačné splátky.

Z fotokópie dohody o uznání záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je preukázané jej uzatvorenie dňa 20.12.2010 vo Važci medzi veriteľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. a žalovaným. Jej predmetom je uznanie záväzku voči pôvodnému veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. číslo zmluvy/číslo zákazníka 619359 zo dňa 02.05.2003 žalovaným. Dlžná suma 1.422 € pozostáva z istiny 754,30 € a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy, úroku z omeškania 13 % ročne zo 754,30 eur od 15.12.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie 113,19 €. Dlžník sa zaviazal splatiť záväzok v 36 pravidelných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 40 € k 31. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky je 31.12.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky 30.11.2013. V prílohe dohody sa nachádza písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok,

ktoré sa dlžník zaväzuje splácať bezhotovostne. V bode 3.4 dlžník vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok je preukázané, že bola uzatvorená dňa 15.12.2006 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava a jej predmetom sú pohľadávky označené v čl. 3 ods. 3.3 tak, že ich štruktúra a cena je uvedená pre účely článku 6.5 v prílohe 1. Článok 6.5 tejto zmluvy rieši cenu postupovaných pohľadávok. Z fotokópie Prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka voči žalovanému evidenčné číslo 619359, označená ako hodn. zmluvy 58.284,- Sk (teda 1.934,67 €, pozn. súdu), uhradené 35.560,- Sk (1.180,37 €), dlžná suma 22.724,- Sk (754,30 €), z toho príslušenstvo 22.724,- Sk (754,30 €), 25,30 %, suma 5.749,- Sk (190,83 €). Z výpisu z obchodného registra subjektu Consumer Finance Holding súd zistil, že sídlom tejto právnickej osoby je Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO 35923130.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu z 27.02.2013 č. k. 8C/13/2013-34 o zamietnutí žaloby na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/455/2013-106 z 31.03.2014 zrušil uvedúc, že z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vznikla (okrem iného) zlúčením aj spoločnosti Quatro, a.s., čo znamená, že sa stala jej (univerzálnym) právnym nástupcom, a teda vstúpila do jej práv a povinností (i) z jednotlivých zmluvných vzťahov. Ďalej krajský súd uvádza, že všeobecné východiská a úvahy, zaujaté okresným súdom v otázke bremena tvrdenia a dôkazného bremena sú v plnej miere akceptovateľné. V rozhodujúcom konkrétnom závere, že v návrhu žalobca tvrdí, že suma 754,30 eur je istinou a v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávky je uvedené, že dlžná suma tvorí príslušenstvo, nezodpovedajú stavu veci a vykonanému dokazovaniu. Z prílohy je nepochybné, že celá suma (uplatnený nárok) predstavuje pohľadávku/istinu a príslušenstvo je 0. Je potom preukázaná zhoda skutkového vymedzenia nároku ako istiny v návrhu a v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.12.2006. Úlohou okresného súdu bude pri akceptovaní právneho názoru odvolacieho súdu posúdiť ďalšie rozhodujúce tvrdenia účastníkov. Súčasťou inštitútov bremena tvrdenia a dôkazného bremena je pritom aj ich (eventuálny) presun medzi sporovými stranami v priebehu konania.

Podľa § 1 ods. 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 22.04.2003 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o nájme (§ 663 Občianskeho zákonníka) , ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu.

Podľa § 2 písm. a/, b/ písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 22.04.2003 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. účinného od 01.04.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa §-u 52 ods. 2 Obč. zák. účinného od 01.04.2004 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 52 ods. 3 Obč. zák. účinného od 01.04.2004 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 879 e/ ods. 3 Obč. zák. účinného od 01.04.2004 (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2004) spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti

zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa §-u 879 e/ ods. 4 Obč. zák. účinného od 01.04.2004 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa §-u 663 Obč. zák. nájomnou zmluvu prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral aj užitky.

Podľa § 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 Obč. zák. nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 563 a 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po preukázaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu má súd preukázané, že zmluvou o prenájme č. 8006047764 žalovaný prejavil vôľu prenajať si príslušenstvo automobilu, a to zliatinové disky a pneumatiky zn. SAVA v nevedenom množstve, nevedeného typu od prenajímateľa Quatro, a.s. Kežmarok podľa špecifikácie v dodacom liste, ktorý je súčasťou tejto zmluvy. Podľa bodu I písm. e/ Všeobecných obchodných podmienok prenájmu poskytovaného spoločnosťou Quatro, a.s., ktoré sa nachádzajú na rubovej strane zmluvy, účelom zmluvy o prenájme je umožniť nájomcovi za úhradu užívanie predmetu nájmu po dobu 13 mesiacov s tým, že predmet prenájmu môže prejsť po skončení prenájmu do vlastníctva nájomcu v stave, v akom sa nachádza k tomuto dňu. Dojednanie inej doby nájmu bude zrejmé z daňového dokladu, ktorý obdrží nájomca a ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Prechod vlastníckeho práva nezavahuje nájomcu povinnosti doplatiť celkovú cenu prenájmu pri dodržaní počtu a výšky mesačných splátok, dohodnutých v zmluve o prenájme. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o prenájme je daňový doklad, splátkový kalendár a tabuľka koeficientov, ktorá zobrazuje ročnú percentuálnu mieru nákladov. Nájomca sa zaviazal v čl. III. písm. a/ zaplatiť počiatočnú platbu vo výške vypočítanej podľa spôsobu splácania a platnej tabuľky koeficientov. Ďalej sa zaviazal mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po podpísaní zmluvy. Splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci. Nájomné počas doby nájmu je určené v daňovom doklade.

Aj keď žalobca v písomnom podaní z 08.07.2013 uvádza, že účastníci uzatvorili zmluvu o pôžičke a v žalobe zo dňa 17.11.2012 tvrdí, že dlžná suma predstavuje neuhradenú istinu úveru 754,30 eur, nepreukázal existenciu zmluvy o úvere ani zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.04.2003 nájomnú zmluvu v zmysle § 663 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom je prenájom autopríslušenstva na dobu 13 mesiacov v zmysle čl. I. písm. e/ Všeobecných obchodných podmienok s tým, že po skončení doby nájmu môže prejsť vlastnícke právo k predmetu nájmu na nájomcu. Nejde teda, s poukazom na § 1 ods. 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 22.04.2003 o spotrebiteľský úver tak, ako tvrdí vedľajší účastník na strane žalovaného, lebo zmluva nezabezpečuje prevod vlastníckeho práva na nájomcu. Podľa bodu I písm. e/ Všeobecných obchodných podmienok prenájmu predmet prenájmu po skončení prenájmu do vlastníctva nájomcu prejsť môže, ale nemusí. V čase uzatvorenia uvedenej zmluvy neexistovala právna úprava spotrebiteľského práva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (prvýkrát zakotvená zákonom č. 150/2004 Z.z., účinným od 01.04.2004). Vzhľadom na prechodné a záverečné ustanovenia uvedenej zmeny Občianskeho zákonníka uvedené v jeho § 879 e/ ods. 3 a skutočnosť, že nájomná

zmluva je odplatnou zmluvou upravenou v ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ide o spotrebiteľskú zmluvu a vznikla povinnosť uviesť ju do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 Občianskeho zákonníka do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto právnej úpravy. Pri nesplnení tejto povinnosti nastupuje zákonná fikcia (§879 e/ ods. 4 Obč. zák.) jej neplatnosti po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. S poukazom na osoby zmluvných strán, konkrétne žalovaného nepodnikateľa a definíciu absolútneho obchodu nejde o zmluvu o kúpe prenajatej veci podliehajúcej režimu § 489 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa bodu 1 písm. e/ Všeobecných obchodných podmienok je autopríslušenstvo poskytnuté do prenájmu na dobu 13 mesiacov, ale v texte zmluvy, ktorý má prednosť, sa nájomca zaviazal platiť nájom po dobu 20 mesiacov. Znamená to, že táto zmluva bola uzatvorená na dobu do 31.12.2004, keďže splatnosť prvej splátky nájomného bola dohodnutá k 20-temu dňu mesiaca, nasledujúceho po uzavretí zmluvy, teda k 20.05.2003. Žalovaný mal zaplatiť 20 splátok nájomného po 58,02 eur, celkovo 1.160,40 eur. V skutočnosti zaplatil z titulu nájomného 5 splátok po 58,02 eur a jednu splátku v sume 116,05 eur, spolu 406,06 eur. Podľa zmluvy o prenájme sa zaviazal žalovaný (zrejme vzhľadom na možnosť budúceho prechodu vlastníckeho práva k predmetu nájmu) zaplatiť aj počiatočnú platbu 40 %, čo zodpovedá sume 774,21 eur; splnenie tejto povinnosti vyplýva z podania žalobcu z 08.07.2013. Keďže právny predchodca žalobcu žalovanému žiadne peniaze nepožičal, nemohol mu žalovaný ani vrátiť 774,21 eur. Nakoľko ani jeden účastník netvrdil, že po uplynutí dohodnutej doby došlo k prechodu vlastníckeho práva k predmetu nájmu, alebo k jeho prevodu (postup realizácie ktorých v zmluve ani VOP nie je uvedený), uvedená platba realizovaná na tomto zmluvnom základe môže predstavovať len platbu nájomného. Žalovaný celkovo potom zaplatil 1.180,27 eur oproti dohodnutým 1.160,40 eurám, takže v čase rozhodovania súdu žalobcovi nedlhuje nič a nie je od 16.12.2006 v omeškani s plnením záväzku uhradeného najneskôr 19.11.2003 (dátum zaplataenia poslednej platby žalovaným).

Napriek zamietnutiu žaloby sa súd z dôvodu právnej istoty zaoberal vedľajším účastníkom na strane žalovaného vznesenou námietkou premlčania. Zmluvný vzťah účastníkov konania zanikol uplynutím času 31.12.2004, kedy sa stal splatný celý záväzok z uvedenej zmluvy (hoci bol už v uvedenom čase z dôvodu zloženia akontácie uhradený celý); konanie bolo na tunajšom okresnom súde začaté 26.11.2012. Právny vzťah účastníkov konania je občiansko-právny, preto je potrebné režim plynutia premlčacej doby posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na celkovú splatnosť záväzku žalovaného k 20.12.2004 k premlčaniu záväzku došlo od 21.12.2007, pretože žalobca mohol podať návrh na súd najneskôr 20.12.2007. K obrane žalobcu spočívajúcej v tom, že dohodou o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach 20.12.2010 došlo k predĺženiu premlčacej doby súd udáva, že ide o neurčitý právny úkon. Týmto právnym úkonom má dlžník L. L. uznať svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok (čo je právny nástupca Quatro, a.s. Kežmarok a právny predchodca žalobcu), ktorý vznikol na základe zmluvy číslo/číslo zákazníka XXXXXX L. XX.XX.XXXX. K žalobe však žalobca pripojil zmluvu o nájme č. XXXXXXXXXXXX L. XX.XX.XXXX, ktorý je v zmluve výslovne uvedený ako dátum jej podpisu. V rubrike podpis nájomcu je uvedený odkaz na doklad o transakcii, z ktorého (čl. 4) vyplýva dátum podpisu zákazníka 22.04.2003. V dohode o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach z 20.12.2010 teda nie je uznávaný záväzok špecifikovaný v súlade s predloženou zmluvou, takže nie je možné identifikovať, že žalovaný uznal práve záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o nájme zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to je irelevantné aj prehlásenie dlžníka, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Navyše uznanie dlhu v zmysle § 558 zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku čo znamená, že dlžník, ktorý svoj dlh uznal môže namietat, že dlh v čase uznania netrval. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku, teda dlžník sa aj tu môže brániť tým, že dlh v čase uznania neexistoval, nemôže sa však brániť námietkou premlčania. Rozhodnutia Krajského súdu Prešov č.k. 11Co/37/2012-88 a č.k. 12Co/47/2012-97 obdobnú dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku charakterizujú ako neplatnú nekalú obchodnú prax.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal neúspech v plnom rozsahu žalovaného nároku, právo na náhradu trov preto vzniklo v konaní úspešnému žalovanému, ktorý prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol. Vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol prisúdenie náhrady trov konania, súd mu právo na ich napriek úspechu žalovaného v konaní nepriznal podľa § 150 Obč. súd. por.. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v postoji vedľajšieho účastníka v konaní a v okolnostiach prípadu. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného bez toho, aby od neho získal ich súhlas s vedľajším účasťenstvom, ktorý je tak samozrejým predpokladom vedľajšieho účasťenstva, že

zákonodarca považoval za nadbytočné precizovať túto podmienku v právnej norme. Inak povedané, proti vôli účastníka na jeho strane vedľajší účastník vystupovať nemôže. Rovnako tak nemôže vystupovať bez toho, aby mal účastník o vedľajšom účasťstve na jeho strane vedomosť, čo je aj prípad žalovaného. Vedľajší účastník nielenže nepredložil súhlas žalovaného s vedľajším účasťstvom, ale nemal ani vedomosť o skutočnom pobyte žalovaného. Vzhľadom na nekomunikáciu vedľajšieho účastníka so žalovaným, na ktorého strane vystupuje vzniká otázka, ako mu chcel bez znalosti skutkového stavu zistenej opisom žalovaného „pomôcť v spore“ čo je zmyslom vedľajšieho účasťstva a ako chcel chrániť jeho práva občana - spotrebiteľa, keďže je právnickou osobou vzniknutou za týmto účelom. Podľa § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie môže byť účastníkom konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov ak je takýto cieľ hlavnou náplňou jeho činnosti. Treba zdôrazniť, že vedľajší účastník nie je zástupcom žalovaného, kedy by bol nositeľom iných procesných práv a povinností. Z tohto pohľadu pre vstup vedľajšieho účastníka nielen do tohto konania, ale paušálne do rádovo stoviek obdobných súdnych konaní nebol žiaden dôvod. Skutočnosť, že sa záujmové združenie, ktoré by malo disponovať materiálnym aj personálnym substrátom disponujúcim kvalifikáciou nevyhnutnou pre dosiahnutie cieľu združenia, nechalo zastúpiť advokátom skutočne skôr navodzuje dojem (čo konštatovali aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012), že účelom nebola ochrana spotrebiteľa, ale získanie financií v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Rovnako Krajský súd v Žiline vo viacerých rozhodnutiach, napr. č.k. 10Co/633/2013-107 zo dňa 30.04.2014 6Co/639/2013-224 zo dňa 26.03.2014, 5Co/108/2014-113 zo dňa 25.03.2014 potvrdil nepriznanie práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.