

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010427  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010427.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 18.06.2014 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

E. L. U. Ň. S. , X.. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom R. J. Č.. XXX, S..  
V. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

#### 1./

- v presne nezistený deň mesiaca jún 2010 asi o 14.00 hod. v rodinnom dome č. XX v obci R. J., S. V. V. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol svoju manželku B. L., X.. XX.XX.XXXX, tak, že ju udieral otvorenými dlaňami po tvári, pričom sa jej vyhrážal, že ak skutok oznámi polícii, tak ju zabije, čím jej spôsobil zranenia - hematómy na tvári v oblasti očí, ktoré si nevyžiadali potrebu lekárskeho ošetrovania,

#### 2./

- v presne nezistený deň mesiaca január 2013 asi o 20.30 hod. v rodinnom dome č. XX v obci R. J., S. V. V. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení so svojou dcérou B. L., X.. XX.XX.XXXX, sa začal vyhrážať zabitím svojej manželke B. L.S., X.. XX.XX.XXXX, ktorá ak vec oznámi na polícii, tak ju zabije,

#### 3./

- dňa 12.04.2013 asi o 20.30 hod. v rodinnom dome č. XX v obci R. J., S. V. V. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol svojho syna ml. Z. L., X.. XX.XX.XXXX, tak, že ho udrel do oblasti hlavy a tváre, v dôsledku úderu poškodený pri páde na podlahu sa udrel o kuchynské umývadlo, čím poškodenému spôsobil zranenia - viacnásobné pomliaždenie tváre v čelovej a očnej oblasti, v ľavej lícnej a sánkovej oblasti a otras mozgu I. stupňa, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

t e d a

#### v bode 1

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal na chránenej osobe,

#### v bode 2

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal na chránenej osobe,

#### v bode 3

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m   s p á c h a l

v bode 1

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.,

v bode 2

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.,

v bode 3

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák..

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu sa určuje skúšobná doba vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. sa obv. E. L. ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej B. L., X.. XX. XX. XXXX a poškodenému H.. Z. L., X.. XX. XX. XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený ml. Z. L., X.. XX. XX. XXXX , V. L. R. J. Č.. XX, S. V.A. V. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 28.03.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/30/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.06.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, rovnako bol

poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - dvoch zločinov vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - dva zločiny vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 5 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril a už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 27.03.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 27.03.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený svojim úmyselným konaním v bode 1./ a aj v bode 2./ iného - pošk. B. L. hrozbou násillia - zabitím nútil, aby niečo konala -neoznámila jeho skutky polícii a tento čin spáchal na chránenej osobe -svojej manželke, čím spáchal dva zločiny vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a tiež, že svojim úmyselným konaním inému - pošk. H.. Z. L. úmyselne ublížil na zdraví -spôsobiac mu viacnásobné pomliaždenie tváre v čelovej a očnej oblasti, v ľavej lícnej a sánkovej oblasti a otras mozgu I. stupňa, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní, a čin spáchal na chránenej osobe - svojom synovi, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby s uložením aj probačného dohľadu s povinnosťou osobne sa ospravedlniť poškodeným, so súčasne aj s výrokom o náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)