

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/253/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219637  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312219637.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v 1. rade: M. P., F. X.XX.XXXX, F. T. P. XXX, zast. v konaní opatrovníčkou Evou Matejkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, odporkyni v 2. rade: Q. P.Á., F. XX.X.XXXX, F. T. P. XXX, zast. v konaní opatrovníčkou Katarínou Kosorínovou, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, v konaní zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 130,32 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 507,18 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, vedený v Tatra banke, a.s. Lučenec, č. účtu 2620036847/1100, VS: 8370013, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 1. a 2. rade k zaplateniu 130,32 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že odporca v 1. rade dňa 11.10.2002 uzavrel Zmluvu č. 7110036683 so spoločnosťou Quatro, a.s. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 130,32 eur ( 3. 926 Sk). Táto dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru, t. j. rozdielu medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu. Odporca v 1. a 2. rade uznali vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporkyňa v 2. rade týmto pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Z. č. 40/1964 Zb. Odporcovia zároveň uznali aj náklady inkasného konania, ktorí si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Keďže odporca si svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2006, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 2.11.2012 pod č.k. 12Ro/425/2012-23 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 30.4.2013 pod č.k. 12Ro/425/2012-56 v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušený.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 30.7.2013 pod č.k. 14C/253/2013-72 ustanovil odporcovi v 1. a odporcovi v 2. rade opatrovníkov, ktorí sa zdržiavajú na neznámom mieste a ich pobyt sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom viacerých šetrení a ich príbuzní nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka. Súd odporcovi v 1. a 2. rade ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a ods. 6 OSP opatrovníkov z radov zamestnancov súdu, keďže sa jedná o tzv. drobný spor.

Na podporu odporcu v 1. a 2. rade vstúpilo do konania dňa 8.4.2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Navrhovateľ proti vstupu Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu podal námietky.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 30.7.2013 pod č.k. 14C/253/2013-76 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v 1. a 2. rade vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.8.2013.

Vedľajší účastník zaslal súdu písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 9.8.2013. Uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Považujú za dôležité poukázať predovšetkým na prvotný právny titul na zmluvu o nájme (v skutočnosti o spotrebiteľskom úvere) zo dňa 11.10.2002 uzavretú s pôvodným veriteľom Quatro, a.s., v ktorej nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým s jeho ustanoveniami § 4, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.). Veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z.). Je potrebné presne špecifikovať, nakoľko to z návrhu nie je zrejmé, z čoho pozostáva uplatnená suma 130,32 eur a kedy sa stala tá ktorá splátka úveru splatnou. Z dôvodu procesnej ekonomie dávajú však na prvom mieste do pozornosti vznesenú námietku premlčania. Navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník ani takáto prístupujúca osoba nemajú žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné, sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo 27.10.2010, absolútne neplatné. Formulár dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorým sa snažil žalobca nekalým spôsobom predĺžiť premlčaciu dobu a súčasne vytvoriť domnienku perfektnosti pôvodného čiastočne neplatného právneho titulu (zmluva o úvere zo dňa 11.10.2002), mala podpisovať popri žalovanom 1) aj žalovaná 2) ako osoba prístupujúca k záväzku. V texte „Dohody“ však nie je nikde uvedené výslovné prehlásenie žalovanej 2) o jej prístupí k záväzku dlžníka t. j. žalovaného 1), preto možno už len s ohľadom na samotnú formuláciu „Dohody“ tvrdiť, že žalovaná 2) nepristúpila platne k záväzku žalovaného 1) a predloženú „Dohodu“ je nutné považovať za nulitný právny akt. Žalovaná 2) nebola a teda ani nie je dlžníkom žalobcu, preto ani nemohla uznať záväzok, ktorý nebol jej záväzkom, ako je to v „Dohode“ formulované. Žalobca preto nedisponuje žiadnym právnym titulom na zaplatenie sumy požadovanej touto žalobou od žalovanej 2), preto namietame súčasne nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovanej 2). Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistickovane „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „ZOS“), pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa resp. predĺženie premlčacej doby. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. V predmetnej veci podľa obsahu podanej žaloby právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 11.10.2002 so žalovaným spotrebiteľom 1) zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dátum posledného prepisu riadnej splátky, podľa listín predložených žalobcom, bol podľa všetkého 20.1.2004 (Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006). Z uvedených dôvodov vznášajú námietku premlčania, navrhujú návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 18.6.2014 rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu v 1. rade i opatrovníka odporcu v 2. rade, v zmysle § 101 ods. 2 OSP, ktorí doručenie mali riadne vykázané, pojednávanie nežiadali odročit' z dôležitého dôvodu.

Na základe predmetného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.10.2002 uzatvoril odporca v 1. rade ako nájomca so spoločnosťou Quatro a.s. ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme č. 7110036681, na základe ktorej bol odporcovi v 1. rade daný do prenájmu mobilný telefón zn. Siemens C45, pričom celková cena výrobku vrátane DPH 23% predstavovala sumu 9.812 Sk( 325,70 eur). Odporca v 1. rade sa predmetnú cenu prenájmu zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 654 Sk ( 21,70 eur) zrážkou zo mzdy. Odporca v 1. rade podpísal doklad o transakcii. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky prenájmu poskytované spoločnosťou Quatro.

Spoločnosť Quatro adresovala dňa 13.2.2004 odporcovi v 1. rade výpoveď zo zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. 518436 v súlade s č. VI písm. a) Všeobecných podmienok a to z dôvodu neuhradenia dlžného nájomného vo výške 3.926 Sk.

Vyzvali ho na úhradu dlžného nájomného ako i zmluvnej pokuty vo výške 1.962,40 Sk za nedodržanie splatnosti splátok nájomného.

Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Prešov je zrejmé, že na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám.2, Kežmarok, IČO: 35 923 130 prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti Quatro, a.s..

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 postupca Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Dňa 27.10.2010 bola uzavretá Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ( číslo spisu: 465839), kde zmluvnými stranami bol navrhovateľ ako veriteľ ( označený 1.1) a odporca v 1. rade ako dlžník ( označený 1.2). V článku 2 bod 2.1 Uznanie záväzku- uznal odporca v 1. rade čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 130,32 eur, z príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 19,58 eur. Podľa článku 3 bod 3.1 sa osoby uvedené v bode 1.2 a 1.3 (odporkyňa v 2. rade) tejto dohody zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach - výške splátky- neuvedené, dátum splátky ( deň v mesiaci)- neuvedené, dátum prvej splátky- neuvedené. Osobám uvedeným v bode 1.2 a 1.3 bude bez odkladu vyhotovený a zaslaný písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok, ktoré zároveň berú na vedomie, že zaslanie tohto splátkového kalendára je len pre informačné účely a nemá vplyv na splatnosť tejto dohody. Osoby uvedené v bode 1.2 a 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Dňa 27.10.2010 bola uzavretá Dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku ( číslo spisu: 465839), kde zmluvnými stranami bol navrhovateľ ako veriteľ( 1.1) a odporkyňa v 2. rade ako osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb. ( označená 1.3). Predmetná dohoda je totožná vo všetkých bodoch, ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú podpísal odporca v 1. rade ( 1.2).

Dňa 20.9.2012 adresoval navrhovateľ odporcovi v 1. rade pokus o zmier, kde vyzval odporcu v 1. rade k úhrade 221,33 eur ( 6.667,79 SK), ktorá suma pozostáva z neuhradeného úveru 130,32 eur ( 3.926 Sk), zmluvného/ zákonného úroku 71,43 eur ( 2.151,90 Sk) a dlžníkom uznané náklady inkasného konania 19,58 eur ( 590 Sk). Bol vyzvaný aby svoju povinnosť splnil najneskôr do 27.9.2012.

Pohľadávka zo strany odporcu v 1. a 2. rade uhradená nebola.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z predloženej zmluvy o prenájme súd zistil, že v predmetnej veci daný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom je možné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a následne potom aj podriaďiť ho právnemu režimu tejto normy upravujúcej problematiku spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľských vzťahov. Je to možné z dôvodu, že nebolo preukázané, že odporca v 1. rade je podnikateľským subjektom a v danej veci pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V osobe odporcu v 1. rade ide o fyzickú osobu nekonajúcu pri uzavretí spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a tak sú

naplnené zákonné kritériá spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na premlčanie a na právny úkon uznania dlhu odporom v 1. a 2. rade.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Obč. zák. ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu a výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto doby.

Vzhľadom k vznieseniu námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcov, ktorý do konania vstúpil z vlastnej iniciatívy, sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či nárok navrhovateľa je alebo nie je premlčaný.

Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 súd zistil, že pohľadávka navrhovateľa bola v celom rozsahu splatná pred viac ako tromi rokmi od podania návrhu na súd (26.10.2012), keďže ku dňu postúpenia pohľadávky (15.12.2006) bol odporca v 1. rade v omeškaní so zostatkom pohľadávky vo výške 3.926 Sk (130,32 eur) od 20.8.2003. Splatnosť poslednej mesačnej splátky - pätnástej nastala dňa 20.1.2004 (prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.11.2002). Návrh bol podaný dňa 26.10.2012, teda po uplynutí premlčacej doby.

Keďže na predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikoval premlčiacu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde pred podaním návrhu na súd. Nakoľko návrh vo veci samej podal navrhovateľ na súd po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, súd návrh

zamietol ako premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, za premlčané považoval aj jej príslušenstvo a to úroky z omeškania.

Podľa § 533 Obč. zák. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojimi obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Navrhovateľ svoj nárok opiera aj o Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku (ďalej len „dohoda“), ktorú dňa 27.10.2010 na samostatných predtlačeníých formulároch podpísal odporca v 1. a 2. rade.

Súd je toho názoru, že touto dohodou nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej lehoty na dobu 10 rokov. Dohoda pre svoju neurčitosť, nezrozumiteľnosť a zmätočnosť je podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. absolútne neplatným právnym úkonom. Nie je možné uznať chybu v písaní v dohode tak ako to prezentuje navrhovateľ, keď namiesto skutočného dátumu uzavretia zmluvy (deň 11.10.2002) je uvedený dátum 21.10.2002. Taktiež v dohode je uvedené, že osoby uvedené v 1.2 a 1.3 uznávajú záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. Z predloženej zmluvy o prenájme zo dňa 11.10.2002 je zrejmé, že táto bola uzavretá s prenajímateľom Quatro, a.s.. Samotné strohé konštatovanie, že osoby, ktoré uzavreli túto dohodu majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, je tvrdením formálnym, nejasným, nepreskúmateľným. Z textu vôbec nevyplýva skutočnosť, že takéto poučenie bolo dané, že bolo konkrétne adresované práve dlžníkovi, čo bolo jeho obsahom, a preto ho nemožno považovať za poučenie v zmysle § 558 Obč. zák. Aby došlo k platnému uznávaciemu prejavu dlžníka, ktorý má právne účinky, musí byť daná vedomosť dlžníka, že dlh je premlčaný a napriek tomu predmetný dlh uznal. V

dôsledku uvedeného neprišlo k plynutiu novej premlčacej lehoty a tak ako súd už vyššie konštatoval, navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, teda oneskorene. Súd takto formulovanú dohodu kvalifikuje aj ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a súčasne ako konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., preto predmetný úkon označil za neplatný aj v zmysle § 39 Obč. zák.. Uvedené vyplýva z toho, že formulácia uznania dlhu aj v prípade ak nie je dlh premlčaný, je predtlačená na všetkých dohodách bez rozlíšenia, či v čase, keď sa dlh „uznáva“, tento je alebo nie je premlčaný, navyiac prehlásenie dlžníka o vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch je celkom nenápadne a nelogicky umiestnené v rámci bodu 3.1, ktorý hovorí o forme splatenia záväzku a nie v bode 2.1., ktorý hovorí o uznaní záväzku.

Pokiaľ ide o nárok voči odporkyni v 2. rade, súd je toho názoru, že pristúpenie k záväzku zo dňa 27.10.2010, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporkyni v 2. rade a to spoločne a nerozdielne s odporcom v 1. rade, je neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 Obč. zák.. V článku 1.3 dohody podpísanej odporkyňou v 2. rade je uvedená odporkyňa v 2. rade ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. Obč. zák.. Odporkyňa v 2. rade však žiadnym spôsobom neprehlasuje, že pristupuje k záväzku odporcu v 1. rade, zároveň ani nie je bližšie špecifikované, o aký záväzok ide, čím je ten právny úkon neurčitý. Táto okolnosť nevypláva ani z čl. 1.3 dohody. Odporkyňa v 2. rade neprejavila písomnú vôľu splniť dlh za dlžníka, je len označená ako pristupujúca osoba bez bližšieho vyjadrenia.

Na základe uvedených skutočností, súd podaný návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporca v 1. a 2. rade mali v konaní úspech, vzniklo im právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak v súvislosti s konaním im trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa im náhrada trov konania nepriznáva.

Odporca v 1. a 2. rade boli v spore v celom rozsahu úspešní, v konaní riadne hájil ich záujmy vedľajší účastník, ktorému v zmysle § 142 ods. 1 OSP súd priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Súd zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania vo výške 507,18 eur, ktoré pozostávajú z 4 úkonov po 16,60 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 6.11.2013 a 18.6.2014), 3x režijný paušál po 7,81 eur, 1x režijný paušál po 8,04 eur, náhrada cestovného 2x Levice - Lučenec a späť vo výške 145,96 eur ( pri 220 km základnej náhrady za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 6,5 l na 100 km pri cene 1,40 eur za liter paliva- 6.11.2013 a pri cene 1,48 eur za liter paliva - 18.6.2014). Náhrada straty času vo výške 211,28 eur ( 8 polhodín x 13,01 eur za každú začatú polhodinu, 8 polhodín x 13,40 eur za každé začaté polhodinu) a k tomu 20 % DPH.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 18. júna 2014