

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/152/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010638  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2311010638.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich G. E. F. L. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2014 takto

### rozhodol:

obžalovaný X. O., I.. XX.XX.XXXX O. I., Z. Š. - O., I. XXXX/XX, okres Š., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ž.,  
je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase, v rozmedzí mesiacov február až august roku 2004, pravdepodobne v mesiaci júl 2004, v čase asi medzi 20,00 hod. až 21.00 hod. v bydlisku Š. M. v Šali-Veči, na ul. K. XXXX/XX, ho navštívil s ďalšou nestotožnenou osobou a uviedol mu, že vie o krádeži vecí z jeho bytu asi spred týždňa a za vrátenie odcudzených vecí požadoval úhradu 398,33 Eur (12.000,- Sk), z ktorých od Š. M. dostal po následnom vybratí z bankomatu pri COV v Šali-Veči hotovosť 165,97 Eur (5.000,- Sk), o dva dni pri návšteve sa obžalovaný domáhal zvyšných 232,36 Eur (7.000,- Sk), avšak veci Š. M. neboli vrátené, na ďalší deň pri opätovnej návšteve asi o 23,00 hod. uviedol, že osoba disponujúca s vecami má voči iným osobám neurčený dlh a preto sa skrýva, pričom odcudzené veci z bytu teda Š. M. neboli vrátené ani po zaplatení za ne a tak vznikla Š. M. škoda v hodnote 398,33 Eur (12.000,- Sk), pričom sa podvolil žiadostiam a slovným naliehaniam zo strany obžalovaného a jeho doposiaľ nestotožneného spolupáchateľa a to z obavy, že mu ublížia a že ho dokonca fyzicky zlikvidujú,

2/ v presne nezistenom čase, v rozmedzí mesiacov február až august roku 2004, pravdepodobne v mesiaci júl 2004 v ranných hodinách, v bydlisku Š. M. O. Š.- na ul. K. XXXX/XX, ho navštívil s ďalšou nestotožnenou osobou prezývaného „Vasil“ a uviedol mu, že muža disponujúceho s vecami odcudzenými asi spred 1,5 týždňa z jeho bytu, chytili neznáme osoby a dostal údajne pokutu 663,88 Eur (20.000,- Sk) z nezistených dôvodov, ktorú obaja žiadali uhradiť od Š. M., ktorý prisľúbil, že v Bratislave takú sumu zoženie, odviezli ho potom na osobnom motorovom vozidle bližšie nezistenej značky Škoda modrej farby, s nezisteným evidenčným číslom, na Železničnú stanicu v Šali, potom Š. M. z kontokorentného účtu vedeného v Československej obchodnej banke a.s. v Bratislave vybral hotovosť 663,88 Eur (20.000,-Sk) a po návrate do Šale v čase asi o 16.00 hod.-18.00 hod., v Šali-Veči na ul. Lúčna pri autobusovej zastávke odovzdal finančnú hotovosť 663,88 Eur (20.000,-Sk) obžalovanému, no odcudzené veci z bytu Š. M. i napriek tomu neboli vrátené a tak mu vznikla škoda v hodnote 663,88 Eur (20.000,-Sk), pričom sa podvolil žiadostiam a slovným naliehaniam zo strany obžalovaného a jeho doposiaľ nestotožneného spolupáchateľa z obavy, že mu ublížia a že ho dokonca fyzicky zlikvidujú,

3/ v presne nezistenom čase, v období v rozmedzí mesiacov február až august roku 2004, pravdepodobne v mesiaci júl 2004, okolo polnoci, v bydlisku Š. M. v Š., I. U.. K. Č.. XXXX/XX, ho navštívil s ďalšou nestotožnenou osobou a uviedol mu, že mali bližšie nezistenú nehodu v Galante a pod slovnou hrozbou nešpecifikovaných neprijemností, že „bude zle-nedobre“ a bez uvedenia dôvodu neoprávnene požadovali od Š. M. úhradu, pri nehode vzniknutej škody vo výške 1.991,64 Eur (60.000,- Sk), pre obavy z uskutočnenia hrozby Š. M. v nasledujúci deň v Československej obchodnej banke a.s. v Bratislave požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 1.991,64 Eur (60.000,- Sk), následne asi o

dva dni v čase medzi 20.00 hod.-21.00 hod. obžalovaný s jednou nestotožnenou osobou opäť vykonal návštevu v mieste bydliska u Š. M., ktorý im zo strachu pred uskutočnením slovných hrozieb k vlastnej škode odovzdal požadovaných 1.991,64 Eur (60.000,- Sk), pričom sa podvolil žiadostiam a slovným naliehaniam zo strany obžalovaného a jeho doposiaľ nestotožneného spolupáchatela a to z obavy, že mu ublížia a že ho dokonca fyzicky zlikvidujú,

4/ v presne nezistenom čase, v rozmedzí mesiacov február až august roku 2004, pravdepodobne v mesiaci august 2004, kedy Š. M. nezohnal od neho nezistenými osobami neoprávnene požadované peniaze v sume 1.327,76 Eur (40.000,- Sk) a býval u obžalovaného v Š.-, I. U.. I. Č.. XXXX/XX, na presne nezistenom mieste v Šali obžalovaný oznámil Š. M., že ak peniaze nezoženie, neurčené osoby mu zoberú byt, ďalšie nestotožnené osoby pre prípad, že požadované peniaze nezoženie tiež Š.G. M. v bližšie neurčenom čase a mieste uviedli, že bude existovať už iba M. „posledná cesta do Nitry“, pod čím si Š. M. predstavil jeho fyzickú likvidáciu, ďalej mu oznámili, že pred nimi sa neschová a bude za ním poslané komando, ktoré ho vyhľadá a po týchto udalostiach počas pobytu Š. M. v bydlisku obžalovaného, tento Š. M. oznámil v presne nezistený deň v ranných hodinách, že „ideme prepísať byt“, potom pred bytový dom prišlo nezistené tmavé auto s neznámym vodičom a neznámymi spolujazdcami vpredu a vzadu, za doprovodu obžalovaného si Š. M. prisadol do vozidla a odišli k budove Domu kultúry v Šali, tam ho obžalovaný upozornil, aby „držal hubu“, tiež nezistenou pištoľou ozbrojený neznámy vodič vozidla a aj neznámy spolujazdec mu prikázali nerozprávať a po príchode pracovníka realitnej kancelárie, Š. M. do nej odprevadil obžalovaný so spolujazdcom z vozidla, kde v kancelárii boli pre Š. M. pripravené všetky doklady potrebné na prepis bytu z jeho osoby na inú osobu, s ktorými dokladmi bol odprevadený obžalovaným na Notársky úrad v Šali, tam pripravené dokumenty Š. M. podpísal a súčasne boli overené, odkiaľ ho aj naspäť pešo doprevadil obžalovaný pred realitnú kanceláriu, kde odovzdal prinesené dokumenty, potom obžalovaný Štefana Siakela odprevadil do svojho bydliska, odkiaľ Š. M. neskôr ušiel, avšak mu vznikla škoda neuhradením hodnoty bytu, ktorého vlastníctvo za vyššie uvedených okolností bolo prevedené podľa kúpnej zmluvy zo dňa 04.08.2004 s uvedenou cenou bytu 8.298,48 Eur (250.000,- Sk) na kupujúceho L.Z. Z., čím Š. M. vznikla škoda najmenej 8.298,48 Eur (250.000,- Sk), pričom sa podvolil žiadostiam a slovným alebo fyzickým naliehaniam zo strany obžalovaného a jeho doposiaľ nestotožneného spolupáchatela, ktorí boli ozbrojení a to z obavy, že mu ublížia a že ho dokonca fyzicky zlikvidujú,

5/ dňa 06.03.2008 v Šali požiadal o úver a na základe Zmluvy o úvere č. 4660253 zo dňa 07.03.2008 uzatvorenej so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. mu bola poskytnutá finančná hotovosť 331,94 Eur (10 000,- Sk), ktorú pri uzatváraní zmluvy prevzal a zaviazal sa ju veriteľovi vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 321,32 Eur (9.680,-Sk ), teda celkom vo výške 653,26 Eur (19 680,-Sk), v pravidelných dohodnutých 12 mesačných splátkach po 54,44 Eur (1.640,-Sk), počnúc dňom 17.03.2008, avšak žiadnu splátku veriteľovi nepoukázal a už pri uzatváraní úverovej zmluvy veriteľa uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru udaním falošného zamestnávateľa a príjmu pochádzajúceho z takého zamestnania, čo uviedol aj do žiadosti o úver a takýmto vylákaním úveru poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, spôsobil škodu 653,25 Eur (19.680,- Sk),

6/ dňa 13.08.2008 v Šali, prostredníctvom podnikateľského subjektu „. N., ul. J. N. XXXX, Š., B.-B.F. I., ul. K. Č.. X, Š., požiadal spoločnosť Home Credit a.s. Piešťany o poskytnutie úveru na splátkový nákup čiernej elektroniky - notebooku zn. ASUS, pričom na základe predložených dokladov a jeho čestného vyhlásenia týkajúceho sa jeho zamestnania, v ktorom ako svojho zamestnávateľa uviedol Železnice Slovenskej republiky, ul. Bratislavská 2/A, Trnava mu bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 3808083236 zo dňa 13.08.2008 spotrebný úver vo výške 580,89 Eur (17.500,-Sk), ktorý sa zaviazal veriteľovi vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 830,91 Eur (25.032,-Sk) v pravidelných mesačných splátkach po 34,62 Eur (1.043,-Sk), pričom však žiadnu splátku nepoukázal veriteľovi a s vedomím, že predložil falošné doklady od zamestnávateľa u ktorého nikdy nepracoval, pre poškodenú spoločnosť Home Credit a.s., Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobil škodu 830,91 Eur (25.032,- Sk),

7/ v čase o 18.00 hod. dňa 10.05.2008 do 23.07.2008 neoprávnene používal osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia bielej farby, ev. č.: Q.-XXXCD, VIN : TMBBP41U732702516, rok výroby 2002, v hodnote 8.962,36 Eur (270.000,- Sk), ktoré mu bolo zverené na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s auto požičovnou Nyírfa so sídlom v Galante, na ul. Železničarskej č. 1063/62 a to na obdobie od 05.05.2008 do 10.05.2008, pričom vozidlo nevrátil ani po lehote a to i napriek tomu, že bol

niekoľkokrát telefonicky vyzvaný k vráteniu vozidla, avšak majiteľ si následne vozidlo dňa 22.07.2008 našiel odstavené na parkovisku v Seredi, pri Hoteli Hutník, z ktorého chýbala povinná výbava, čím pre majiteľa auto požičovne Nyírfa v Galante W. Z. pôsobil škodu na ušlom zisku a odcudzením povinnej výbavy vo výške 2.522,73 Eur (76.000,- Sk),

8/ odo dňa 04.08.2009 na presne nezistenom mieste neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo zn. Škoda Fabia 1,4 zelenej metalízy, ev. č.: Z.-XXXEO, VIN: TMBPH16Y413112858, rok výroby 2000, ktoré mal prenajaté na základe zmluvy o prenájme zo dňa 30.07.2009 od spoločnosti HORVATEX - L. K., ktoré vozidlo ani po písomnej výzve a ukončení nájomného vzťahu teda do 03.08.2009 vrátane nevrátil, čím spôsobil škodu pre poškodenú spoločnosť HORVATEX - L. K., E. XX, Z., IČO: 34 856 781 vo výške podľa predbežného odhadu 3.500,- Eur (105.441,- Sk),

9/ dňa 28.07.2009 v čase o 00.50 hod. v Šali, na čerpacej stanici Slovnaft sa pri cestnej kontrole vykonávanej hliadkou Obvodného oddelenia PZ Šaľa preukázal s vodičským preukazom č. SB 773738, vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Senci dňa 20.01.2003 na skupiny „A“ a „B“, hoci podľa príslušnej evidencie nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia a popísané vodičské oprávnenie s týmto číslom bolo vydané na inú osobu a na iné skupiny vodičských oprávnení, ktorý predložil ako pravý, hoci zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. PP.6879/KEU-BA-EXP-2009 vyplýva, že sa jedná o úplný falzifikát vyhotovený technikou striekanej tlače,

teda

v bode 1/

spoločným konaním iného hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 2/

spoločným konaním iného hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 3/

spoločným konaním iného hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 4/

spoločným konaním iného hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal so zbraňou,

v bode 5, 6/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 7, 8/

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a to vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

v bode 9/

verejnú listinu použil ako pravú,

tým spáchal

v bode 1 - 4/

pokračovací trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, z toho v bode 1 - 2/ v jednočinnom súbehu s trestným

činom podvodu podľa § 250 ods. 1/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005,

v bode 5 - 6/

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 7 - 8/

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona,

v bode 9/

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1/ Tr. zákona.

Podľa § 37 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, vo vzťahu k bodom 1 - 4/ súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do II. NVS, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galanta sp. zn. 2T/187/2005 zo dňa 31.05.2006, právoplatný dňa 31.05.2006,

podľa § 44 Tr. zákona vo vzťahu k bodom 5 - 9/ súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 4T/166/2009 zo dňa 19.05.2010, právoplatný dňa 25.11.2010 a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/107/2013 zo dňa 03.02.2014, právoplatný dňa 19.02.2014, považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným škodu: Š. M., I. XX.XX.XXXX, Z. Š.-O., K. XXXX/XX O. O. XX.XXX,- S., M. B. M..L..T. B. XX O. O. XXX,XX S., M.I. K. H. M. F..M., G. XXXX/XXX, B. O. O. XXX,XX S., W. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. Q., Ž. XXXX/XX vo výške 2.522,76 Eur.

Podľa § 288 ods. 1/ Tr. poriadku sa spoločnosť K.-L. K., E. XX, Z. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2/ Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie čo do výroku o vine a treste, odvolanie je prípustné do výroku o náhrade škody, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.