

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216246
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413216246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Psychiatrická nemocnice Bohnice, státní příspěvková organizace, so sídlom Ústavní 9, Praha 8 - Bohnice, Česká republika, IČO: 00064220, proti odporcovi: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Q. S.H., Y. F. U. Q. N. L., o návrhu na zaplatenie sumy 34.000,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 34.000,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % od 20.08.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom, ktorý podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 09.12.2013 (čl. 1 - čl. 2) domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 34.000,- Kč s príslušenstvom z dôvodu, že odporca je občan Slovenskej republiky a bol hospitalizovaný u navrhovateľa v období od 30.07.2013 do 19.08.2013.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.06.2014 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil na čl. 26 - čl. 32. Na súdne pojednávanie sa nedostavila ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 25, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, k podanému návrhu navrhovateľa sa písomne nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 73/2014, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca ako občan Slovenskej republiky bol hospitalizovaný u navrhovateľa v období od 30.07.2013 do 19.08.2013. Slovenská Všeobecná zdravotná poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom odmietla vystaviť odporcovi náhradný doklad poistenca s vysvetlením, že tento je síce ich poistencom, ale je vedený ako bezdomovec, na území Slovenskej republiky sa nezdržiava, bolo na neho vydaných už viacerých náhradných certifikátov k EPZP, bol konzultovaný aj s VZP Česká republika, pričom bolo zistené, že odporca nemá snahu o doriešenie svojej situácie. Navrhovateľ má zistené, že podľa Ministerstva vnútra Českej republiky, odboru azylovej a migračnej politiky zo dňa 21.11.2013 odporca nie je v databáze Cudzineckého informačného systému. Odporca od navrhovateľa obdržal faktúru, ktorú potvrdil svojim podpisom dňa 19.08.2013 na úhradu sumy 34.000,- Kč (20 ošetrovacích dní po 1.700,- Kč). Na túto

faktúru odporca nereagoval a do vyhlásenia súdneho rozhodnutia neuhradil ani čiastku požadovanej náhrady navrhovateľa.

Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim uznesením č. k. 10C 73/2014 - 23 zo dňa 13.05.2014 ustanovil odporcovi pre dané konanie až do jeho právoplatného ukončenia opatrovníčku v osobe Q. S., Y. F. U. Q. N. L. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., keď ani po prevedenom dokazovaní sa nepodarilo zistiť miesto pobytu, miesto zdržiavania sa odporcu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal potom súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení, súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh navrhovateľa ako dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa, súd potom kvalifikoval v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom i na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní, ktorý si trovy konania neuplatnil. Súd potom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.