

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010366
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010366.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanej H. R. L. nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 28.02.2023 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

Obžalovaná H. R. L., rodená D., narodená XX. C. XXXX
v L., trvale bytom G. L., prechodne bez prihlásenia L.,
E. číslo XXXX/X, na slobode,

je vinná, že
v bode 1.

dňa 10. februára 2022 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách
v Komárne na E. ulici v byte obytného domu číslo XXXX/X po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou
matkou, poškodenou G.. G. V., narodenou XX. W. XXXX, trvale bytom L., E. číslo XXXX/X, sa jej
vyhrážala slovami, že ju zabije a odsedí si za to aj doživotie, po čom buchnutím vchodových dverí
odišla z bytu preč, pričom uvedené vyhrážky boli prednesené takým agresívnym spôsobom, že vzbudili
u poškodenej strach o jej život,

v bode 2.

dňa 14. februára 2022 v presne nezistenom čase v L. na E. ulici z bytu obytného domu číslo XXXX/
X, v ktorom v tom čase so súhlasom svojej matky, poškodenej G.. G. V., bývala, využitím neprítomnosť
poškodenej v byte, odcudzila z jej izby, z tmavomodrej krabičky jeden dámsky zlatý prsteň s kameňom v
hodnote najmenej 100,- Eur, dva dámske zlaté prstene bez kameňa v hodnote najmenej 95,- Eur, jednu
dámsku zlatú retiazku v hodnote najmenej 200,- Eur, jeden pár dámskych zlatých náušnic v hodnote
najmenej 105,- Eur, jeden kus zlatej náušnice v hodnote najmenej 45,- Eur a jeden pár detských zlatých
náušnic v hodnote najmenej 55,- Eur, čím poškodenej - svojej matke G.. G. V., trvale bytom L., E. číslo
XXXX/X spôsobila škodu v celkovej výške najmenej 600,- Eur,

t e d a

v bode 1.

inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala na
chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na chránenej
osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l a

v bode 1.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 2.

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na H. R. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. a pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák.

Obžalovaná spáchanie skutkov, ktoré boli jej kladené za vinu priznala len čiastočne. Uviedla, že cíti sa byť vinná len čiastočne. Uviedla, že je pravdou, že ukradla šperky svojej matky, ktoré mala v skrini vedľa postele. Zobrala prstene náušnice, detské náušnice a aj diamantový prsteň. Zobrala ich k G. N., ktorá jej povedala, že ony ich nebudú potrebovať a M. V. a dostala za šperky od nich drogy. Čo sa týka vyhrážok matke, aj ona sa vyhrážala matke, ale aj matka sa vyhrážala jej. Vždy mali spor kvôli tomu, že ona nepracuje. Vždy sú spory, keď sa ona vráti domov. Uviedla, že je pravda, že sa vyhrážala matke, že ju zabije a odstaví byt, ale nemyslela to vážne. Uviedla ďalej, že v minulosti užívala drogy, ale v súčasnosti už neužíva.

Poškodená G. G. V., matka obžalovanej uviedla, že obžalovaná sa jej často vyhrážala a len jeden prípad je pred súdom. Hádajú sa medzi sebou kvôli tomu, že obžalovaná nechce pracovať. Pri hádkach sa správa agresívne, je nevypočítateľná. Dostane vtedy záchvat, hodí na zem hocičo, čo má v ruke aj k svojmu malému synovi, ktorého má poškodená v starostlivosti. Niekoľkokrát chytila do ruky aj nôž. Deň pred pojednávaním ju pustila do bytu a vtedy chytila do ruky palicu a začala seba biť. Čo sa týka prípadu, ktorý je opísaný v obžalobe, vtedy tiež dostala záchvat a povedala jej, že ju zabije, aj keď dostane za to doživotie. Aj inokedy sa jej takto vyhrážala. Bojí sa jej, lebo už raz mala súd s bývalým manželom. Dňa 14.2. zbadala, že na messengeri ponúkala jej prsteň na predaj. Vtedy pozrela krabicu, ktorú mala v skrini a v ktorej mala šperky a zistila, že je prázdna. Ukradla jej 2-3 prstene, retiazku, pár náušnic, 1 ks náušnic a detské náušnice. Boli to zlaté šperky. Obžalovaná sa jej priznala ku krádeži šperkov a priznala sa aj tomu, že za peniaze, ktoré za šperky dostala si kúpila drogy. Uviedla ďalej, že obžalovaná už ako dieťa bola psychiatricky liečená. Keď mala 10 rokov ju fyzicky napadla, rozbila na jej hlave vázu a aj opaskom ju napadla. Je veľmi agresívna, nebojí sa ničoho. Keď brala lieky, jej stav bol lepší, ale prestala ich užívať.

V prípravnom konaní bol vyšetrený duševný stav obžalovanej. Zo znaleckého posudky znalkyne z odboru psychiatrie MUDr. N. E. a z jej výpovede z hlavného pojednávania vyplýva, že u obžalovanej bola diagnostikovaná polytoxikománia - porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti (metamfetamíny, cannabinoidy), abusus alkoholu a zmiešaná porucha osobnosti. V čase skutkov u obžalovanej boli zachovalé rozpoznávacie schopnosti, ovládacie schopnosti boli čiastočne znížené, neboli vylúčené. Jej základná osobnosť má impulzívne až agresívne rysy a je tam už v dôsledku dlhoročného užívania drog deprivácia osobnosti s

drogocentrizmom, ktorá spôsobuje, že hľadá spôsob, ako čo najrýchlejšie sa dostať k drogám. Obžalovaná chápe zmysel trestného konania. Ak by nechápala podstatu trestného konania, musela by mať na to určitú diagnózu, čo nemá. Musela by byť mentálne retardovaná, dementná, psychotická, čo nie je. V roku 2018 prišla k nej ako klientka, v úvode hrala retardovanú, no zazvonil jej telefón a ona rozprávala do telefónu plynulo, bohatou slovnou zásobou, mimiku mala veľmi živú. Má dostatočný intelekt na to, aby dokázala nasimulovať. Obžalovaná je afektívne labilná, môže sa striedať u nej smiech, plač. To, že sa usmieva, na pojednávaní, jej to môže pripadať smiešne. Ona emočne nepocítiuje závažnosť situácie, proste jej nič nehrozí, pôjde do väzenia, tam nič zlé nie je, už to pozná. Obžalovaná je o od detstva emočne deprimovaná, nemá dostatočne vyvinuté vyššie city. Nemá žiadne ciele, nechce nič dosiahnuť, nemá záľuby, koníčka medziľudské vzťahy. Čo sa týka liečby, možno ponechať ambulatnú psychiatrickú liečbu, ktorú má nariadenú. Ale táto liečba bude plniť efekt len taký, že liekmi sa budú tmiť jej povahové rysy, vlastnosti, ale k vyliečeniu stanovených duševných porúch nedôjde. Inú liečbu znalkyňa nenavrhol, lebo to pokladá z medicínskeho hľadiska za zbytočné, neefektívne.

Z listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti: obžalovaná dňa 16.2.2022 bola vykázaná zo spoločného bydlia, v ktorom bývala s poškodenou. Uznesením tun. súdu 13C 8/2022 zo dňa 24.2.2022 bolo nariadené neodkladné oparenie, ktorým bolo obžalovanej zakázané vstupovať do bydlia poškodenej od 1.6.2022. Taktiež jej bolo zakázané približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, okrem trestného a občianskoprávneho konania. Z odborného vyjadrenia, vyplýva, že odcudzené šperky mali hodnotu v celkovej výške 600.- eur.

Obžalovaná vykonávala ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré jej bolo uložené rozsudkom tun. súdu 3T 25/2019 zo dňa 8.8.2019 v ÚVTOS Trenčín od 11.2.2020 do 24.3.2020. Uznesením Okresného súdu Trenčín 1 Nt 75/2020 zo dňa 15.4.2020 bolo ústavné liečenie zmenené na ambulatnú formu a bolo rozhodnuté o pokračovaní ochranného liečenia aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Počas ústavného ochranného psychiatrického liečenia sa obžalovaná adaptovala bez výraznejších problémov. K závislosti bola čiastočne kritická, uvedomovala si jej následky. Objavili sa však u nej tendencie k ospravedlňovaniu poruchového správania, ako aj presúvania zodpovednosti za tieto prejavy na okolie. Bolo konštatované, že obžalovaná má abnormne štruktúrovanú osobnosť, je emočne instabilná, dráždivejšia, anamnesticky aj s výskytom auto-aj heteroagresívneho konania.

Obžalovaná v registri trestov má jeden záznam. Rozsudkom tun. súdu 3T 25/2019 zo dňa 8.8.2019 bola uznaná za vinnú zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zák. a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo jej uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Menovaná trest vykonala dňom 25.2.2021. Obžalovaná bola trikrát aj priestupkovo postihnutá.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustila sa ich obžalovaná. Obžalovaná sa čiastočne priznala k spáchaniu skutkov a z ich spáchania je plne usvedčená výpoveďou poškodenej, ktorá tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní rovnako opísala udalosti. Bolo preukázané, že obžalovaná sa vyhrážala poškodenej zabitím a poškodená sa oprávnene bála o svoje zdravie a život, nakoľko obžalovaná v minulosti ju už fyzicky napadla a bola odsúdená za zločin ublíženia na zdraví, ktorý spáchala voči svojmu manželovi, keď ho s nožom viackrát pichla do rôznych častí tela. Skutočnosť, že osobnosť obžalovanej má impulzívne až agresívne rysy, potvrdzujú aj závery psychiatrického znaleckého posudku. Obžalovaná teda v bode 1 výrokovej časti tohto rozsudku sa vyhrážala poškodenej - svojej matke, teda chránenej osobe smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čím naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák.

Bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná odcudzila od poškodenej - svojej matky, teda chránenej osoby šperky uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto rozsudku a spôsobila tým malú škodu. K tomuto zločinu sa aj sama priznala a zo spáchania skutku je plne usvedčená výpoveďou poškodenej. Obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť nezistil. Zistil však jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno H) Tr. zák. - obžalovaná sa dopustila viac trestných činov. Keďže obžalovaná spáchala dva trestné činy, podľa § 41 odsek 1 Tr. zák. bolo jej potrebné uložiť úhrnný trest. Oba trestné činy sú úmyselné, boli spáchané viacerými skutkami, pričom jeden z nich je zločinom. Preto podľa § 41 odsek 2 Tr. zák. zvyšuje sa horná hranica z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, v danom prípade na 13 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na to, že obžalovaná opätovne spáchaná zločin - bola za zločin právoplatne odsúdená rozsudkom tun. súdu 3T 25/2019 zo dňa 8.8.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý trest vykonala - podľa § 38 odsek 5 Tr. zák., dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu polovicu, v danom prípade na 6 rokov a 6 mesiacov.

Prihliadnuc na okolnosti prípadu, na osobu obžalovanej, najme na jej psychiatrické diagnózy, pri ukladaní trestu súd bol toho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre obžalovanú neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto súd použil zmierňovacie ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Tr. zák. a uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne, ktorý trest bude dostatočný na dosiahnutie nápravy u obžalovanej.

Vzhľadom na to, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov bola už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.