

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201720
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému D. I., Z.. XX. XX. XXXX, B. XX F. F., O., N. W. O. X Y., V. B., o zaplatenie 333,95 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou
t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 333,95 eur spolu s úrokom z omeškania z istiny 145 eur od 14. 12. 2011 do 20. 01. 2012 vo výške 9 % ročne, z istiny 95 eur od 21. 01. 2012 do 21. 02. 2012 vo výške 9 % ročne, z istiny 90 eur od 22. 02. 2012 do 15. 05. 2012 vo výške 9 % ročne, z istiny 85 eur od 16. 06. 2012 do 04. 07. 2012 vo výške 9 % ročne, vo výške 9 % ročne z istiny 80 eur od 05. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne z istiny 253,95 eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia a s náhradou súdneho poplatku 19,50 eur, na účet žalobcu vedený vo V., T.. Q.. B., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 82,27 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, na účet vedený v R. B., T.. Q.. B., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXX, VS XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 333,95 eur v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z 578,95 eur od 02. 04. 2011 do 20. 04. 2011, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z 553,95 eur od 21. 04. 2011 do 13. 12. 2011, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 523,95 eur od 14. 12. 2011 do 20. 01. 2012, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 423,95 eur od 21. 01. 2012 do 21. 02. 2012, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 393,95 eur od 22. 02. 2012 do 15. 05. 2012, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 363,95 eur od 16. 05. 2012 do 04. 07. 2012 a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 333,95 eur od 05. 07. 2012 do zaplatenia. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný ako vodič dňa 23. 09. 2010 spôsobil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda, ev. č. E. XXX B., ktorého je držiteľom, dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Kia, ev. č. X. XXX C. držiteľa F. G.. Na vozidle v držbe žalovaného nebolo uzatvorené k dátumu nehody povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, preto bol žalobca povinný a poskytol poškodenému 02. 02. 2011 poistné plnenie 578,95 eur. Žalovaný z tejto čiastky žalobcovi uhradil 20. 04. 2011 sumu 25 eur, po 30 eur v dňoch 13. 01. 2011, 21. 02. 2012, 15. 02. 2012 a 04. 07. 2012 a 100 eur dňa 20. 01. 2012, takže

jeho dlh predstavuje 333,95 eur. Právo na zaplatenie tejto sumy si žalobca voči žalovanému uplatnil listom z 01. 03. 2011. Žalovaný bol povinný dlžnú sumu uhradiť do 01. 04. 2011.

Uznesením zo dňa 05. 12. 2013, č. k. 8C/103/2013-66, tunajší okresný súd zrušil platobný rozkaz vydaný dňom 21. 03. 2013, č. k. 8Ro/166/2013-56, z dôvodu podľa § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (mal by sa doručiť odporcovi do cudziny). Súd totiž zistil, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava vo V. B..

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor, súd vo veci samej nenariadil pojednávanie, ale verejne vyhlásil rozsudok dňa 18. 06. 2014 podľa § 115a/ Obč. súd. por.

Z výpisu z evidencie motorových vozidiel je preukázané, že žalovaný je od 02. 12. 2009 vlastníkom aj držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia Sedan červenej farby, ev. č. E. XXX B., rok výroby XXXX, VIN K..

Z fotokópie správy o nehode pre Allianz - Slovenská poisťovňa súd zistil, že dňa 23. 09. 2010 o 15,45 hod. v Poprade na Partizánskej ulici došlo k zrážke osobného motorového vozidla Kia Ceed, ev. č. X. XXX C., vedeného F. G., I. X., ktorý je aj jeho prevádzkovateľom, s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felicia, ev. č. E. XXX B.. Na vozidle zn. Kia Ceed bol poškodený zadný pravý nárazník a zadná pravá hmlovka, ako vyplýva z pripojeného náčrtku. Nehodu, podľa tohto listinného dôkazu, zavinil vodič a prevádzkovateľ motorového vozidla Škoda Felicia, ev. č. E. XXX B. D. I., B. V. XXX; na tomto motorovom vozidle bol poškodený ľavý predný blatník a ľavý predný svetlomet. Hlásenie obsahuje podpisy obidvoch zúčastnených osôb. Podľa písomného prepisu telefonátu nehoda bola nahlásená 24. 09. 2010 prostredníctvom call centra Allianz - Slovenská poisťovňa o 13,20 hod. vodičom poškodeného vozidla, ktorý oznámil, že vinník nehody do jeho automobilu vrazil zozadu a nie je uzatvorené platné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Čiastka 578,95 eur nákladov vynaložených na opravu poškodeného vozidla v autorizovanom servise Motor Car Poprad, s. r. o., je preukázaná faktúrou č. 1851001813, vyhotovenou 05. 10. 2010 a splatnou 19. 10. 2010. Likvidátor Allianz - Slovenská poisťovňa vykonal likvidáciu poistnej udalosti, v zmysle ktorej určil výšku škody na 578,95 eur dňa 01. 02. 2011. Podľa výpisu z účtu žalobcu poradové číslo 2/2011 z 28. 02. 2011 bol dňa 02. 02. 2011 daný pokyn na úhradu čiastky 165,97 eur poškodenému F. G. a čiastky 412,98 eur Allianz - Slovenská poisťovňa (celkovo 578,95 eur). Podľa vyjadrenia likvidátora k spôsobu likvidácie a výpočtu výšky poistného plnenia z tejto poistnej udalosti (vedenej pod č. 1041043259) Allianz - Slovenskej poisťovne, a. s. z 13. 10. 2010 bolo poistenému F. G. vyplatených 412,98 eur po odpočítaní spoluúčasti 165,97 eur z čiastky poistného plnenia 578,95 eur. Dňa 05. 04. 2011 žalovaný D. I. vo vzťahu k žalobcovi písomne uznal dlh pod číslom PA: 14084, vzniknutý z titulu ním zavinenej dopravnej nehody z 23. 09. 2010, pri ktorej bol poškodený majetok F. G., osobné motorové vozidlo zn. Kia, ev. č. X. XXX C., čo je preukázané fotokópiou písomného uznania dlhu. Nakoľko v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo Škoda, ev. č. E. XXX B. uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, žalovaný vyhlásil, že žalobcovi zaplatí poistné plnenie 578,95 eur a 9 %-ný ročný úrok z dlžnej sumy od 01. 04. 2011 do zaplatenia vo výške 51,69 eur, a to v mesačných splátkach vo výške 25 eur mesačne, splatných od 20. 04. 2011 do 20. 04. 2013 a v poslednej splátke splatnej 20. 05. 2013 vo výške 5,64 eur s tým, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Zároveň sa zaviazal žalobcovi písomne oznámiť, bez zbytočného odkladu, každú zmenu adresy svojho bydliska. Na zaplatenie nákladou poistného plnenia vyzval žalobca žalovaného listinou z 01. 03. 2011, a to na zaplatenie sumy 578,95 eur v lehote do 01. 04. 2011 na označený účet. Podľa fotokópie doručky do vlastných rúk bola táto zásielka doručená 04. 03. 2011 adresátovi D. I., B. V. XXX.

Podľa čl. 5 bod 3 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel 1) osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom

motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

V zmysle označenej právnej úpravy súd konštatuje, že vzhľadom na charakter sporu je daná právomoc súdov SR na konanie napriek tomu, že po vzniku škodovej udalosti a v čase rozhodovania súdu sa žalovaný zdržiava V. V. B.. Na konanie je miestne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš, v obvode ktorého bolo naposledy bydlisko žalovaného (Východná 260). Na právny vzťah účastníkov konania nie je dôvod aplikovať inú, než slovenskú právnu úpravu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (keďže žaloba a jej prílohy boli riadne žalovanému doručené), že žalovaný zaviniel 23. 09. 2010 ako prevádzkovateľ aj ako vodič motorového vozidla ev. č. E. XXX B. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku škody vo výške 578,95 eur na poškodenom motorovom vozidle zn. Kia ev. č. X. XXX C. držiteľa F. G.. Rovnako nebolo sporné, že k osobnému motorovému vozidlu ev. č. E. XXX B. v čase dopravnej nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, čo žalovaný vyslovil aj podpisom dohody o uznaní záväzku. Sporná nebola ani výška poskytnutého plnenia z poistného garančného fondu. Čiastku vo výške 412,98 eur uhradil žalobca Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., s ktorou mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie a čiastku vo výške 165,97 eur predstavujúcu spoluúčasť pri havarijnom zmluvnom poistení uhradil žalobca priamo poškodenému. Z celkového nároku 578,95 eur žalovaný do dňa podania žaloby uhradil v čase od 20. 04. 2011 do 04. 07. 2012 sumu 245 eur, takže jeho dlh ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku je 333,95 eur, čo tiež nebolo sporné. Žalovaný je v omeškaní s plnením jeho záväzku. Nakoľko čas splnenia nebol účastníkmi dohodnutý ani určený právnym predpisom, je žalovaný povinný svoj dlh splniť prvého dňa po tom, čo ho žalobca o jeho zaplatenie požiadal. Po vyplatení poistného plnenia komerčnej poisťovni a poškodenému 02. 02. 2011 žalobca žalovaného vyzval na splnenie záväzku písomnosťou z 01. 03. 2011, v ktorej určil lehotu na splnenie povinnosti do 01. 04. 2011; zásielku si žalovaný prevzal 04. 03. 2011. V omeškaní so zaplatením celej dlžnej sumy je žalovaný od 02. 04. 2011, ale v uznaní dlhu z 05. 04. 2011 sa dohodol na splácaní dlžnej sumy po 25 eur mesačne od 20. 04. 2011 pod stratou výhody splátok. Žalobca nepreukázal, že právo na stratu lehôt realizoval. Posledná splátka mala byť splatná 13. 05. 2013, teda v čase rozhodovania súdu je splatný celý dlh. Vzhľadom na takúto dohodu o plnení záväzku v splátkach nie je žalovaný v omeškaní s plnením celého záväzku od 02. 04. 2011, ale je v omeškaní so zaplatením tej - ktorej splátky odo dňa nasledujúceho po dni jej splatnosti a v omeškaní s plnením celého dlhu je od 21. 05. 2013. Úrok z omeškania 9 % ročne z istiny 578,95 eur od 02. 04. 2011 do 20. 04. 2011 súd pre nenadobudnutie splatnosti celého dlhu v tomto období nemohol priznať. Rovnako súd nemohol priznať právo na zaplatenie úroku z omeškania 9,25 % ročne z 553,95 eur od 21. 04. 2011 do 13. 12. 2011. Podľa obsahu dohody o uznaní dlhu prvá splátka vo výške 25 eur bola splatná 20. 04. 2011 a podľa tvrdení žalobcu bola v tejto výške uvedeného dňa aj zaplatená. V období od 21. 04. 2011 teda žalovaný nebol v omeškaní nielen so sumou 553,95 eur, ale ani s úhradou splátky splatnej 20. 04. 2011. Ďalej si žalobca uplatnil právo na úrok z omeškania 9 % ročne z 523,95 eur od 14. 12. 2011 do 20. 01. 2012. Opäť súd musí konštatovať, že ku dňu 14. 12. 2011 nebol žalovaný v omeškaní s úhradou istiny 553,95 eur, ale bol v omeškaní so zaplatením splátok splatných 20. 05. 2011, 20. 06. 2011, 20. 07. 2011, 20. 08. 2011, 20. 09. 2011, 20. 10. 2011 a 20. 11. 2011, celkovo s úhradou sumy 145 eur (25 eur x 7 splátok mínus 30 eur uhradených 13. 12. 2011). Úrok z omeškania zo splátky splatnej 20. 05. 2011 a 20. 06. 2011 by žalobcovi prislúchal vo výške 9,25 % ročne, zo splátok splatných od 20. 07. 2011 do 20. 10. 2011 vo výške 9,50 % ročne a od 20. 11. 2011 vo výške 9,25 % ročne. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania 9 % ročne, súd je jeho návrhom viazaný a v takejto výške mu ho priznal do 20. 01. 2012, kedy žalovaný uhradil 100 eur. K tomuto dňu však už boli splatné v dňoch 20. 12. 2011 a 20. 01. 2012 ďalšie dve splátky, každá vo výške 25 eur, preto na dlh žalovaného vzniknutý z titulu splátok do 20. 11. 2011 je možné odrátať čiastku 50 eur, takže od 21. 01. 2012 patrí žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 9 % ročne z istiny 95 eur (145 - 50) do 21.

02. 2012, kedy žalovaný zaplatil čiastku 30 eur. Keďže dňa 20. 02. 2012 bola splatná splátka vo výške 25 eur, rozdiel medzi zaplatenou sumou 30 eur a výškou splátky 25 eur v sume 5 eur je možné odpočítať od dlhu žalovaného, takže od 22. 02. 2012 žalobcovi patrí úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 9% ročne z istiny 90 eur do 15. 05. 2012, kedy žalovaný zaplatil ďalších 30 eur. Ku dňu 15. 05. 2012 boli splatné splátky splatné ku dňu 20. 04. 2012, 20. 03. 2012 a 20. 02. 2012, žalovaným neuhradené. Žalobca netvrdil, že žalovaný označil účel platby 30 eur z 15. 05. 2012, preto je možné vychádzať z toho, že vzhľadom na dohodnutú dobu splatnosti ide o zaplatenie splátky splatnej 20. 04. 2012 vo výške 25 eur. Rozdiel uhradenej čiastky 30 eur a dohodnutej výšky tejto splátky 25 eur v sume 5 eur je potom možné považovať za úhradu dlhu z titulu neuhradených skorších splátok, takže od 16. 06. 2012 prislúcha žalobcovi úrok z omeškania z istiny 85 eur vo výške 9 % ročne až do dňa 04. 07. 2012, kedy žalovaný naposledy uhradil čiastku 30 eur. V tento deň bola splatná splátka s dohodnutou splatnosťou 20. 06. 2012, ktorá bola týmto spôsobom zaplatená sumou 25 eur a rozdiel vo výške 5 eur je potom zohľadnený v znížení dlhu žalovaného na 80 eur, z ktorých súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 05. 07. 2012 do zaplatenia vo výške 9 % ročne. Zároveň, vzhľadom na nadobudnutie splatnosti celého dlhu 21. 05. 2013, po zohľadnení už priznaného úroku z omeškania zo súčtu dlžných splátok vo výške 80 eur, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 21. 05. 2013 v zákonnej výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 253,95 eur (333,95 eur mínus 80 eur), ktorý patrí žalobcovi do budúcnosti. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky, preto mu patrí plná náhrada trov konania, vynaložených na účelné uplatnenie práva. Okrem náhrady vecných výdavkov vzniknutých sumou 19,50 eur z titulu súdneho poplatku zaplateného zo žaloby, na zaplatenie ktorého bol žalovaný zaviazaný priamo na účet žalobcu, žalobcovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 (§ 20c/ tejto právnej úpravy) vo výške 26,56 eur a spolu s 20 % DPH 31,87 eur a patrí za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby. Za pokus o zmier ako písomné podanie protistrane z titulu nepreukázania účelnosti vynaloženia tohto úkonu súd odmenu nepriznal. Ide o úkon administratívny, vyžadujúci zmenu už prichystanej výzvy v podobe zmeny osobných údajov žalovaného a žalovanej čiastky, na ktorú nie sú potrebné odborné právne vedomosti; navyše vzhľadom na pobyt žalovaného v cudzine žalobca nepreukázal doručenie tejto písomnosti žalovanému. Spolu je odmena za dva úkony právnej služby, vrátane DPH, 63,74 eur, ku ktorej prislúcha ako náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné 15,44 eur (7,63 eur za prípravu a zastúpenie z roku 2012 a 7,81 eur za písomné podanie žaloby, ku ktorým patrí DPH 3,08 eur). Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 82,27 eur aj s náhradou DPH, keďže právny zástupca žalobcu preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii, že je jej platiteľom (63,74 eur + 15,44 + 3,09). S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady a trov právneho zastúpenia na účet advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.