

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121525706
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121525706.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočíčkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovaným 1/ S. G., nar. 5. marca XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX E., 2/ K. G., nar. XX. augusta XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 5.058,02 Eur s prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12Csp/5/2022-205 zo dňa 15. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %, ktoré sú mu žalovaní p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12Csp/5/2022-205 zo dňa 15. novembra 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnutý rozsudok“) rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 5.058,02 Eur, úrok 1.147,91 Eur, úrok z omeškania 422,77 Eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 Eur od 20.10.2021 do 16.11.2021, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.031,02 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedným žalovaným zaniká povinnosť druhého žalovaného (prvá výroková veta); žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 20,31 Eur zamietol (druhá výroková veta) a žalobcovi priznal trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie istiny 5.118,02 Eur, vyčísleného úroku 1.147,39 Eur, vyčísleného úroku z omeškania 20,31 Eur, vyčísleného úroku z omeškania 422,77 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 5.091,02 Eur od 20.10.2021 do zaplatenia; okresný súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní odôvodnený odpor. Okresný súd Zvolen, ktorému bola vec ako súdu príslušnému na ďalšie konanie a rozhodnutie postúpená, rozsudkom č.k. 12Csp/5/2022-126 zo dňa 22.3.2022 konanie v časti 60,- Eur zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu nesprávneho posúdenia premlčacej doby odvolací súd uznesením č.k. 11CoCsp/12/2022-160 zo dňa 15.6.2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

1.2 Okresný súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, sa oboznámil z predloženými listinnými dôkazmi, pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 53 ods.9, § 54a, § 100 ods.1, § 103 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 7 ods.1 a § 11 ods. 2 zákona č.

129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „zákon č. 129/2010“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Nepovažoval za sporné, že žalovaní ako spotrebiteľia sa zaviazali úver, poskytnutý im na základe zmluvy o úvere, splácať v mesačných splátkach; tieto splácali riadne a včas vo výške 105,40 Eur v mesiacoch 10/2016 - 8/2017, v mesiacoch 9/2017 - 11/2017 neuhradili žiadnu splátku, následne v mesiacoch 12/2017 - 11/2019 splácali splátky po 110,96 Eur, od 12/2019 svoj záväzok neplnili. Veriteľ ku dňu 23.3.2020 pristúpil k zosplatneniu úveru v súlade s ustanovením § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd opakovane preskúmal premičanie; aplikujúc ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že pokiaľ bol úver predčasne splatný dňa 23.3.2020 a žaloba bola podaná dňa 28.10.2021, trojročná premičacia doba neuplynula, a tak pohľadávka nebola premičaná.

1.3 Preskúmajúc uplatnenú pohľadávku okresný súd konštatoval, že táto bola v časti istiny vo výške 5.058,02 Eur, úroku vo výške 1.147,39 Eur a úroku z omeškania vo výške 422,77 Eur správne uplatnená; k pohľadávke prislúchal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.091,02 Eur od 20.10.2021 do 16.11.2021 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.031,02 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia; v časti úroku z omeškania vo vyčíslennej výške 20,31 Eur súd žalobu zamietol.

1.4 O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods.1 a § 396 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že nakoľko je pomer úspechu a neúspechu 99 %, ktorý sa približuje k 100 %, priznal žalobcovi trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, v ktorom navrhli, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a rozhodol, že žalobu zamietla; navrhli aj, aby súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Uplatnili odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm. b), f) a h) C.s.p., tvrdili tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Citujúc ustanovenie § 366 C.s.p. o novotách v odvolacom konaní ako aj viaceré rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (III. ÚS 79/02, I. ÚS 407/2010, IV. ÚS 77/02) žalovaní v odvolaní namietli, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania skutkovými a právnymi zisteniami došiel k extrémnemu nesúladu a hodnotenie dôkazov nemalo racionálny základ; takýto postup z hľadiska hospodárnosti označili za svojvoľný a neakceptovateľný, pričom ním došlo k ohrozeniu práv a právom chráneným záujmom žalovaných, keď súd uprednostnil nároky žalobcu nehladiac na zásady spravodlivosti. Žalovaní súčasne tvrdili, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s overením bonity klientov ako aj s údajom o RPMN, ktorá bola v zmluve uvedená nesprávne; uvedené má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

2.2 Zosplatnenie úveru nepovažovali žalovaní za platné, nakoľko žalobca nepredložil doklad o doručovaní výzvy a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru; poukázali a citovali viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, okrem iného skúmajúce aj splnenie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. V závere odvolania uviedli, že premičacia doba začala plynúť odo dňa 25.9.2019, a teda odo dňa prvej neuhradenej splátky, všetky splátky do podania žaloby tak boli premičané.

3. Žalobca v písomnom podaní vzhľadom na možné márne uplynutie lehoty na podanie odvolania navrhol, aby odvolací súd omietol odvolanie žalovaných. Ak by odvolací súd pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní žalovaných, navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť; s tvrdeniami žalovaných sa nestotožnil; dodal, že v konaní predložil listinné dôkazy preukazujúce doručenie výzvy ako aj oznámenia o zosplatnení úveru; ohľadom náležitostí zmluvy poukázal na odôvodnenie rozsudku, obsah svojho odvolania a jeho úspech v odvolacom konaní.

4. Okresný súd vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 21.2.2023.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, v prvom rade preskúmal včasnosť podania odvolania žalovanými; táto je jednou z procesných podmienok odvolacieho konania.

5.1 Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5.2 Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 15.11.2022. Podľa elektronických doručení bola zásielka s napadnutým rozsudkom doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.11.2022 (o 11:10 hod.); žalovanému 1/ a žalovanej 2/ dňa 5.12.2022 v listinnej podobe.

6.1 Dňa 21.12.2022 (o 0:00 hod.) bolo súdu prvej inštancie doručené e-mailové podanie (č.l. 215) s označením predmetu „Odvolanie sp.zn. 12Csp/5/2022“; súčasťou elektronického podania bola aj príloha; nakoľko túto nebolo možné otvoriť, vyzval súd prvej inštancie odvolateľa na jeho preposlanie v inom programe. Dňa 28.12.2022 bolo prostredníctvom poštového podniku súdu prvej inštancie doručené odvolanie žalovaných, dané na poštovú prepravu dňa 23.12.2022 (pripojená obálka na č.l. 225a).

7. Podľa ustanovenia § 362 ods.1 C.s.p. lehota na podanie odvolania je 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahuje správne poučenie o 15 dňovej lehote na podanie odvolania. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods.2 C.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods.4 C.s.p.).

7.1 Posudzujúc včasnosť podania odvolania podľa ustanovení Civilného sporového poriadku odvolací súd konštatuje, že lehota na podanie odvolania začala žalovaným plynúť 6.12.2022 (deň nasledujúci po doručení napadnutého rozhodnutia), koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 20.12.2022 (utorok); nešlo o deň pracovného pokoja. Pokiaľ bolo až dňa 21.12.2022 odoslané elektronické podanie - odvolanie z mailovej adresy S. (okresný súd vyznačil dátum prijatia podania dňa 21.12.2022), ktorého prílohou mal byť text odvolania proti rozsudku sp.zn. 12Csp/5/2022, je s poukazom na vyššie uvedené zrejme, že bolo podané oneskorene. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že elektronické podanie malo byť odoslané o 0:00 hod.; podstatné je, že bolo odoslané dňa 21.12.2022.

7.2 Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie je v zmysle ustanovenia § 125 ods.2 C.s.p. potrebné doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do desiatich dní. Nakoľko už elektronická mailová správa zo dňa 21.12.2022 bola podaná oneskorene, odvolací súd nemohol prihliadať a vecne preskúmať ani odvolanie žalovaných 1/ a 2/ dané na poštovú prepravu dňa 23.12.2022, pretože (taktiež) bolo podané po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania.

7.3 Na základe uvedeného nemal odvolací súd inú možnosť ako odvolanie žalovaných 1/ a 2/ postupom podľa ustanovenia § 386 písm.a) C.s.p. odmietnuť ako oneskorene podané.

8. Na základe vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd vecnými dôvodmi podaného odvolania nezaoberal.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods.1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je tak potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

9.1 V odvolacom konaní úspešný žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaných písomne vyjadril; vznikli mu tak trovy odvolacieho konania, ktorých nárok na náhradu mu odvolací súd priznal v rozsahu 100 % voči žalovaným 1/ a 2/, ktorí sú povinní zaplatiť mu ich spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).