

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914203428.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky D. B. rod. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Y. W., J. K. XXXX/X, zast. JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 proti odporcovi J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v Y. W. (O. U.), t. č. zdržiavajúcemu sa na adrese Y. W., Č. XX o vylúčení z užívania bytu takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke, a to na účet alebo do rúk jej právnej zástupkyne 251,68 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka, ktorej bol rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Rimavská Sobota priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určená advokátka na zastupovanie v konaní, podala 10. 03. 2014 návrh na vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, a to bytu č. 114 v Rimavskej Sobote, Novomeského ul.1735/2.

Návrh bol podaný na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19. 02. 2014 č. 6C/47/2014-19, ktorým bolo predbežným opatrením zakázané odporcovi dočasne vstupovať do predmetného bytu a navrhovateľke uložené do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o vylúčení z užívania odporcu k predmetným nehnuteľnostiam.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10. 02. 2014 č. 14C/27/2014-14 súd zistil, že týmto rozsudkom manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť 04. 04. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 28. 05. 2014 návrh vzala späť z dôvodu, že po podaní návrhu došlo k právoplatnému rozhodnutiu o rozvoze účastníkov konania a odporca nemá žiadne užívacie ani vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania.

Keďže návrh bol vzatý späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil.

Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že odporca od 19. 03. 2014 je prihlásený na trvalý pobyt v Rimavskej Sobote (bez adresy), teda z pobytu v predmetnom byte sa odhlásil po nariadení predbežného opatrenia a podaní tohto návrhu.

Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu trov konania v sume 251,68 eur za právneho zastúpenia, konkrétne za 3 hlavné úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a späťvzatie návrhu) po 61,87 eur + 3 krát prináležiaca paušalizovaná náhrada trov po 8,04 eur + 41,95 eur ako 20 %-né DPH zo sumy 209,73 eur (185,61 eur odmena + 24,12 eur paušalizovaná náhrada trov).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., podľa ktorého ustanovenia ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keď vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi zakázané vstupovať do predmetného bytu (nehnutelnosti), navrhovateľke bolo uložené podať návrh o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti (čo v tejto veci aj urobila), odporca sa z pobytu v predmetnom byte odhlásil, ide o prípad uvedený v cit. ust. § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., a preto súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke uplatnenú náhradu trov právneho zastupovania vo výške 251,68 eur, pretože táto náhrada bola uplatnená a vyčíslená v súlade vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Keďže návrh bol vzatý späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.