

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206009
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206009.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: I. A., narodený X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. - J., v konaní zastúpený opatrovníkom M. J., tajomníčkou Okresného súdu G. o zaplatenie sumy 81,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 81,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,26 € od 19.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,58 eur od 17.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,18 eur od 14.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 eur od 16.08.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,64 eur (trovy právneho zastúpenia 59,14 eur a iné trovy 16,50 eur), ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 31.03.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 81,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,26 € od 19.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,58 eur od 17.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,18 eur od 14.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 eur od 16.08.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa 8.2.2010 so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava 5, IČO: 35 848 863, Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 81,52 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania, určenom podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 4.3.2014, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh do dnešného dňa nezaplatil.

Okresný súd Prievidza vydal dňa 3.4.2014 platobný rozkaz č.k. 14Ro/63/2014 - 26, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných

rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 1,2 OSP zrušil. Vykonal šetrenie ohľadom pobytu odporcu a zistil, že na adrese svojho trvalého bydliska už niekoľko rokov nežije a údajne žije v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Na ochranu záujmov odporcu v konaní mu súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 18C/37/2014 - 40 zo dňa 2.6.2014 . Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

V danom prípade ide v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej, nakoľko sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň súd v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli Okresného súdu Prievidza dňa 10.6.2014 ako aj na webovom sídle.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise najmä Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 , príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok , faktúra č. XXXXXXXXXX, príloha k faktúre č. XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX, Cenník O2 Fér, pokus o zmier ako aj s ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca ako fyzická osoba uzavreli dňa 8.2.2010 zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, konkrétne program služieb O2 Fér TS s dátumom aktivácie programu 4.2.2010. Navrhovateľ odovzdal odporcovi do užívania SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle čl. 2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete , ktoré sú spolu s Cenníkom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal poskytovať Účastníkovi služby na základe zmluvy. Poskytovateľ sa zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty najneskôr do 30 dní od podpisu zmluvy V zmysle Článku 4.2 písm. D/ všeobecných podmienok sa odporca zaviazal platiť za poskytnuté služby v súlade so všeobecnými podmienkami, najmä Čl. 7 a platným cenníkom, v zmysle Čl. 7.7 všeobecných podmienok sa odporca zaviazal uhradiť ceny za služby vo výške a lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. Podľa Čl. 7.12 všeobecných podmienok má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Pokusom o zmier zo dňa 4.3.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na okamžitú úhradu neuhradenej pohľadávky vo výške 102,48 Eur za služby poskytnuté navrhovateľom z dôvodu neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXX za obdobie od 22.2.2011 do 21.3.2011 na sumu 18,26 Eur s dátumom splatnosti 18.4.2011, č. XXXXXXXXXX za obdobie od 22.3.2011 do 21.4.2011 v sume 27,58 Eur s dátumom splatnosti 16.5.2011, č. XXXXXXXXXX za obdobie od 22.4.2011 do 21.5.2011 na sumu 32,18 Eur s dátumom splatnosti 13.6.2011 a č. XXXXXXXXXX za obdobie od 22.6.2011 do 21.7.2011 na sumu 3,50 Eur s dátumom splatnosti 15.8.2011.

Podľa § 43 ods.1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať

verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného

dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu

1000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba navrhovateľa je dôvodná, pokiaľ sa domáhal zaplataenia žalovanej pohľadávky z titulu neuhradených služieb hovorného a poplatku za upomienku a to v celkovej výške 81,52 Eur a to za faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.2.2011 do 21.3.2011 na sumu 18,26 Eur s dátumom splatnosti 18.4.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.3.2011 do 21.4.2011 v sume 27,58 Eur s dátumom splatnosti 16.5.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.4.2011 do 21.5.2011 na sumu 32,18 Eur s dátumom splatnosti 13.6.2011 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.6.2011 do 21.7.2011 na sumu 3,50 Eur s dátumom splatnosti 15.8.2011.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplataenie vyššie uvedených faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 8.2.2010. Je nepochybná pasívna legitímácia odporcu I. A., v zmluve o pripojení a vystavených faktúrach označeného ako I. A., súd jeho totožnosť preveril podľa dátumu narodenia a rodného čísla prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky. V zmysle ustanovení § 12 a § 14 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na ktorých základe možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám a obsahuje údaje o občanoch s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, o občanoch, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, o cudzincoch prihlásených na pobyt na území Slovenskej republiky a o cudzincoch, ktorým bol udelený azyl na území Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, na základe oznámenia Registra obyvateľov Slovenskej republiky, týkajúceho sa osoby navrhovateľom označeného odporcu, odstránil súd pochybnosť o pasívne legitimovanom účastníkovi, s ktorým má konať a posúdil označenie priezviska odporcu v zmluve o pripojení „A.“ ako chybu v písaní, pričom rodné číslo a bydlisko odporcu, ako aj okruh príbuzných bol totožný s odporcom, v návrhu správne označenom ako „I. A.“.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 Zákona č. 610/2003 v znení neskorších predpisov. Z pripojených faktúr mal súd preukázané, že odporca si svoju základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Táto skutočnosť bola v uvedenom konaní riadne preukázaná pripojenými faktúrami, preto súd navrhovateľovi uplatnený nárok v tomto rozsahu priznal. Povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 4 bod 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok, ale i z § 42 ods.4 písm. b/ citovaného zákona.

V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Zb. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX .

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania celkom v sume 75,64 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a trovami právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Advokátovi navrhovateľa patrí odmena za úkony právnej služby - prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu na súd, pričom odmena za jeden úkon v zmysle § 10 odst. 1 vyhlášky predstavuje 16,60 eur, spolu 2 x 16,60 eur, režijný paušál 2 x 8,04 eur a 20% - ná DPH spolu trovy konania 59,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.