

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5S/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200321
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8020200321.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členov senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej v právnej žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom so sídlom Vranov nad Topľou, M. R. Štefánika 2738/165, proti žalovanému Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 24.03.2020 Č.j.: D./XXXXXX/MEA v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. D./XXXXXX-XX, (D./XXXXXX-XX) zo dňa 13.01.2020 na základe správnej žaloby vo veciach správneho trestania takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného zo dňa 24. marca 2020 Č.j.: D./XXXXXX/MEA v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií číslo: D./XXXXXX-XX, (D./XXXXXX-XX) zo dňa 13.01.2020 a vracia vec žalovanému na ďalšie konanie.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na úplnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške týchto trov rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

I.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

Preskúmaným rozhodnutím žalovaný ako odvolací orgán podľa § 10a ods. 6 zákona č. 488/2013 Z.z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 488/2013 Z.z.“) a ako odvolací orgán v zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) o odvolaní A. B. (prevádzkovateľ motorového vozidla, účastník konania, žalobca) proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu rozhodol tak, že podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 13.01.2020 o uložení pokuty A. B. ako prevádzkovateľovi vozidla, kat. M1, ev.č. E., vo výške 150,- eur v súlade s § 10a ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. za to, že nezabezpečil, aby pri užívaní vymedzeného úseku cesty D1, 395,9 km, smer PO vozidlom dňa 30.09.2018 v čase o 18:13:13 hod. bola splnená povinnosť úhrady diaľničnej známky, čím sa dopustil správneho deliktu v zmysle ust. § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., potvrdil a odvolanie zo dňa 22.01.2020 zamietol.

V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný konštatoval, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s. (NDS, a.s.) v Zázname (č. 15855005, dátum a čas vyhotovenia 01.10.2018, 03:11:49) o vykonaní kontroly dodržiavania povinnosti úhrady diaľničnej známky podľa zákona č. 488/2013 Z.z. uviedla, že prevádzkovateľ motorového vozidla do 3,5 t, ev. č. E., nemal na vozidlo zakúpenú platnú diaľničnú

známku, čím porušil povinnosť zabezpečiť, aby pri užívaní vymedzeného úseku cesty vozidlom bola uhradená diaľničná známka, a tým sa dopustil správneho deliktu.

Podľa záznamu č. 15855005 k porušeniu vyššie uvedenej povinnosti došlo dňa 30.09.2018 (dátum porušenia povinnosti - tzn. dátum zaznamenania prejazdu vozidla kontrolným zariadením) v čase o 18:13:13 hod. (čas porušenia povinnosti - tzn. čas zaznamenania prejazdu vozidla kontrolným zariadením) na ceste D1, 395,9 km, smer PO.

V predmetnom zázname sa pri výsledku vykonanej kontroly uvádza: „Platná diaľničná známka (*): Vozidlo porušilo povinnosť“, pričom (*) znamená: výsledok preverky vozidla v evidencii úhrad diaľničných známok platný k dátumu a času zaznamenania prejazdu vozidla kontrolným zariadením.

Súčasťou predmetného záznamu o vykonaní kontroly je plnoformátová prehľadová fotografia vozidla a plnoformátová fotografia evidenčného čísla vozidla. Číslo kontrolného zariadenia, ktoré zaznamenalo prejazd vozidla, je 59. Miesto a dátum vyhotovenia fotografií sa zhodujú s vyššie uvedenými údajmi.

Prvostupňový orgán rozkazom č. D./XXXXXX zo dňa 17.12.2019 uložil A. B. pokutu vo výške 150,- eur za to, že ako prevádzkovateľ vozidla (kat. M1, motorové vozidlo do 3,5 t, ev. č. E.) „sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z. z. tým, že dňa 30.09.2018 v čase o 18:13:13 h užíval vymedzený úsek cesty D1, 395,9 km, smer PO, vozidlom bez úhrady diaľničnej známky.“

V odôvodnení predmetného rozkazu prvostupňový orgán uviedol: „Pri rozhodovaní správny orgán vychádzal zo získaného dôkazu porušenia povinnosti, ktorým je záznam o vykonaní kontroly č. 15855005 a fotografia, vyhotovené dňa 01.10.2018, v čase o 03:11:49 h.“

Proti rozkazu č. D./XXXXXX zo dňa 17.12.2019 podal A. B. v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 31.12.2019, v ktorom uviedol, že v čase zistenia správneho deliktu mal ako prevádzkovateľ vozidla na predmetné vozidlo riadne zakúpenú a platnú diaľničnú známku v súlade so zákonom č. 488/2013 Z.z.. Poukázal, že majiteľom predmetného vozidla sa stal dňa 04.07.2018 po podpísaní kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla typ D. F., r.v. 2009, číslo podvozka WOLGM67K691102664, e.č. G.. Toho istého dňa, t.j. 04.07.2018 na uvedené vozidlo, ktoré v tom čase malo pridelené evidenčné číslo G. zakúpil diaľničnú známku a v plnej výške ju aj uhradil.

Dňa 20.07.2018 prihlásením vozidla na Okresnom riaditeľstve PZ vo Vranove nad Topľou bolo danému vozidlu pridelené evidenčné číslo E.. Ďalej A. B. uviedol, že v zmysle platných obchodných podmienok Národnej diaľničnej spoločnosti dňa 1.10.2018 požiadal o opravu údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky. Z uvedeného dôvodu má za to, že sa nedopustil žiadneho správneho deliktu. Dodal, že diaľničnú známku na predmetné vozidlo mal riadne zakúpenú a platnú v dobe od 04.07.2018 do 31.01.2019.

Ako prílohy podaného odporu predložil:

- Kúpna zmluva zo dňa 04.07.2018
- Kópia osvedčenia o evidencii vozidla č. H.
- Kópia osvedčenia o evidencii vozidla č. H.
- Kópia dokladu o úhrade diaľničnej známky č. XXXXXXXXXXXX
- Potvrdenie o oprave údajov v evidencii diaľničnej známky
- Potvrdenie o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový orgán listom č. OU-VT-OCDPK-2019/012730-02 zo dňa 03.01.2020 upovedomil účastníka konania o možnosti nahliadnuť do spisu a zároveň mu dal možnosť doplniť svoj odpor zo dňa 31.12.2019 o ďalšie návrhy a dôkazy.

Účastník konania A. B. túto možnosť využil a doplnil kópiu dokladu „Potvrdenie o poistení zodpovednosti č. 2406193107“ vydaného dňa 09.07.2018 pre vozidlo evidenčného čísla G..

E-mailovou správou zo dňa 07.01.2020 prvostupňový orgán požiadal Národnú diaľničnú spoločnosť a.s. o informáciu, kedy presne a akou formou prevádzkovateľ vozidla evidenčného čísla E., A. B., požiadal Národnú diaľničnú spoločnosť a.s. o zmenu v evidencii úhrad diaľničných známok a aj o jednoznačné stanovisko, či v čase výkonu kontroly úhrady diaľničnej známky (t.j. dňa 30.09.2018 o 18:13:13 hod.) bolo alebo nebolo vozidlo s evidenčným číslom E. evidované v informačnom systéme Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. ako vozidlo s úhradou diaľničnej známky.

Národná diaľničná spoločnosť a.s. vo svojej odpovedi na predmetnú správu zo dňa 07.01.2020 uviedla, že pre vozidlo s EČV G. bola zakúpená ročná elektronická diaľničná známka pre obdobie 04.07.2018-31.01.2019. Kontrolou v rámci Centrálnnej evidencie úhrad diaľničných známok Služby výberu a evidencie úhrady diaľničných známok za užívanie vymedzených úsekov ciest Slovenskej republiky sa zistilo, že poskytovateľ služby eviduje žiadosť o zmenu údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky, preregistráciu z EČV G. na EČV E. podanú dňa 28.09.2018 o 09:35:12 hod. Zmena bola vykonaná dňa 01.10.2018. Národná diaľničná spoločnosť a.s. dodala, že z uvedeného vyplýva, že systém kontroly úhrady diaľničných známok vykazoval vozidlo s EČV E. v čase kontroly 30.09.2018 o 18:13:13 hod. ako vozidlo bez úhrady diaľničnej známky.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. D./XXXXXX-XX, (D.- D./XXXXXX-XX) zo dňa 13.01.2020 uložil A. B. ako prevádzkovateľovi vozidla, kat. M1, motorové vozidlo do 3,5 t, ev. č. E. XXXCN, pokutu vo výške 150,- eur „za to, že sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z. z. tým, že dňa 30.09.2018 v čase o 18:13:13 h. užíval vymedzený úsek cesty D1, 395,9 km, smer PO, vozidlom bez úhrady diaľničnej známky.“

V odôvodnení predmetného rozhodnutia prvostupňový orgán okrem iného uviedol: „Evidenčné číslo vozidla v potvrdení o úhrade diaľničnej známky je jediný identifikátor vozidla, podľa ktorého sa dá kontrolnými zariadeniami Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. počas kontroly splnenia povinnosti úhrady diaľničnej známky zaznamenať a zistiť, či prevádzkovateľ vozidla pri užívaní vymedzených úsekov ciest zabezpečil, aby bola splnená povinnosť úhrady diaľničnej známky pre vozidlo s daným evidenčným číslom, alebo nie.“

Prevádzkovateľ vozidla A. B. požiadal Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. o zmenu v evidencii úhrady diaľničnej známky po zmene evidenčného čísla vozidla (z evidenčného čísla G. uvedeného na doklade „Potvrdenie o úhrade diaľničnej známky, zjednodušená faktúra XXXXXXXXXXX“ na evidenčné číslo E.), no v potvrdení NDS, a.s. o oprave údajov v evidencii diaľničnej známky je uvedený dátum vykonania opravy údajov 01.10.2018, 09:48. Kontrola splnenia povinnosti úhrady diaľničnej známky bola vykonaná dňa 30.09.2018 o 8:13:13 hod. a v tom čase (podľa stanoviska Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. zo dňa 08.01.2020, ktoré si správny orgán vyžiadal) systém evidencie úhrad diaľničných známok vykazoval vozidlo evidenčného čísla E. ako vozidlo bez úhrady diaľničnej známky.“

V závere rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že na základe zisteného a potvrdeného stavu veci je preukázané, že prevádzkovateľ vozidla nezabezpečil, aby pri užívaní vymedzených úsekov ciest vozidlom bola splnená povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z..

Proti rozhodnutiu č. D./XXXXXX-XX, (D.- XXXX/XXXXXX-XX) zo dňa 13.01.2020 podal účastník konania A. B., právne zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Jakubom v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 22.01.2020, v ktorom namietal správnosť a úplnosť zistenia skutkového stavu a poukázal na nesprávne právne posúdenie veci, nezákonnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia správneho orgánu.

Uviedol, že dňa 04.07.2018 sa na základe kúpnej zmluvy stal vlastníkom motorového vozidla zn. D. F., VIN:I. s EČV: G.. V rovnaký deň na predmetné motorové vozidlo zakúpil diaľničnú známku s platnosťou

od 04.07.2018 do 31.01.2019. Dňa 20.07.2018 ako nový držiteľ vozidla prihlásil vozidlo na príslušnom pracovisku evidencie vozidiel podľa trvalého bydliska držiteľa vozidla. Výsledkom bolo pridelenie nového EČV:E.. Dňa 28.09.2018 v zmysle Všeobecných obchodných podmienok požiadal o zmenu údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky. Napriek skutočnosti, že splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona a všeobecných obchodných podmienok, správny orgán rozhodol o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla.

Správny orgán jeho deliktuálnu zodpovednosť založil iba na skutočnosti, že zmena - oprava údajov v evidencii diaľničnej známky bola správcom výberu úhrady diaľničnej známky na základe žiadosti prevádzkovateľa vozidla zo dňa 28.9.2018 vykonaná až dňa 1.10.2018 v čase 09:48 hod. Uviedol, že objektívna stránka skutkovej podstaty je pritom založená na povinnosti vykonať úhradu diaľničnej známky a nezávisí od vykonania zmeny v evidencii úhrad diaľničných známok.

Z predložených listinných dôkazov v konaní o správnom delikte jednoznačne vyplýva, že v danom prípade došlo iba k zmene EČV motorového vozidla, za ktoré bola preukázateľne vykonaná platba v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s..

Pri posudzovaní deliktuálneho konania je v súlade s ustálenou judikatúrou krajských súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné skúmať aj jeho materiálnu stránku, teda či ide o také konanie, ktoré je spoločensky neprijateľné. Nezákonnosť a nepreskúmateľnosť predmetného rozhodnutia spočíva v absencii vyhotovenia rozhodnutia v zmysle § 46 v spojení s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Prvostupňový orgán listom č. D./XXXXXX (XXXX/XXXXXX) zo dňa 27.01.2020 predložil predmetné odvolanie spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov ako odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V predkladacej správe zo dňa 27.01.2020 prvostupňový orgán okrem iného uviedol, že A. B. z neznámych dôvodov sedem dní po podaní odporu proti rozkazu o uložení pokuty č. D./XXXXXX, dňa 07.01.2020 na účet MV SR uhradil pokutu vo výške 100 € (uloženú týmto rozkazom zo dňa 17.12.2019, proti ktorému podal odpor...) a kópiu dokladu o úhrade zaslal dňa 07.01.2020 o 20:25 na mailovú adresu zamestnanca prvostupňového orgánu.

Odvolací orgán konštatoval, že odvolateľ zakúpil diaľničnú známku k vozidlu s evidenčným číslom: G., pričom platnosť tejto diaľničnej známky bola od 04.07.2018 do 31.01.2019, čo potvrdzuje doklad „Potvrdenie o úhrade diaľničnej známky zjednodušená faktúra 1812240946“.

Účastník konania v podanom odpore zo dňa 31.12.2019 uviedol, že dňa 20.7.2018 prihlásením vozidla na Okresnom riaditeľstve PZ vo Vranove nad Topľou mu bolo na dané vozidlo pridelené evidenčné číslo E.. V zmysle platných obchodných podmienok Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. požiadal o opravu údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky.

V prílohe podaného odporu účastník konania predložil „Potvrdenie o oprave údajov v evidencii diaľničnej známky“, vyhotoveného Národnou diaľničnou spoločnosťou a.s. a z ktorého vyplýva zmena doterajšieho znenia identifikačných údajov diaľničnej známky - údaj evidenčného čísla vozidla G. sa ruší a nahrádza sa evidenčným číslom E.. Zároveň sa v predmetnom potvrdení uvádza, že dátum vykonania opravy údajov je 01.10.2018, 09:48.

Národná diaľničná spoločnosť a.s. vo svojej emailovej odpovedi na emailovú správu prvostupňového orgánu zo dňa 07.01.2020 uviedla, že pre vozidlo s EČV G. bola zakúpená ročná elektronická diaľničná známka pre obdobie 04.07.2018 - 31.01.2019. Kontrolou v rámci Centrálnej evidencie úhrad diaľničných známok Služby výberu a evidencie úhrady diaľničných známok za užívanie vymedzených úsekov ciest Slovenskej republiky sa zistilo, že poskytovateľ služby eviduje žiadosť o zmenu údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky, preregistráciu z EČV G. na EČV E. podanú dňa 28.09.2018 o 09:35:12 hod. Zmena bola vykonaná dňa 01.10.2018. Z uvedeného vyplýva, že systém kontroly úhrady diaľničných známok

vykazoval vozidlo s EČV E. v čase kontroly 30.09.2018 o 18:13:13 ako vozidlo bez úhrady diaľničnej známky.

Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán dospel k záveru, že na základe zisteného a potvrdeného stavu veci je preukázané, že prevádzkovateľ vozidla porušil povinnosť uvedenú v § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z., pretože napriek tomu že diaľničnú známku pre motorové vozidlo s evidenčným číslom vozidla G. uhradil a po zmene evidenčného čísla G. na nové evidenčné číslo E. požiadal Národnú diaľničnú spoločnosť a.s. o opravu údajov v evidencii úhrad diaľničných známok, zmena bola vykonaná k dátumu 01.10.2018, 09:48 hod. Dňa 30.9.2018 zmena evidenčného čísla nebola zrealizovaná, teda odvolateľ nedisponoval potvrdením o zmene údajov od Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., preto je nutné konštatovať, že odvolateľ sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z..

Odvolací orgán sa nestotožnil s tvrdeniami odvolateľa v podanom odvolaní o nezákonnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia správneho orgánu a je toho názoru, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie v súlade so zákonom a náležite svoje rozhodnutie odôvodnil. Jedným z kľúčových dôkazov v podanom odpore, ktoré predložil odvolateľ je "Potvrdenie o oprave údajov v evidencii diaľničnej známky" vystavené Národnou diaľničnou spoločnosťou a.s., kde je uvedený dátum vykonania opravy údajov 01.10.2018, 09:48 h. (zmena evidenčného čísla vozidla z EČ: G. na EČ: E.). Prvostupňový orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia správne poukázal na článok VI. Všeobecných obchodných podmienok Správcu výberu úhrady diaľničnej známky, ktorý upravuje "Zmenu údajov v evidencii úhrady Diaľničnej známky" . Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia zároveň správne uviedol, že v potvrdení Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. je uvedený dátum vykonania opravy 01.10.2018, 09:48 h. pričom uviedol aj to, že kontrola splnenia povinnosti úhrady diaľničnej známky bola vykonaná dňa 30.09.2018 o 18:13:13 hod. a v tom čase systém evidencie úhrad diaľničných známok vykazoval vozidlo evidenčného čísla E. ako vozidlo bez úhrady diaľničnej známky.

Poukázal, že prvostupňový správny orgán pri stanovení výšky pokuty na spodnej hranici rozpätia ustanoveného zákonom zohľadnil skutočnosť, že prevádzkovateľ vozidla užíval vymedzené úseky ciest s vedomím, že pre dané vozidlo má uhradenú diaľničnú známku, avšak s pôvodným evidenčným číslom zaznamenaným v evidencii úhrad diaľničných známok.

II.

Argumenty žalobcu v žalobe

Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na úplnú náhradu trov konania, eventuálne v prípade, že správny súd nevyhovie vyššie uvedenému žalobnému návrhu, navrhol, aby súd uplatnil v zmysle § 198 ods. 1 SSP sankčnú moderáciu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a upustí od uloženia sankcie a zároveň prizná žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania. Zároveň žiadal, aby súd nariadil vo veci pojednávanie.

Žalobca namietal, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho skutkového posúdenia, že v rozhodnutí absentujú materiálne dôvody potrebné k záveru, že sa posudzovaného správneho deliktu dopustil. Zo strany žalovaného sa jedná len o čisto formálne posudzovanie skutkového stavu, pričom nie je zohľadnený významný aspekt spravodlivosti administratívneho konania, v ktorom sa hodnotí tzv. materiálny znak správneho deliktu. Z tohto hľadiska považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné, porušujúce základné zásady správneho trestania.

Argumentoval, že skutková podstata správneho deliktu podľa §10a v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. je založená na povinnosti prevádzkovateľa vozidla zabezpečiť, aby pri využívaní vymedzených úsekov ciest vozidlom alebo jazdnou súpravou bola splnená povinnosť úhrady diaľničnej

známky. Žalobca má za to, že v konaní pred prvostupňovým správny orgánom, aj odvolacím orgánom predloženými dôkazmi kvalifikovaným spôsobom preukázal, že úhrada diaľničnej známky za vozidlo zn. D. F., VIN: I., bola dňa 04.07.2018 riadnym spôsobom vykonaná v prospech NDS, a.s.. Správne orgány túto skutočnosť ignorovali a jeho vinu vyvodzujú od okamihu zrealizovania zmeny údajov v evidencii úhrad diaľničných známok, čo je v rozpore s uvedeným správny deliktom a jeho skutkovou podstatou. Iný výklad zákona by v podstate znamenal, že zákon de facto nerozlišuje medzi prevádzkovateľom vozidla, ktorý diaľničnú známku vôbec neuhradil a prevádzkovateľom vozidla, ktorý si zákonnú povinnosť splnil, ale v dôsledku administratívneho procesu nedošlo k vykonaniu zmeny údajov v príslušnej evidencii a nedisponuje potvrdením o zmene údajov v posudzovanom čase.

Žalobca poukázal, že čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky zakotvujú jeden z ťažiskových princípov trestania, a to zásadu nullum crimen, nulla poena sine lege. Z toho vyplýva, že trestný čin musí byť jasne definovaný zákonom. Táto podmienka je splnená, ak ten, komu je právna norma určená, môže z jej znenia zistiť, aké konanie alebo opomenutie spôsobuje jeho trestnú zodpovednosť. Trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb - podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy a že je rovnako potrebné v rámci správneho trestania aplikovať čl. 7 ods. 1 Dohovoru a čl. 49 ods. 1 Ústavy a zásady v nich vyjadrené. Žalobca má za to, že žalovaný dotvoril skutkovú podstatu správneho deliktu v jeho neprospech a vytvoril tým možnosť potrestať ho sankciou. Týmto konaním nekonal v súlade s princípom nullum crimen, nulla poena sine lege stricta, podľa ktorého aj v správnom trestaní platí, že správne trestné právo nesmie byť aplikované extenzívnym spôsobom v neprospech porušovateľa povinnosti, najmä prostredníctvom analógie.

Argumentoval, že žalovaný sám v odôvodnení rozhodnutia na strane 6 konštatuje, že „odvolateľ zakúpil diaľničnú známku k vozidlu s evidenčným číslom: G., pričom platnosť tejto diaľničnej známky bola od 04.07.2018 do 31.01.2019, čo potvrdzuje doklad „Potvrdenie o úhrade diaľničnej známky, zjednodušená faktúra 1812240946“. Na túto skutočnosť žalovaný prihladal aj pri výmere uloženej sankcie. Z predložených dôkazov, t.j. kópií osvedčení o evidencii vozidla č. H. a č. H. na základe VIN čísla (I.), jednoznačne vyplýva, že vozidlo s EČV: G. a vozidlo s EČV: E. predstavuje jedno a to isté vozidlo. VIN údaj je pritom jedinečným identifikačným údajom vozidla, ktorý sa nemení počas celej doby jeho existencie. Pokiaľ mal žalovaný preukázané, že platba v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. bola žalobcom ako prevádzkovateľom za uvedené vozidlo vykonaná, nemohol sa správneho deliktu dopustiť. Žalovaný uloženie sankcie v konečnom dôsledku odvodzuje zo skutočnosti, že zmena údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky, t.j. preregistrácia z ECV:G. na EČV:E., bola účinná až odo dňa 01.10.2018. Žalobca zdôraznil, že žiadosť o zmenu EČV podal ešte dňa 28.09.2019, pričom kontrolovaný bol dňa 30.09.2018, kedy sa správneho deliktu mal dopustiť. Uviedol, že splnil všetky podmienky tak, ako mi kladie zákon a dokonca aj všeobecné obchodné podmienky, na ktoré žalovaný v napadnutom rozhodnutí poukazuje. Predmetné všeobecné obchodné podmienky však nie sú zákonom, a preto ani ich prípadne porušenie nemôže mať za následok vyvodenie deliktuálnej zodpovednosti.

Žalobca poukázal, že pri posudzovaní správneho deliktu je potrebné skúmať nielen formálnu ale aj materiálnu stránku, ktorá hrá kľúčovú úlohu práve v hraničných prípadoch, kedy by jeho neposudzovanie mohlo viesť k prílišnému formalizmu, k stíhaniu nepatrných porušení právnych povinností a k nespravodlivému rozhodnutiu. Tým by nebol naplnený účel správneho trestania a dochádzalo by k znižovaniu autority správnych orgánov. Zdôraznil, že jeho konanie nepredstavuje taký stupeň spoločenskej škodlivosti, aby bol zaň potrestaný.

III.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

K správnej žalobe zaslal žalovaný vyjadrenie zo dňa 09.07.2020, v ktorom zotrval na skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v preskúmanom rozhodnutí. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť

a žalobcovi nepriznať právo na náhradu trov konania. Žalovaný navrhol prejednanie veci bez nariadenia pojednávania.

IV.

Replika žalobcu

Žalobca v replike zo dňa 06.08.2020 zotrval na názore, že žalovaný vyhodnotil jeho konanie ako protiprávne, príliš formalisticky, nedbajúc pri tom na účel a zmysel príslušných zákonných ustanovení. Už v konaní pred oboma správnymi orgánmi argumentoval absenciou materiálnej stránky, ktorou sa je potrebné v súlade ustálenou judikatúrou krajských súdov a Najvyššieho súdu SR zaoberať aj v prípade správnych deliktov resp. hraničných prípadoch, kedy by jeho neposudzovanie mohlo viesť k príslušnému formalizmu, k stíhaniu nepatrných porušení právnych povinností a k nespravodlivému rozhodnutiu. Uvedenou argumentáciou sa žalovaný v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia vôbec nezaoberal. Už samotná táto skutočnosť zakladá nezákonnosť rozhodnutia, pretože je povinnosťou žalovaného vysporiadať sa s argumentmi žalobcu vyčerpávajúcim spôsobom, čo žalovaný neurobil. V správnom konaní predloženými dôkazmi, t.j. kópia osvedčenia o evidencii vozidla č. H. a č. H. na základe VIN čísla preukázal žalobca, že vozidlo s EČV G. a vozidlo s EČV E. predstavuje jedno a to isté vozidlo, za ktoré bola vykonaná platba v prospech NDS a.s., o čom svedčí potvrdenie o úhrade diaľničnej známky, zjednodušená faktúra zo dňa 04.07.2018 č. XXXXXXXXXXXX. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca má za to, že žaloba je dôvodná a preto žiada, aby súd rozhodol v zmysle navrhovaného žalobného petitu.

V.

Skutkové a právne závery správneho súdu

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

Podľa § 194 ods. 2 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy správny ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Podľa § 180 ods. 1 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

a/ bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
b/ ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
c/ vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
d/ je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
e/ zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
f/ skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
g/ došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Krajský súd v Prešove ako správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutia žalovaného aj správneho orgánu prvého stupňa, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, vypočul prítomných účastníkov konania a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení pokuty 150,- eur podľa § 10a ods. 1, 2 v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. za správny delikt, porušenie povinnosti úhrady diaľničnej známky pri používaní vymedzeného úseku ciest vozidlom alebo jazdnou súpravou jeho prevádzkovateľom (žalobcom).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., diaľničná známka je časový poplatok za užívanie vymedzených úsekov ciest.

Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 488/2013 Z.z., prevádzkovateľom vozidla je na účely tohto zákona prevádzkovateľ vozidla alebo prevádzkovateľ jazdnej súpravy, ktorý je zapísaný v osvedčení o evidencii motorového vozidla časť I. a časť II. ako držiteľ osvedčenia alebo takáto osoba zapísaná v osvedčení o evidencii motorového vozidla vydanom v cudzine, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., povinnosť úhrady diaľničnej známky má vodič vozidla alebo vodič jazdnej súpravy (ďalej len „vodič“).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z., prevádzkovateľ vozidla je povinný zabezpečiť, aby pri užívaní vymedzených úsekov ciest vozidlom alebo jazdnou súpravou bola splnená povinnosť úhrady diaľničnej známky.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., pri úhrade diaľničnej známky sa do elektronického systému správne a úplne zadajú tieto údaje

a/ krajina registrácie vozidla,
b/ evidenčné číslo vozidla alebo prípojného vozidla kategórie O1 a O2,
c/ typ vozidla a to, či ide o vozidlo alebo o prípojné vozidlo,
d/ platnosť diaľničnej známky a začiatok jej platnosti.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 488/2013 Z.z., o úhrade diaľničnej známky sa vydá potvrdenie, ktoré obsahuje

- a/ miesto a čas úhrady diaľničnej známky,
- b/ krajinu registrácie vozidla,
- c/ evidenčné číslo vozidla alebo prípojného vozidla kategórie O1 a O2,
- d/ typ vozidla a to, či ide o vozidlo alebo o prípojné vozidlo,
- e/ platnosť diaľničnej známky, začiatok a koniec jej platnosti,
- f/ názov a sídlo správcu výberu úhrady diaľničnej známky.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 488/2013 Z.z., podmienky úhrady, vrátenia úhrady, zmeny v evidencii úhrady diaľničnej známky a podmienky opravy údajov zadaných do elektronického systému podľa odseku 1 určí správca výberu úhrady diaľničnej známky vo všeobecných podmienkach úhrady diaľničnej známky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., správcom výberu úhrady diaľničnej známky je Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Správca výberu úhrady diaľničnej známky je oprávnený výkonom činností podľa tohto zákona poveriť inú osobu; táto osoba musí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora, inak správca výberu úhrady diaľničnej známky poverenie zruší.

Podľa § 9 ods. 10 zákona č. 488/2013 Z.z., na účely rozkazného konania podľa § 11 až 13 môže správca výberu úhrady diaľničnej známky alebo osoba poverená podľa § 8 ods. 1 alebo osoba poverená výkonom kontroly vykonávať kontrolu dodržiavania povinností prevádzkovateľa vozidla a vodiča podľa tohto zákona stacionárnymi elektronickými zariadeniami a mobilnými elektronickými zariadeniami správcu výberu úhrady diaľničnej známky alebo osoby poverenej podľa § 8 ods. 1 bez zastavenia vozidla a jazdnej súpravy aj bez súčinnosti orgánov Policajného zboru.

Podľa § 9 ods. 11 zákona č. 488/2013 Z. z., na účely rozkazného konania podľa § 11 až 13 správca výberu úhrady diaľničnej známky alebo osoba poverená podľa § 8 ods. 1 je oprávnená

- a) získať a zaznamenávať údaje podľa § 8 ods. 3 stacionárnymi elektronickými zariadením alebo mobilnými elektronickými zariadením,
- b) zabezpečovať dôkazy o nesplnení povinností vyplývajúcich z tohto zákona a poskytovať ich okresným úradom.

Podľa § 9 ods. 12 zákona č. 488/2013 Z.z., dôkaz o porušení povinnosti získaný a zaznamenaný spôsobom ustanoveným v odseku 10 možno použiť aj pri rozhodovaní v konaní o priestupku podľa § 10 alebo v konaní o správnom delikte podľa § 10a.

Podľa § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., správneho deliktu sa dopustí ten, kto ako prevádzkovateľ vozidla poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2.

Podľa § 10a ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z., za správny delikt podľa odseku 1 sa uloží pokuta od 150 eur do 500 eur.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., ak okresný úrad zistí na základe kontroly vykonanej podľa § 9 ods. 10 spáchanie správneho deliktu podľa § 10a ods. 1 a nie je dôvod na odloženie veci podľa § 12 ods. 1, bezodkladne bez ďalšieho konania vydá rozkaz o uložení pokuty vo výške 150 eur.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., okresný úrad vec odloží, ak

- a) nemožno zistiť prevádzkovateľa vozidla,
- b) bolo nesprávne alebo neúplne vyhodnotené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2,
- c) zodpovednosť za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zanikla,
- d) bolo v čase porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 2 vozidlo alebo jazdná súprava odcudzené alebo bola odcudzená tabuľka s evidenčným číslom vozidla,
- e) ide o vozidlo alebo jazdnú súpravu oslobodené od úhrady diaľničnej známky podľa § 7,
- f) prevádzkovateľovi vozidla bola už v predchádzajúcich 12 mesiacoch uložená pokuta za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2, pokuta bola uhradená a prevádzkovateľ vozidla uhradil diaľničnú známku podľa § 3 ods. 1.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z., rozhodnutie o odložení veci podľa odseku 1 písm. a) až e) sa nevydáva. O odložení veci podľa odseku 1 písm. a) až e) sa prevádzkovateľ vozidla neupovedomuje. Proti rozhodnutiu o odložení veci podľa odseku 1 písm. f) nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 16 zákona č. 488/2013 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok), ak tento zákon neustanovuje inak.

Úlohou správneho súdu v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa ustanovení SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie zabezpečil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci riadne skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými relevantnými právnymi predpismi, či bolo dostatočne odôvodnené a či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, t.j. či napadnuté rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, a či mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Z obsahu spisovej dokumentácie žalovaného vyplýva skutkový stav, podľa ktorého žalobca dňa 30.09.2018 v čase o 18:13:13 hod. užíval vymedzený úsek cesty D1, 395,9 km, smer PO vozidlom ev.č.: E. bez úhrady diaľničnej známky, tak ako je vymedzený skutok v rozhodnutí správneho orgánu prvého a druhého stupňa s tým, že žalovaný sám v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalobca zakúpil diaľničnú známku k vozidlu s ev.č. G., pričom platnosť tejto diaľničnej známky bola od 04.07.2018 do 31.01.2019, čo potvrdzuje aj doklad potvrdenie o úhrade diaľničnej známky, zjednodušená faktúra XXXXXXXXXXXX. Z predložených dôkazov žalobcu, t.j. z kópii osvedčení a evidencií vozidla č. H. J. K. H. na základe VIN čísla I. jednoznačne vyplýva, že vozidlo s ev.č. G. a vozidlo s ev.č. E. predstavuje jedno a to isté vozidlo.

Žalobca rovnako ako v správnej žalobe aj v priebehu celého administratívneho konania argumentoval, že v priebehu platnosti ročnej diaľničnej známky, ktorá bola zakúpená na osobné motorové vozidlo s tým istým VIN číslom, došlo len k zmene ev. čísla vozidla na základe kúpnej zmluvy a preto z uvedeného dôvodu sa nemohol dopustiť spáchania správneho deliktu podľa § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z. Národná diaľničná spoločnosť a.s. v emailovej odpovedi na emailovú správu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 07.01.2020 uviedla, že kontrolou v rámci centrálnej evidencie úhrad diaľničných známok služby výberu a evidencie úhrady diaľničných známok za užívanie vymedzených ciest Slovenskej republiky zistila, že poskytovateľ služby eviduje žiadosť o zmenu údajov evidencii úhrady diaľničnej známky v zmysle všeobecných obchodných podmienok (VI. bod 4) a to preregistráciu z EČV G. na EČV E. podanú dňa 28.09.2018 o 09:35:12 hod. Zmena však bola vykonaná až dňa 01.10.2018. Žalobca zdôrazňoval, že zákon č. 488/2013 Z.z. neukladá povinnosť ohlásiť zmenu evidenčného čísla vozidla pod hrozbou spáchania priestupku alebo pod následkom neplatnosti diaľničnej známky.

Správny súd vyhodnotiac daný skutkový stav, aplikujúc naň príslušné ustanovenia zákona č. 488/2013 Z.z. dospel k záveru, že aj keď posudzované konanie žalobcu formálne napĺňa skutkovú podstatu správneho deliktu žalobcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla podľa § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z.z., považuje v tejto spojitosti za potrebné zdôrazniť, čo je v súlade aj s ustálenou judikatúrou správnych súdov Slovenskej republiky, že pri naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu je potrebné mať na zreteli, či došlo aj k naplneniu materiálnej stránky správneho deliktu, to znamená, či ide o také konanie žalobcu, ktoré je spoločensky neprijateľné, vzhľadom na okolnosti prípadu. Správne súdy vo svojich rozhodnutiach už viackrát vyslovili názor, že čisto materiálne poňatie administratívneho deliktu by bolo zrejme problematické, avšak čisto formálne poňatie posudzovaného konania žalovaným by mohlo viesť k neprimeranej tvrdosti a v konečnom dôsledku k nespravodlivosti v postihu žalobcu. Skúmanie materiálneho znaku deliktu hrá preto kľúčovú úlohu v takých prípadoch, kedy neposudzovanie správneho deliktu v tomto materiálnom zmysle by viedlo k prílišnému formalizmu a k postihovaniu nepatrných porušení právnych povinností, navyše neuložených zákonom, ale Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré nemajú žiadne právne následky. Tým by nebol naplnený účel správneho trestania a dochádzalo by aj k znižovaniu autority správnych orgánov. Argumentácia žalovaného správneho orgánu sa v uvedenom smere materiálnej stránky správneho deliktu v preskúmanom rozhodnutí nevyskytuje (obdobne pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 14S/3/2017 z 25.04.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 8S/2/2018 z 20.09.2018, 6S/88/2018 z 11.04.2019) a preto ho správny súd považuje za také, ktoré vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného pre uvedené nedostatky materiálnej stránky správneho deliktu vo veci žalobcu má za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Na základe poslednej uvedenej právnej skutočnosti súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie neboli vydané v súlade so zákonom, preto ich podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c) a ods. 3 písm. a) SSP ako nezákonné zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom je žalovaný viazaný právnym názorom súdu (§ 191 ods. 6, prvá veta SSP).

Dôvodom zrušenia žalobou napadnutých rozhodnutí je teda predovšetkým absencia materiálnych dôvodov potrebných k záveru, ktorý uviedol žalovaný vo svojom rozhodnutí, keď pri formálnom posudzovaní skutkového stavu nebral do úvahy významný aspekt spravodlivosti administratívneho konania, v ktorom sa zohľadňuje aj tzv. materiálny znak správneho deliktu. V tomto smere sa žalovaný nevysporiadal dôsledne s obsahom argumentácie žalobcu v podanom odpore, kde namietal, že predmetné motorové vozidlo malo v čase, kedy sa mal dopustiť správneho deliktu, t.j. dňa 30.09.2018 zaplatenú ročnú diaľničnú známku.

Sporným v konaní tiež zostalo či porušenie povinností vyplývajúcich žalobcovi zo Všeobecných obchodných podmienok správcu výberu úhrady diaľničnej známky - zmena údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky v kontexte s evidenčnou zmenou, ku ktorej vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu, ktorého prevádzkovateľom aj vlastníkom je žalobca, došlo, aj naplnilo znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 10a ods. 1, 2, § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z.. žalobcom v nadväznosti na užívanie vymedzeného úseku cesty D1, 395,9 km, smer PO dňa 30.09.2018.

Správny súd zastáva názor, že objektívna stránka skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 10a ods.1 zákona č.488/2013 Z.z. je vyjadrená v § 4 ods.2 zákona č.488/2013 Z.z., tak, že prevádzkovateľ vozidla má povinnosť pri užívaní vymedzeného úseku ciest uhradiť diaľničnú známku. To znamená, že zákon č.488/2013 z.z. sankcionuje, resp. považuje za správny delikt také omisívne konanie, akým je neuhradenie diaľničnej známky prevádzkovateľom vozidla pri užívaní vymedzených úsekov ciest vozidlom.

Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku sp.zn. 3Asan/34/2019 zo dňa 25.marca 2020... „ Kasačný súd nepopiera, že v zmysle čl. 5 bodu 4 zodpovednosť za poskytnutie správnych údajov nesie zákazník (prevádzkovateľ vozidla, vodič). V danom prípade je však potrebné skúmať aj samotný charakter VOP vo vzťahu k otázke, či je na podklade

týchto možné vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu. Ako aj žalobkyňa uviedla, VOP sú dokumentom súkromnoprávnej povahy, nakoľko zaväzujú resp. upravujú vzťahy medzi súkromnými subjektmi, ktorými sú na jednej strane správca výberu úhrady diaľničnej známky - t. j. Národná diaľničná spoločnosť a.s. a na strane druhej zákazník - t. j. prevádzkovateľ vozidla, vodič. Zo žiadneho z ustanovení VOP nevyplýva, že by tieto zaväzovali správne orgány resp. orgány verejnej moci. Hoci zákon č. 488/2013 Z. z. v § 6 ods. 4 ustanovuje, že „podmienky úhrady, vrátenia úhrady, zmeny v evidencii úhrady diaľničnej známky a podmienky opravy údajov zadanych do elektronického systému podľa odseku 1 určí správca výberu úhrady diaľničnej známky vo všeobecných podmienkach úhrady diaľničnej známky“, nemožno tieto vnímať ako podklad pre vyvodenie zodpovednosti za správny delikt, resp. ako právny rámec zaväzujúci správne orgány. Podmienky úhrady a ostatné podrobnosti, ktoré sú upravené vo VOP, sú prevažne technického charakteru resp. upravujú určité praktické otázky relevantné pre úpravu vzťahov medzi vyššie uvedenými súkromnými subjektmi“..... „V rovine verejnoprávnej, pokiaľ sa jedná o administratívnoprávnu zodpovednosť, resp. ustanovenie určitých povinností, ktorých nesplnenie môže byť sankcionované prostriedkami verejného práva - napr. prostredníctvom inštitútu správneho trestania, však treba poukázať na aprobovaný právny základ pre ukládanie povinností, ktorý je vymedzený v čl. 13 ods. 1 Ústavy SR tak, že povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, ďalej medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy SR, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Argumentácia, hoci aj podporná, povinnosťou ustanovenou vo VOP v rovine verejnoprávnej a teda na účely vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti, tak podľa názoru kasačného súdu nemôže v danom prípade obstať“.

Správny súd argumentuje, že na objasnenie a sankcionovanie predmetného správneho deliktu musia byť obligatórne naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka (a to kumulatívne), pričom v prípade, že by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol objasnený, nemožno potom hovoriť o správnom delikte. Ak pri niektorej časti skutkovej podstaty existujú pochybnosti o jej existencii a nebola preukázaná pochybnosť, uplatní sa zásada in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Z povahy správneho deliktu podľa § 10a ods. 1, ods. 2 k § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. vyplýva, že objektom skutkovej podstaty správneho deliktu, teda spoločensky chráneným záujmom, je fiškálny záujem štátu manifestovaný v povinnosti prevádzkovateľa vozidla zabezpečiť, aby pri užívaní vymedzených úsekov ciest vozidlom alebo jazdnou súpravou bola splnená povinnosť úhrady diaľničnej známky. V konaní bolo jednoznačne preukázané z obsahu administratívneho spisu, že povinnosť úhrady diaľničnej známky, teda fiškálny záujem štátu, nebol dotknutý. Objekt skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 10a ods. 1, ods. 2 k § 4 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. nie je naplnený, tzn. že nie sú naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, a teda nejde o správny delikt. Sankcionované nie je porušenie povinnosti prevádzkovateľa vozidla vyplývajúcej z Všeobecných obchodných podmienok správcu výberu úhrady diaľničnej známky - zmena údajov v evidencii úhrady diaľničnej známky, ale sankcionované je užívanie vymedzených úsekov ciest bez úhrady diaľničnej známky.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude aplikovať výklad dotknutých ustanovení zákona č. 488/2013 Z.z. o diaľničnej známke. Žalovaný je povinný rešpektovať právo žalobcu na spravodlivé konanie pred orgánom verejnej správy, preto musí preveriť právnu obranu žalobcu a dôvodnosť jeho skutkových tvrdení uvedených v správnom konaní, ako aj v správnej žalobe. V prvom rade je žalovaný povinný rešpektovať materiálny znak pri posudzovaní správneho deliktu a dbať na právny názor vyslovený v odôvodnení tohto rozsudku, ktorý je v súlade s konštantnou judikatúrou všeobecných správnych súdov. V ďalšom konaní tiež vyhodnotí námietky, ktoré sa týkali uhradenia diaľničnej známky a nesplnenia/splnenia povinnosti žalobcu nahlásiť zmenu evidenčného čísla motorového vozidla, u ktorého bola

uhradená diaľničná známka. Zároveň musí správny orgán posúdiť, či pokuta bola uložená oprávnene alebo neoprávnene s poukazom na to, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s. neuplatnila žiadnu škodu, pretože diaľničná známka na predmetné osobné motorové vozidlo žalobcu bola uhradená, čo vyplýva z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil v administratívnom konaní. Následne je žalovaný povinný vydať nové rozhodnutie vo veci a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 47 ods.3 Správneho poriadku, pričom je správny orgán viazaný právnym názorom správneho súdu v zmysle § 191 ods. 6 veta prvá SSP.

O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a priznal úspešnému žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania voči žalovanému s tým, že v súlade s § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Senát správneho súdu sa pri rozhodovaní uzniesol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).