

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206971
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413206971.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B - zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, M. Benku 9-C1, proti odporcovi: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Z. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie R. Q., I. H. D. R. W. G., o návrhu na zaplatenie sumy 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia na č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 07.06.2013 na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 50,70 € s príslušenstvom.

Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 28.06.2013 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo v zákonnej lehote podať odpor na tunajšom súde. Z dôvodu, že tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojím uznesením zo dňa 28.03.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 68/2014 - 23 zo dňa 02.05.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe R. Q., I. H. D. R. W. G., až do právoplatného ukončenia veci.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.06.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 25. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 68/14, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávatelom. Odporca sa na výzvu revízora - zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 11.12.2012 na linke MHD č. 95 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 € spolu s úhradou vo výške 50,- €. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 € navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie,“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 22.01.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 11 ods. 1 písm. d) účinného do 01.03.2012 cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='168/1996 Z.z.%252314'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 1 potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 2 cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na prepravu spojom, ktorý mu vydal vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na prepravu všetkými spojmi autobusovej linky v časovom období, na ktoré bol vydaný, a platí na linkách dopravcu, u ktorého bol zakúpený.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 3 jednorazový cestovný lístok a časový cestovný lístok, ktorý nie je vyhotovený na meno cestujúceho, je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok vyhotovený na meno je neprenosný.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 5 cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 14 ods. 3 tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa v predmetnej veci, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní a priznal mu náhradu trov konania spočívajúcu úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € (tri úkony právnej služby á 16,60 € + DPH, prevzatie zastúpenia, dvakrát zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, porada s klientom, tri písomné podania na súd, trikrát RP 7,81 € + DPH), ktoré mu v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.