

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211839
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413211839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., odd.: Sro, vložka č.: 15294/B - zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: O. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. F. U., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Z. E., Q. O. B. Z. J. W., o návrhu na zaplatenie sumy 1.371,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.371,48 €, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.09.2011 vo výške 58,17 €, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.371,48 € od 21.09.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 82,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2013 podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenie sumy 1.371,48 € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 26.09.2006 s odporcom uzatvoril zmluvu č. 411803393, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Keďže odporca ku dňu podania žalobného návrhu neuhradil celú sumu navrhovateľovi, tento sa domáha svojho nároku prostredníctvom súdu.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.06.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnila, písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil, zároveň súhlasil a s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 64/14, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 16Rob/922/2013 - 39 vydal dňa 08.01.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote pätnásť dní odo dňa jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 1.371,48 € s príslušenstvom, alebo v uvedenej lehote podať odpor na tunajšom súde.

Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcu, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 26.03.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 64/2014 - 56 zo dňa 05.05.2014 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. súd ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe Z. E., Q. O. B. Z. J. W. až do právoplatného ukončenia veci.

Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v zmysle § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2009 došlo medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48 a navrhovateľom k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 26.09.2006 zmluvu č. 411803393, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.784,40 €, ktorá pozostávala z istiny 7.550,52 €, riadneho úroku 4,53 €, úroku z omeškania 1.229,35 € a ostatného príslušenstva 0,- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 114,29 €, vždy k 20 - temu dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.09.2011 v počte 12 a v celkovej výške 1.371,48 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia. Súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenia v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 82,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 € vrátane DPH (prevzatie a príprava 85,64 € + režijný paušál 9,37 € + podanie žaloby 85,64 € + režijný paušál 9,37 €), ktoré navrhovateľovi v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.