

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/192/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112212906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112212906.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Alwe - Rentacar s. r. o., so sídlom Nad Plážou 37, Banská Bystrica, IČO: 43 882 790, proti odporcovi S. G., D.. XX. XX. XXXX, D. N. S. X, N., H. Č. D. D. O., S. G. R. P. P. O., R. P. Z. R., Z. Z. M.. G. XX, R., o zaplatenie 59 334,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10 268,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10 268,00 Eur od 05. 05. 2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 05. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50 654,95 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o nájme motorového vozidla (ďalej len „zmluva“) poskytol navrhovateľ odporcovi osobné motorové vozidlo zn. S. B., I.: N. XXX W. (ďalej len „predmet nájmu“) za nájom vo výške 40,00 Eur za každých aj začatých 24 hodín trvania nájmu. V návrhu uviedol, že dňa 04. 05. 2012 rozhodla Okresná prokuratúra Banská Bystrica o zastavení trestného stíhania odporcu, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestne, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený. Odporca spôsobil dňa 01. 10. 2009 škodu:

1. vo výške 11 226,00 Eur z titulu sprenevery jemu zvereného osobného motorového vozidla zn. S. B., I.: N. XXX W., ktorého vlastníkom je navrhovateľa;
2. vo výške 1 378,00 Eur z titulu úrokov hradené navrhovateľom leasingovej spoločnosti odo dňa, kedy navrhovateľ nemohol vozidlo užívať z dôvodu sprenevery motorového vozidla odporcom;
3. vo výške 210,95 Eur, ktorá predstavuje daň z motorových vozidiel za roky 2010 a 2011 hradených navrhovateľom;
4. a vo výške 37 840,00 Eur z titulu ušlého zisku vyčísleného ako násobok dennej sadzby za nájom predmetu nájmu vo výške 40,00 Eur za každých začatých 24 hodín od 01. 10. 2009 do 04. 05. 2012 (celkom 946 dní).

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 50 654,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 05. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 10. 12. 2012 sa navrhovateľ domáhal pripustenia zmeny petitu v časti ušlého zisku vyčísleného ku dňu 07. 12. 2012, t. j. o 217 dní viac v sume vo výške 8 680,00 Eur.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 7C/192/2012 - 44 zo dňa 09. 01. 2013 pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59 334,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 05. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7C/192/2012 - 63 zo dňa 11. 10. 2013, ktorý sa ale nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 7C/192/2012 - 89 zo dňa 13. 05. 2014 zrušil.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 07. 01. 2013 požiadal o ustanovenie advokáta uviedol, že nesúhlasí a namieta žalovaný nárok navrhovateľa. Uznesením č. k. 7C/192/2012 - 46 zo dňa 09. 01. 2013 súd odkázal odporcu na Centrum právnej pomoci.

Na základe žiadosti súdu Centrum právnej pomoci súdu oznámilo, že ku dňu 12. 04. 2013 neevidujú žiadosť odporcu o ustanovenie advokáta. Súd upovedomením zo dňa 24. 05. 2013 upozornil odporcu, že o ustanovenie advokáta musí na základe rozhodnutia súdu požiadať sám. Ani napriek tomuto upovedomeniu kancelária Centra právnej pomoci neevidovala žiadosť odporcu o ustanovenie advokáta, preto súd v konaní konal s odporcom bez právneho zastúpenia.

Dňa 11. 06. 2013 bol odporca podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri priestupkov, žiadosťou o oznámenie adresy adresovanou ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, prešetrovaním pobytu príslušníkmi policajného zboru a žiadosťou o oznámenie pobytu adresovanou P. R.. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, uznesením č. k. 7C/192/2012 - 93 zo dňa 22. 05. 2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil a svoju účasť ani riadne neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-1159/1-OVK-BB- 2009 a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva o nájme motorového vozidla bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dňa 16. 09. 2009. Predmetom zmluvy bol nájom a zaplatenie nájomného ako odplaty za nájom motorového vozidla zn. S. B., I.: N. XXX W. (článok II. bod 1 zmluvy v spojení s odovzdávacím protokolom, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Účastníci si dohodli aj poplatky a sankcie v prípade nedodržania zmluvných podmienok (článok VI. body 1 a 2 zmluvy).

Nájom bol uzavretý na dobu určitú tak, že začiatok nájmu bol 10. 09. 2009 o 14.00 h v mieste odovzdania D. Z. X. Č.. XX, N. N.. Koniec nájmu bol dohodnutý na 20. 09. 2009 do 14.00 h. Cena nájmu bola dohodnutá vo výške 40,00 Eur za každých aj začatých 24 hodín počas platnosti zmluvy.

Podľa čl. IV. bodov 1, 2 a 3 zmluvy jeden deň nájmu predstavuje 24 hodín. Nájomné sa účtuje za každých začatých 24 hodín počas platnosti zmluvy. Sadzba za ubehnuté kilometre sa nájomcovi neúčtuje. Prenajímateľ určuje cenu nájomného podľa cenníka, ktorý nie je prílohou tejto zmluvy a s ktorým je nájomca oboznámený. Výška nájomného je uvedená na faktúre, ktorá je prílohou tejto zmluvy. Počas

trvania nájmu prenajímateľ nesmie meniť cenu nájmu, pokiaľ v zmluve nie je uvedené inak. Dohodnutá cena za nájom je splatná v momente odovzdania vozidla nájomcom prenajímateľovi.

Z faktúry č. 110029 zo dňa 24. 04. 2009 súd zistil, že za osobné motorové vozidlo zn. S. B. bolo navrhovateľovi vyfaktúrovaná kúpna cena vo výške 11 226,00 Eur. Podľa zmluvy o finančnom lízingu Č.. XXXXXX zo dňa 24. 04. 2009 navrhovateľovi ako nájomcovi bolo prenajaté osobné motorové vozidlo zn. S. B., ktorého hodnota bola vo výške 11 226,00 Eur. Navrhovateľ sa s prenajímateľom dohodol na mesačných splátkach lízingu po 300,44 Eur. Prenajímateľom bola obchodná spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s. r. o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438. Osobné motorové vozidlo bolo navrhovateľovi odovzdané dňa 24. 04. 2009, čo mal súd za preukázané z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla. Zmluva o finančnom lízingu mala byť ukončená dňa 24. 04. 2012, pričom po uplynutí splátkového kalendára k uvedenému dňu prechádza na nájomcu (navrhovateľa) vlastnícke právo k motorovému vozidlu.

Zo strany 9/14 tlačiva pre daňové priznanie k dani z motorových vozidiel (bez uvedenia roku, č. I. 19 spisu) súd zistil, že za osobné motorové vozidlo zn. S. B., I.: N. XXX W. bola daň vo výške 102,90 Eur a zo strany 9/15 pre daňové priznanie k dani z motorových vozidiel (bez uvedenia roku, č. k. 20 spisu) bola daň vo výške 108,05 Eur.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1159/1-OVK-BB-2009 bolo zistené, že navrhovateľ dňa 10. 12. 2009 podal na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica trestné oznámenie na odporcu pre trestný čin sprenevery tým, že odporca osobné motorové vozidlo v hodnote 11 226,00 Eur si zapožičal s úmyslom jeho speňaženia na vlastný prospech. Zároveň navrhovateľ požiadal o vyhlásenie pátrania po osobnom motorovom vozidle zn. S. B., I.: N. XXX W.. Uznesením ČVS: ORP-1159/1-OVK-BB-2009 zo dňa 14. 01. 2010 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie pre prečin sprenevery a uznesením ČVS: ORP-1159/1-OVK-BB-2009 zo dňa 19. 04. 2011 stíhal vyšetrovateľ odporcu pre prečin sprenevery, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 16. 09. 2009 v čase o 14.00 h v autopožičovni navrhovateľa v N. N. D. X. Z. XX uzavrel zmluvu o nájme motorového vozidla zn. VP. B., I.: N. XXX W., ktoré mal v práve užívať na základe predĺženia zmluvy zo dňa 30. 09. 2009, no po uplynutí doby ho nevrátil, zmluvu si nepredĺžil a vozidlo následne odpredal doposiaľ nezistenej osobe, čím takýmto svojím konaním spôsobil spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s. r. o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 škodu vo výške 10 268,00 Eur.

Podľa odborného vyjadrenia č. 12/2011 (č. I. 106 vyšetrovacieho spisu) vypracovaného znalcom W.. L.. L. C. bolo zistené, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. S. B. XKACBUDXX, I.: N. XXX W., S.: J. vyjadrená ku dňu 30. 09. 2009 predstavuje 10 268,00 Eur v úrovni s DPH a ku dňu 22. 02. 2011 (t. j. ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia) predstavuje 8 022,00 Eur v úrovni s DPH.

Pred vyšetrovateľom navrhovateľ (v postavení poškodeného) vo svojom výsluchu zo dňa 16. 02. 2010 uviedol, že dňa 16. 09. 2009 o 14.00 h si odporca v autopožičovni na Z. X. XX S. N. N. na základe zmluvy o nájme motorového vozidla zapožičal osobné motorové vozidlo zn. S. B., I.: N. XXX W. a za zapožičanie zaplatil sumu vo výške 160,00 Eur v hotovosti. Nájom mal trvať do 20. 09. 2009 do 14.00 h. Odporca kontaktoval navrhovateľa o tom, že je v Srbsku a osobné motorové vozidlo nestihne vrátiť do 20. 09. 2009 požiadal o predĺženie zmluvy. Prostredníctvom SMS mu bolo zaslané číslo účtu a variabilný symbol, na ktorý mal nájomné uhradiť. Dňa 23. 09. 2009 bola na účet navrhovateľa pripísaná suma vo výške 180,00 Eur a teda došlo k predĺženiu zmluvy o štyri a pol dňa do 25. 09. 2009. Odporca opäť volal, že vozidlo nestihne vrátiť a nájom si chcel predĺžiť. Jeho priateľka dňa 02. 10. 2009 vložila priamym vkladom na účet navrhovateľa sumu vo výške 210,00 Eur, čím došlo k predĺženiu zmluvy do 30. 09. 2009. Odporca osobné motorové vozidlo ani po ukončení zmluvy nevrátil a bol vyzvaný, aby ho vrátil. Odporca navrhovateľovi uviedol, že nechce, aby nebolo osobné motorové vozidlo dané do pátrania. Odo dňa 30. 09. 2009 nedošlo k predĺženiu zmluvy, nedošlo ani k úhrade nájomného a do dňa uskutočnenia výsluchu nebolo navrhovateľovi osobné motorové vozidlo ani vrátené. Ku dňu uskutočnenia výsluchu tak nájomné predstavuje sumu vo výške 5 560,00 Eur. Na osobné motorové vozidlo bola uzavretá zákonná poisťka v poisťovni KOOPERATIVA do 30. 12. 2009 a havarijná poisťka do 19. 02. 2010. Navrhovateľ v uvedenej poisťovni škodu nenahlasoval.

Odporca vo výsluchu pred vyšetrovateľom zo dňa 15. 06. 2011 uviedol, že osobné motorové vozidlo osobne prevzal pred HM Tesco v Banskej Bystrici. S vozidlom odišiel do Srbska, odkiaľ navrhovateľovi telefonoval, že si nájom chce predĺžiť, pretože do dohodnutej doby sa zo Srbska nestihne vrátiť. Po podpísaní zmluvy uhradil potrebný poplatok. V Srbsku so zapožičaným osobným motorovým vozidlom odišiel R. Z., avšak naspäť na hotel, kde bývali, sa vrátil bez vozidla. Spolu mali nahlásiť krádež vozidla v Belehrade. Do Belehradu však nešiel a na Slovensko sa vrátil kvôli oslave narodenín. Zmluvu predložoval telefonicky dvakrát a nájomné uhradila W. Š..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu dňa 16. 09. 2009 podľa § 663 a nasl. a § 51 Občianskeho zákonníka. Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu. Zmluvu o nájme dopravného prostriedku upravuje Obchodný zákonník v ustanovení § 630 a nasl. Zmluva o nájme dopravného prostriedku nie je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 Obchodného zákonníka), t. j. nepoužijú sa ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu subjektov. Subjektom predmetného zmluvného vzťahu je na jednej strane právnická osoba (podnikateľ) a na strane druhej fyzická osoba. Vzhľadom na povahu subjektov je tento vzťah občianskoprávny, pretože účastníci zmluvy sa v písomnej forme nedohodli na použití Obchodného zákonníka (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka). To znamená, že pojmové znaky zmluvy a jej podstatné náležitosti sú upravené v Obchodnom zákonníku, ale všetky ostatné vzťahy medzi účastníkmi zmluvy (napr. premlčanie, omeškanie, odstúpenie, zmluvná pokuta a pod.) sa v tomto prípade spravujú Občianskym zákonníkom. Zmluva o nájme motorového vozidla zo dňa 16. 09. 2009 je tiež zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzavretá medzi dodávateľom (navrhovateľom) a spotrebiteľom (odporcom). Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou použil príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 630 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom). Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 636 ods. 1 Obchodného zákonníka právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku.

Podľa § 637 Obchodného zákonníka po zániku práva užívať dopravný prostriedok je nájomca povinný vrátiť dopravný prostriedok do miesta, kde ho prevzal, pokiaľ zo zmluvy nevyplýva niečo iné.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatkom za komunálne odpady (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“) predmetom dane z motorových vozidiel je motorové vozidlo a prípojné vozidlo kategórie M, N a O (ďalej len „vozidlo“), ktoré je evidované v Slovenskej republike a používa sa na podnikanie alebo na činnosti, z ktorých plynúce príjmy sú predmetom dane z príjmov (ďalej len „podnikanie“).

Podľa § 89 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. daňová povinnosť zaniká dňom, ktorým sa vozidlo prestalo používať na podnikanie.

Podľa § 90 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. daňovník, ktorému zanikne daňová povinnosť v priebehu zdaňovacieho obdobia, je povinný oznámiť túto skutočnosť príslušnému správcovi dane podľa § 99 ods. 5 alebo ods. 6 do 30 dní odo dňa zániku daňovej povinnosti okrem daňovníka podľa § 85 ods. 2 písm. a).

Podľa § 90 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. daňovník je povinný podať daňové priznanie za zdaňovacie obdobie do 31. januára po uplynutí tohto zdaňovacieho obdobia miestne príslušnému správcovi dane a v tejto lehote je daň splatná, ak odseky 3 až 6 neustanovujú inak.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zánikom motorového vozidla.

V konaní nebolo sporné, že odporca zaplatil dohodnutú cenu nájmu vo výške 550,00 Eur za každý deň nájmu od 16. 09. 2009 do 30. 09. 2009 s tým, že zmluva bola dvakrát predĺžená. Doba nájmu uplynula dňa 30. 09. 2009, čo mal súd za preukázané z výpovede navrhovateľa pred vyšetrovateľom. Z vyšetrovacieho spisu, z výpovede navrhovateľa a odporcu pred vyšetrovateľom mal súd za preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf bolo odvezené do Srbska a odtiaľ už nebolo privezené späť na Slovensko. Na základe vykonaného dokazovania tak možno konštatovať, že osobné motorové vozidlo neexistuje a ku škode došlo najskôr dňa 30. 09. 2009, do kedy bola zmluva o nájme vozidla predĺžená a ako predmet nájmu tak vozidlo existovalo. Z uvedeného dátumu vychádzal aj znalec pri vypracovaní odborného vyjadrenia o všeobecnej hodnote vozidla.

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda spočívajúca v hodnote osobného motorového vozidla. Navrhovateľ uviedol, že šlo o cenu 11 226,00 Eur, čo preukazoval zmluvou o finančnom lízingu zo dňa 24. 04. 2009, z faktúry zo dňa 24. 04. 2009 a zo splátkového kalendára k zmluve. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Z ceny poškodenej veci po jej poškodení sa vychádza aj podľa § 443. Pri úplnom zničení veci, pri jej odcudzení alebo strate veci môže skutočná škoda spočívať aj v celej hodnote veci. Aj tu treba podľa § 443 vychádzať z ceny veci v čase poškodenia. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi nemohla vzniknúť skutočná škoda vo výške 11 226,00 Eur, ale len vo výške 10 268,00 Eur, t. j. všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zD.. S. B. podľa odborného vyjadrenia č. 12/2011 (č. I. 106 vyšetrovacieho spisu) vypracovaného znalcom W.. L.. L. C. vyjadrená ku dňu 30. 09.

2009. Tento dátum je považovaný za vznik škody z dôvodu, že k tomuto dátumu bola zmluva ukončená a vozidlo nebolo navrhovateľovi vrátené. Na základe uvedeného súdu priznal navrhovateľovi náhradu škody vo výške 10 268,00 Eur a vo zvyšku jeho návrh zamietol.

Pokiaľ ide o úroky vo výške 1 378,00 Eur hradených navrhovateľom lízingovej spoločnosti, súdu nie je zrejmé, z akých skutkových a právnych okolností navrhovateľ vychádza a z čoho pozostáva táto suma. Súd uvádza, že každá splátka lízingu, ktorý uhradil navrhovateľ lízingovej spoločnosti pozostávala z istiny splátky a z úroku. Teda už samotná splátka zahŕňala úrok a v cene osobného motorového vozidla bola táto skutočnosť zohľadnená. Vyplýva to zo splátkového kalendára, kde je uvedené, z čoho pozostáva splátka. Navrhovateľ tak v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, ak žiadal niečo iné, ako je už zahrnuté v samotnej cene osobného motorového vozidla.

Pokiaľ ide o škodu spočívajúcu v uhradenej dane z motorových vozidiel za roky 2010 a 2011, súd uvádza, že navrhovateľ v tomto smere škodu nepreukázal. Súdu nepredložil daňové priznania za uvedené roky (pretože ním predložené dve strany z daňového priznania nepreukazujú, kedy boli podané a či dňa bola aj skutočne zaplatená). Navrhovateľ aj napriek výzve súdu v tomto smere vznik škody nepreukázal, a preto neunesol v tejto časti dôkazné bremeno. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že ak došlo k zániku vozidla, zanikla navrhovateľovi aj daňová povinnosť, čo mal v lehote 30 dní od vzniku udalosti oznámiť správcovi. Keďže tak zrejme neurobil, vznikla mu daňová povinnosť aj napriek skutočnosti, že osobné motorové vozidlo neexistovalo. Navrhovateľ si tak v tomto smere sám spôsobil škodu tým, že nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 582/2004 Z. z.

Rovnako súdu navrhovateľ nepreukázal ani vznik ušlého zisku. Súdu je zrejmé, že navrhovateľ ho odvádza od skutočnosti, že osobné motorové vozidlo od 01. 10. 2009 nemohol prenajímať a mať tak z neho zisk v podobe nájmu, avšak z vyšetrovacieho spisu mal súd za preukázané, že osobné motorové vozidlo bolo zničené, a teda neexistuje. Dátum zničenia veci pri tom nie je možné zistiť a nie je možné zistiť, do akého času by ešte mal navrhovateľ nárok na ušlý zisk. Ak neexistuje vec, nemožno ju prenajať a nemožno z nej mať ani úžitok v podobe nájomného. Nemôže sa teda navrhovateľ domáhať zaplatenia ušlého zisku, ktorý by nemohol získať. Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol, pretože navrhovateľ svoj nárok nepreukázal.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 10 268,00 Eur, ktorá zodpovedá cene osobného motorového vozidla ku dňu zániku zmluvy 30. 09. 2009, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 05. 2012 (tak, ako sa navrhovateľ domáhal). Vo zvyšku súd návrh zamietol pre nepreukázanie tvrdení uvedených v návrhu, a teda pre neunesenie dôkazného bremena.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ a bol úspešný v rozsahu 17,31 % (t. j. súd mu priznal sumu 10 268,00 Eur z uplatnenej sumy vo výške 59 334,95 Eur). Odporca potom bol úspešný v rozsahu 82,69 %. V zmysle uvedeného mal navrhovateľ úspech v rozsahu (-) 65,38 %, čiže bol neúspešný. Potom navrhovateľovi nemožno priznať náhradu trov konania. Odporca si trovy konania ani neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.