

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200713
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: OravaNet, Slovensko, spol. s.r.o., Pod Stráňou 868/37, Trstená, IČO: 36 359 734, právne zastúpený JUDr. Milan Vavrek, advokát so sídlom Liesek, Tichá 590, proti žalovanému: E. B., nar. XXX/XX, I. XXX/XX, V., právne zastúpený JUDr. Stanislav Vrana, advokát so sídlom Kukučínova 763/4, Námestovo, v konaní o zaplatenie 147,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, cestovných nákladov 14,20 Eur, náhrady ušlého zárobku 17,28 Eur a z trov právneho zastúpenia 97,26 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 31.01.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 147,43 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoju žalobou odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy o pripojení č. 225 uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách z 22.05.2006 v spojení s ustanovením § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka poskytol žalovanému telekomunikačné služby dátovej siete (pripojenia na internet) v období od 01.01.2011 do 01.11.2012. Žalovaný sa zaviazal za poskytovanú službu uhrádzať mesačne sumu 6,41 €, preto žalobca vystavil pre žalovaného faktúry (spolu 23 faktúr), každú znejúcu na sumu 6,41 €, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil.

V uvedenej veci súd vydal podľa žaloby pod č.k. 6Ro/34/2014 dňa 28.02.2014 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluvný vzťah so žalobcom bol ukončený k 1.9.2010 na základe jeho žiadosti z 1.6.2010, ktorú skutočnosť potvrdzuje list žalovaného z 10.10.2011 a následne odpoveď žalobcu z 27.12.2011 a návrh dodatku č. 2 k zmluve o pripojení č. 225, z ktorej obsahu vyplýva, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na zrušení pripojenia na internet k 1.9.2010. Žalobca aj po ukončení zmluvného vzťahu posielal žalovanému faktúry za internet, t.j. za mesiac 01/2011 do 11/2012. Žalovaný na uvedené faktúry nereagoval a tieto boli predmetom sporu na Okresnom súde v Námestove vedenom pod sp. zn. 8C/45/2013-44. Konanie však bolo zastavené, pretože na pojednávaní dňa 29.5.2013 zoberal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a tiež preto, že sa zistilo, že žalobca nemal nárok na zaplatenie faktúr za pripojenie internetu po ukončení zmluvného vzťahu po 1.9.2010, keďže po tomto dátume medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá žiadna zmluva. K podanému odporu žalovaný predložil „Dodatok č. 2“ k zmluve č. 225 z 02.06.2010 a tiež listiny o ukončení pripojenia.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

Žalovaný vo výpovedi doplnil, že mal so žalobcom uzatvorenú zmluvu o pripojení niekedy v období, keď študoval na strednej škole. Spočiatku internet fungoval ale začiatkom roku 2010 internet prestával fungovať, preto to začal riešiť so žalobcom. Bolo mu oznámené, že príčinou je slabá anténa, ktorá mu však bola odovzdaná pri uzavretí zmluvy do tzv. nájmu, a za ktorú platil mesačný poplatok podľa vystavených faktúr, teda bolo to súčasťou poskytovaných služieb. Bolo potrebné zakúpiť novú anténu, za ktorú bolo potrebné zaplatiť ešte 50 €, čo sa mu nepozdávalo, dostavil sa do firmy a žiadal o ukončenie zmluvného vzťahu. Žalobca s ukončením súhlasil s výpovednou dobou tri mesiace a ukončením k 1.9.2010. Dôkazom toho je súdom oboznámený dodatok č. 2 k zmluve č. 225 uzavretý 2.6.2010. Po ukončení zmluvného vzťahu zo strany žalobcu naďalej prichádzali faktúry, hoci už na to nebol zmluvný základ, neboli mu poskytované služby internetu, ktoré by žalobcu oprávňovali faktúrovať. Dostavil sa preto k žalobcovi, kde mu bolo oznámené, že k ukončeniu zmluvného vzťahu nedošlo pre neuhradenie faktúry 08/2010, ktorej zaplata sa žalobca domáhal v konaní 8C/45/2013. Spornú faktúru však uhradil ešte pred podaním žaloby 8C/45/2013.

Okrem výsluchu účastníka konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom 8C/45/2013, z neho najmä faktúry č. 13-17 a uznesením o zastavení konania, so Zmluvou o pripojení č. 225 z 22.05.2006 uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len „Zmluva“, Dodatkom č. 2 k zmluve č. 225 - zrušenie pripojenia z 2.6.2010, listom žalovaného z čl. 36, listom žalobcu z 27.12.2011 z čl. 37 a obsahom faktúr z čl. 4-26.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba je nedôvodná, a preto ju súd v celom rozsahu zamietol. Bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej žalobca ako podnik a zároveň dodávateľ poskytoval žalovanému ako účastníkovi a zároveň spotrebiteľovi telekomunikačné služby dátovej siete - pripojenie na internet v období od 22.05.2006 do 1.9.2010. Dňa 01.09.2010 došlo k ukončeniu právneho vzťahu založeného Zmluvou, čoho dôkazom je žalobcom vystavený Dodatok č. 2 k zmluve č. 225 zo dňa 02.06.2010. Z jeho obsahu je zrejmé, že žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník právneho vzťahu sa dohodli na zrušení pripojenia podľa článku XI. Všeobecných podmienok používania dátových služieb, keď prvým dňom nasledujúceho mesiaca od podania žiadosti, t.j. od 1.6.2010 začala plynúť trojmesačná výpovedná lehota a pripojenie bude zrušené ku dňu 01.09.2010, od ktorého dátumu ako vyplynulo z výpovede žalovaného, dátové služby žalobcu nevyužíval a tieto mu poskytované neboli. Preto ak žalobca vystavil pre žalovaného faktúry za obdobie od 01.01.2011 do 01.11.2012 (spolu 23 faktúr) v celkovej sume 147,43 Eur, konal tak bez právneho dôvodu, keďže za neposkytnutie služieb nemôže vzniknúť nárok na zaplata ich ceny, absentuje tu zmluvný základ. Pokiaľ sa aj v Dodatku č. 2 k zmluve č. 225, v bode 2.2 uvádza, že žalovaný ako účastník sa zaväzuje vyplatiť a vysporiadať všetky záväzky voči žalobcovi ako podniku a pokiaľ tak neurobí, nedôjde k zrušeniu pripojenia a bude sa pokračovať fakturácia služieb, na čo mal žalobca upozorniť žalovaného tiež listom z 10.10.2011, uvedené nemohlo založiť žalobcovi dôvod na vystavovanie faktúr titulom zaplata ceny služieb, ktoré neposkytoval. Ak žalovaný neuhradil záväzok mal žalobca možnosť uplatniť svoj nárok podaním žaloby. Navyiac bolo preukázané, že žalobca voči žalovanému neevidoval žiadny nedoplatok, resp. nevyporiadaný záväzok zo zaniknutého zmluvného vzťahu. Žalobca zostal nečinný a nepredložil žiadnu faktúru vystavenú z obdobia trvania zmluvného vzťahu, ktorú by žalovaný doposiaľ neuhradil. Bol preukázaný opak a to, že žalovaný voči žalobcovi všetky záväzky vyporiadal. Súd preto musel žalobu zamietnuť.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 51 Občianskeho zákonníka a zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi na náhradu trov konania v celkovej sume 97,26 Eur. Trovy konania pozostávajúci jednak z náhrady zaplata súdneho poplatku za podaný odpor 16,50 €, z náhrady cestovných

nákladov žalovaného z Bratislava do Námestova a späť 14,20 € (jedna cesta verejným dopravným prostriedkom), z náhrady ušlého zárobku v sume 17,28 € (8 x 2,16 €/hod) a z trov právneho zastúpenia 49,28 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ účasť na pojednávaní dňa 18.06.2014, z toho jeden úkon á 16,60 Eur x 2 = 33,20 Eur. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 Eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/, § 15 a 16, Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznané trovy právneho zastúpenia je žalobca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalovaného.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).