

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/393/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202450
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714202450.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom G. XX, N., proti žalovanej: P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. č. XXX, v konaní o zaplatenie 270,13 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 10C/60/2014-29 zo dňa 02. 04. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 02. 04. 2014 konanie v hore uvedenej veci zastavil. Za ďalšie rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava 25. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním došlým súdu dňa 15. 04. 2014 žalobca oznámil, že vo veci v súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) berie návrh v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť dňa 15. 04. 2014, a to po tom, ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konania dňa 02. 04. 2014, pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné. Uznesenie bolo žalobcovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu doručené dňa 08. 04. 2014.

Žalovaná bola dňa 16. 04. 2014 okresným súdom vyzvaná, či súhlasí so späťvzatím žaloby s doložkou, že v prípade nevyjadrenia sa bude mať krajský súd za to, že so späťvzatím súhlasí (§ 101 ods. 3 O. s. p.). Žalovaná výzvu súdu prevzala dňa 24. 04. 2014, avšak doposiaľ sa k nej nevyjadřila, preto krajský súd mal za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie Okresného súdu Martin zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného. Vždy bude zavinenie na strane žalobcu, a teda je povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., teda že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, by bolo spôsobené správaním žalovaného (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012, sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). Žalovaná by v danom prípade mala právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže pre späťvzatie žaloby došlo k zastaveniu konania. Trovy konania jej však neboli priznané, keďže si právo a náhradu trov neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.