

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205830
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4121205830.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnom spore žalobcu: G.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom sídl. M. XXXX/XX, H., zastúpený advokátskou kanceláriou: CONSULTA s.r.o., so sídlom Šafárikovo nám. č. 4, Bratislava, IČO: 31318495, proti žalovaným: 1/ C. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, H. a 2/ M. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, H., obaja zastúpení: HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava, IČO: 52 274 896, o zriadenie vecného bremena práva prechodu, uloženia povinnosti umožniť uloženie inžinierskych sietí a zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu o vzájomnej žalobe žalovaných, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého proti žalovaným a tretej osobe: Západoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36361518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. januára 2023 č.k. 10C/14/2021-418, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Tretej osobe priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesenie súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade a spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s EIC kódom XXZZSXXXXXXXXXXXX na adrese H., N. č. XXX zriadeného k stavbe žalobcu súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku CKN parcela č. XXX/XX, k.ú. N.. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. 324 ods. 1,2 CSP, § 325 ods. 1,2 písm. c) CSP a podľa § 329 ods. 2 CSP. Skonštatoval, že zo spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 17.3.2021 č.k. 12Co/13/2021-26 bol návrh žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ rade a bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ rade ako vlastníkom pozemkov, aby sa zdržali konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s EIC kódom XXZZSXXXXXXXXXXXX na adrese N. XXX, H.. Následne Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 1.12.2021 č.k. 16C/60/2021-56 vyhovel návrhu žalovaných a zrušil uvedené nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že žalobca nepodal žalobu, ktorá mu bola uložená, pretože formulácia žalobného návrhu nekorešponduje s uloženou povinnosťou. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 11.4.2022 č.k. 10C/14/2021-241 v poradí ďalšiemu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a na základe podaného odvolania Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 19.9.2022 č.k. 9Co/98/2022-324 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2022. Následne podal žalobca opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 15.12.2022, o ktorom rozhodol súd napadnutým uznesením. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 9Co/98/2022 vyplýva, že žalobca nemal súhlas so žalovanými o zriadení a uzavretí zmluvy o pripojení elektrickej prípojky do distribučnej sústavy, pričom podľa § 39 ods. 10 zákona o energetike, bolo jeho povinnosťou si od žalovaných takýto súhlas

vyžiadať. Po doručení uvedeného rozhodnutia žalobca o súhlas žalovaných požiadal, ale títo mu súhlas neudelili. Z takto zisteného skutkového stavu vyvodil právny záver, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Svoje argumenty postavil opäť iba na všeobecnom tvrdení, že mu bude odpojením od elektrickej siete zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva, keď mu bude znemožnené riadne užívanie danej stavby bez toho, aby osvedčil, že by mu do rozhodnutia súdu vo veci samej bola odpojením stavby od elektrickej siete spôsobená nenapraviteľná, či ťažká ujma na jeho právach a chránených záujmov. V závere konštatoval, že spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., od zmluvy o pripojení už odstúpila, a teda odberné miesto je už odpojené, ktorú skutočnosť však žalobný petít žalobcu opäť nezohľadňuje, a je preto nevykonateľný.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že žiadal, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, ako žiadal v samotnom návrhu. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne a podáva voči nemu odvolanie v zmysle ust. § 365 písm. f) a h) CSP. Vo svojom odvolaní uviedol, že po tom, ako mu bolo doručené zmeňujúce rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, adresoval žalovaný list so žiadosťou o súhlas so zriadením existujúcej prípojky stavby žalobcu na pozemku žalovaných podľa ust. § 39 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a títo jeho žiadosti nevyhoveli. Uviedol, že dňa 8.11.2022 mu bol zo strany spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s. doručený list, označený ako Odstúpenie od zmluvy o pripojení odberného miesta, a to z dôvodu, že nepreukázal súhlas žalovaných so zriadením odberného elektrického zariadenia. Preto nesúhlasí so súdom prvej inštancie, že neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Zo strany súdu prvej inštancie sa jedná o nesprávne právne posúdenie skutkového stavu. Jeho stavba je skolaudovaná ako dielňa a na tento účel, pre ktorý je skolaudovaná, nemôže byť reálne využívaná. Nariadením neodkladného opatrenia žiadnej zo sporových strán nemôže, ani nebude spôsobená žiadna ujma, keďže sa ním sleduje iba dočasné uloženie povinnosti zdržať sa takého konania, ktorým by žalobcovi bolo znemožnené pripojenie na odber elektriny.

3. K odvolaniu sa vyjadrila spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., ktorá navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle ust. § 387 CSP potvrdil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že on ako tretia osoba nie je stranou prvostupňového konania, ani stranou odvolacieho konania, a tretej osobe nie je možné neodkladným opatrením uložiť žiadne povinnosti. Ak by teda súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil by tretej osobe povinnosti, ktorých uloženia sa žalobca domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, postupoval by nezákonne. Ďalej uviedol, že on ako tretia osoba ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy odpojil odberné miesto už dňa 23.11.2022, pričom žalobca doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až dňa 15.12.2022, a to už v čase, kedy už bolo odberné miesto od distribučnej sústavy niekoľko týždňov odpojené. Vzhľadom k tejto skutočnosti neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobca domáha, je tak objektívne nevykonateľné. Ak sa domáhal uloženia povinnosti zdržať sa úkonov, ktoré už boli vykonané, takéto úkony už neexistujú, a nevykonateľnosť takéhoto neodkladného opatrenia konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia. Jemu ako tretej osobe nie je možné neodkladným opatrením ukladať žiadne povinnosti, ako aj to, že ak by to aj bolo možné, neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobca domáha je pre neho ako tretiu osobu nevykonateľné. Zmluva o pripojení bola ukončená v súlade so zákonom, ako aj v súlade s príslušným aktom vecnej regulácie úradu pre reguláciu sieťových odvetví (prevádzkovým poriadkom). Nariadenie neodkladného opatrenia voči nemu ako tretej osobe, je úplne zbytočné a nedôvodne zaťažujúce účasťou v odvolacom, ako i v prvostupňovom konaní. Žalobca nijako neodôvodnil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia voči jeho osobe. Žalobca mal svoj návrh smerovať výlučne voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, a nie aj voči tretej osobe. Tretia osoba nemá záujem odberného miesta od distribučnej sústavy odpájať, keďže ich pripojenie (nie odpojenie) má pozitívny vplyv na jeho príjmy z podnikania, ktorým je distribúcia elektriny. K ukončeniu zmluvy o pripojení a odpojení odberného miesta tretia osoba pristúpila výlučne v nadväznosti na požiadavku žalovaného v 1/ a 2/ rade a následné nepreukázanie príslušného súhlasu vlastníka žalobcom.

4. K odvolaniu sa vyjadrili žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí uviedli, že sú názoru, že nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Vo svojom vyjadrení uviedli, že žalobca prezentuje názor, že ich požiadal o poskytnutie súhlasu na zriadenie elektrickej prípojky k stavbe cez ich pozemky a títo mu súhlas nevydali. Žalobca však požiadal podľa ich názoru o poskytnutie súhlasu na zriadenie elektrickej prípojky objektívne nemožným spôsobom (stĺp elektrického vedenia, na ktorý sa chcel žalobca pripojiť) je v procese demontáže jeho majiteľom, ktorým nie sú žalovaní. Žalovaní mu preto riadne vysvetlili dôvody, prečo mu nemôžu dať súhlas na ním žiadanú elektrickú prípojku. Podľa ich názoru

nie je splnený atribút naliehavosti potreby pre vyhovenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ich názoru žalobca nemôže návrhom na neodkladné opatrenie odkazovať na dôkazy, nachádzajúce sa v súdnom spise. Nie je povinnosťou súdu zaoberajúcim sa odvolaním hľadať v súdnom spise dôkazy, podporujúce pozíciu žalobcu. Žalobca tvrdením o skolaudovaní stavby ako diela, o nemožnosti užívania elektrických spotrebičov v nej, a o nemožnosti užívania stavby ako sídla pre svoje živnostenské podnikania, stále nehovorí nič konkrétne. Navyiac uviedli, že žalobca reálne neužíva, ani nepotrebuje užívať stavbu na účely svojho živnostenského podnikania. Žalobca v nej ubytováva rodinu R.. Ďalej namietali taktiež nevykonateľnosť žalobného petitu, pretože súd nemôže nariadiť niečo, čo už je objektívne nemožné splniť alebo dodržať.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) preskúmal napadnuté uznesenie, v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contráριο) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočne opísaných rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

7. So zreteľom na povahu účelu zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je preto potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. Po preskúmaní veci na základe obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie s náležitou starostlivosťou zohľadnil všetky relevantné skutočnosti a konkrétne okolnosti danej veci, pri posudzovaní základných predpokladov vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol správne.

9. V konaní sa žalobca, prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 380) spisu domáha, aby súd žalovaných v 1/ a 2/ rade a spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s EIC kódom XXZZSXXXXXXXXXXXX na adrese H., N. č. XXX zriadeného k stavbe žalobcu súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku CKN parcela č. XXX/XX, k.ú. N.. Súd takýto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením zamietol, v ktorom odôvodnení okrem iného uviedol, že už bolo osvedčené, že spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., od zmluvy o pripojení odstúpila, odberné miesto je odpojené, ktorú skutočnosť však žalobný petit žalobcu nezohľadňuje, a je preto nevykonateľný. S takýmto právnym posúdením sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje.

10. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

12. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit. V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozhodnutia. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku kladie zákon na formuláciu petitu, určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť výrokov rozhodnutí). Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť, a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch.

13. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ žalobný petit je nesprávny, t. j. vymedzenie práva im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné,

prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia, by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby rozhodnutie bolo vykonateľné, a aby mohli nastať účinky, žalobcom zamýšľané (I.ÚS 233/97).

14.Odvolací súd konštatuje, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď už bol odpojený od elektrickej siete, keď návrh podával dňa 23.3.2022, pričom k odpojeniu od elektrickej siete došlo na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 8.11.2022, keď Západoslovenská distribučná a.s. odstúpila od zmluvy o pripojení stavby do distribučnej sústavy, pričom túto skutočnosť potvrdil aj sám žalobca vo svojom odvolaní, v ktorom uvádza, že mu bol doručený list spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s., zo dňa 8.11.2022 O odstúpení od zmluvy o pripojení odberného miesta do distribučnej sústavy.

15.Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia. Osobitný význam má § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16.V preskúmvanej veci je potrebné obrátiť pozornosť na samotný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý smeroval výlučne k zakázaniu konania, ktoré by viedlo k odpojeniu odberného miesta. Z dôvodu, že už došlo k odpojeniu odberného miesta od elektrickej energie, je petit návrhu materiálne nevykonateľný, nakoľko žalovaný v 1/ a 2/ rade, ako aj tretia osoba už nemôžu objektívne svojím konaním spôsobiť odpojenie odberného miesta, ktoré je už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, odpojené. V tomto smere odvolací súd dodáva, že bolo v dispozícii samotného žalobcu formulovať petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bol vykonateľný. Napokon uvedené vady vytkol vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Nitre zo dňa 19.9.2022 v uznesení sp. zn. 9Co/98/2022-324, ktorý taktiež konštatoval, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už bol žalovaný od odberného miesta odpojený, a preto bolo jeho povinnosťou požadovať nariadenie neodkladného opatrenia takým petitom, aby tento bol vykonateľný.

17.Odvolací súd len záverom poukazuje na ust. § 160 ods. 1 CSP, v ktorom je upravená všeobecná povinnosť súdu, podľa ktorého súdu poskytuje stranám poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a poučovaciu povinnosť podľa tohto odseku nemá, ak je strana zastúpená advokátom (§ 160 ods. 3 písm. d) CSP). Z uvedeného vyplýva, že súd má poučovaciu povinnosť len o procesných právach a povinnostiach, preto je vylúčené, aby súd poučoval strany o hmotnom práve. Túto poučovaciu povinnosť však nemá v tomto prípade ani vtedy, ak je strana sporu zastúpená advokátom, čo je i daný prípad, a už vôbec nie je povinnosťou súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu poučovať stranu ako má znieť jej žalobný petit tak, aby bol vykonateľný. Je nepochopiteľné pre odvolací súd, že žalobca svoj žalobný petit opätovne nesprávne formuloval napriek tomu, že už táto vada a toto pochybenie mu bolo jedenkrát vytknuté odvolacím súdom a napriek tomu, že jej zastúpený advokátom, opätovne požadoval nariadenie neodkladného opatrenia petitom, ktorý je nevykonateľný.

18.Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

19.O nároku tretej osoby na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že tejto osobe v konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V zmysle ust. § 225 ods. 1 CSP, mohla strana do 15 dní od doručenia uznesenia, navrhnúť súdu prvej inštancie jeho doplnenie v časti o nároku na náhradu trov konania. Keďže tento návrh tretia osoba na doplnenie uznesenia nepodala, nemohol odvolací súd v štádiu odvolacieho konania rozhodovať o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktoré prináleží len súdu prvej inštancie.

20.Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).