

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5422200782.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: V. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., J. O. XXXX/X a otec: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. - K., M. XXX/X, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/36/2022-85 zo 06. septembra 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého B. K. (ďalej v texte iba „maloletý“) sumu 190,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.09.2022 (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh matky, ktorá sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne od 23.06.2022 zamietol (výrok II.). Napadnutým rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/14/2020-253 zo 16.02.2021 v časti o určení výživného (výrok III.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Okresný súd vec právne posúdil podľa § 26, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej v texte „ZoR“). Vychádzal z toho, že naposledy bolo o povinnosti otca platiť výživné na maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/14/2020-253 zo 16.02.2021, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 170,- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, t. j. počnúc dňom 14.07.2020. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že k výraznejšej zmene pomerov na strane maloletého, ani jeho rodičov od času vydania tohto rozsudku nedošlo. Maloletý v čase predchádzajúceho ako aj aktuálneho rozhodovania je žiakom druhého stupňa základnej školy, došlo k zmene jeho mimoškolských záujmov a športových aktivít, výdavky na nové aktivity sa však nelíšia od výdavkov, ktoré boli vynakladané na predchádzajúce športové a mimoškolské aktivity. Pokiaľ matka v návrhu poukazovala na výdavky za nájomné a energie, okresný súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov matky maloletého. Zistil, že matka stále žije spolu s maloletým v byte svojho partnera, v ktorom bývala aj v roku 2021 a partnerovi prispieva na bývanie. Rovnako na strane otca nezistil zmenu pomerov oproti času predchádzajúceho rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti. Otec sa stal vlastníkom bytu po svojej matke, avšak výdavky, ktoré mu v súvislosti s tým, že užíva takto nadobudnutý byt vznikli, sú porovnateľné, dokonca vyššie než výdavky, ktoré mal v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, keď býval v prenajatom byte. Iba z dôvodu narastajúcej inflácie a skutočnosti, že maloletý

je vo veku 13 rokov, t. j. v začínajúcom období dospievania a rastu, okresný súd zvýšil výživné o 20,- eur mesačne, s čím nakoniec súhlasil aj otec. Výživné zvýšil od 01.09.2022, t. j. od začiatku nového školského roka, kedy sú zvýšené výdavky na dieťa. O zvýšení výživného nerozhodol tak ako to žiadala matka, od podania návrhu z dôvodu, že otec maloletému v lete prispel nad rámec určeného výživného sumou 180,- eur. V závere svojho rozhodnutia okresný súd konštatoval, že týmto rozhodnutím došlo k zmene predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému, ktorá bola upravená rozsudkom z 16.02.2021. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1, § 296 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „CSP“) a § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého. Uviedla, že žiada o preverenie prístroja, ktorý si otec maloletého zakúpil z vlastnej iniciatívy a vynaložil naň 600,- eur, keď podľa jeho tvrdenia zarába okolo 655,- eur. Poukázala na to, že otec vlastní dve autá, na ktoré platí poisťku a benzín, pričom by mu postačovalo auto jedno. Ďalej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom a synom v byte priateľa, má výdavky spojené s autom, školou a prácou a pomáha ešte dcére, ktorú má s otcom maloletého, táto je samoživiteľkou 3 detí. Žiadala, aby odvolací súd jej „žiadosti o zvýšenie výživného na sumu 250,- eur“ vyhovel a znova preveril príjmy a výdaje otca s tým, že svoje výdavky doloží.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Ku kúpe prístroja, ktorý matka žiadala v odvolaní preveriť, uviedol, že si ho zakúpil po osobnej návšteve odborníka, ktorý mu urobil test krvi, z ktorého vyplynula vhodnosť jeho používania. Keďže nemal dostatok finančných prostriedkov na jeho kúpu, riešil to formou splátok cez spotrebiteľský úver. Za nepravdivé označil tvrdenia matky, že jeho príjem je vyšší, než ktorý vyplýva z dokladov predložených jeho zamestnávateľom. Uviedol, že nevykonáva povolanie vodiča kamiónovej medzinárodnej prepravy, kde sú vyššie mzdy, navyše v čase od posledného rozhodovania o výživnom pracuje u toho istého zamestnávateľa a vykonáva rovnakú prácu. K vlastníctvu motorových vozidiel uviedol, že vlastní jedno staršie vozidlo, ktoré zdedil po otcovi a druhé vozidlo, ktoré používal na dopravu do zamestnania, keď pracoval v Nemecku. Toto vozidlo si dal oceniť v AAA auto, kde mu zaň ponúkli ani nie polovicu ceny, ktorú zaplatil, preto sa rozhodol, že si vozidlo ponechá. V tejto súvislosti poukázal na to, že matka si spolu s priateľom kúpili nové vozidlo Kia Sportage v hodnote približne 23.000,- eur. Ďalej uviedol, že hoci matka niektoré doklady nepredložila, súd dostatočne preskúmal, či od posledného rozhodovania o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu výšky výživného a správne rozhodol.

4. Matka v odvolacej replike z 09.11.2022 k vyjadreniu otca opätovne poukazovala na zbytočnosť prístroja, ktorý si otec v súvislosti so svojim zdravotným stavom zakúpil. Motorové vozidlo Opel otec splácal ešte za trvania manželstva z peňazí, ktoré dostával ako prídavky na syna, navyše má motorku a dokonca ďalšie auto má aj jeho aktuálna známosť. Poprela, že by vlastnila motorové vozidlo, to vlastní jej priateľ, ktorý ho používa na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ ide o maloletého matka poukázala na to, že ten naďalej navštevuje plavecký krúžok, nakoľko box ho moc neoslovil, tak začal s kamarátom navštevovať klub vzpierania v F. K., a to dvakrát do týždňa. Matka opisovala správanie sa otca počas ich spolunažívania. V závere opätovne žiadala súd riadne preveriť pomery týkajúce sa možnosti zvýšenia výživného otca.

5. Otec v odvolacej duplike z 23.11.2022 uviedol, že matka nepreukázala, že by sa maloletý zúčastňoval ňou tvrdných voľnočasových aktivít. Pokiaľ ide o matkou predložené doklady, tieto sa týkajú nákladov na domácnosť a hypotéky za byt, ktorú však neplatí, pretože uvedený byt je vo výlučnom vlastníctve jej priateľa. Ten si vzal hypotekárny úver sám a sám ho aj spláca. Pokiaľ matka predložila výpis z účtu o odoslaných platbách, nie je zrejmé, z akého účtu sú tieto platby hradené.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec bez ohľadu na rozsah a dôvody podaného odvolania v celom rozsahu (§ 65 a § 66 CMP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Základnou hmotno-právnou podmienkou zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je v zmysle ust. § 78 ods. 1 veta prvá ZoR zmena pomerov. Musí však ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa zásadnejším

spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom.

8. Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil všetky skutočnosti významné pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca, ktoré korešpondujú s jeho právnymi závermi týkajúcimi sa výšky určenej vyživovacej povinnosti. Pri porovnaní osobných a majetkových pomeroch otca v čase predchádzajúceho rozhodnutia a v čase aktuálne prebiehajúceho konania, odvolací súd dospel k záveru (rovnako ako okresný súd), že nebola preukázaná existencia takých okolností, ktoré by odôvodňovali zmenu rozsahu (zvýšenie) vyživovacej povinnosti otca voči maloletému tak ako to žiadala matka. Námietky matky o nesprávnom vyhodnotení osobných majetkových pomeroch otca ako aj oprávnených potrieb maloletého okresným súdom, nepovažoval krajský súd za dôvodné. Okresný súd sa dôsledne zaoberal preskúmaním skutočností týkajúcich sa zmeny pomeroch otca ako povinného rodiča a maloletého ako osoby oprávnenej z výživného od času posledného súdneho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca. Podstatou odvolacích námietok matky bola skutočnosť, že otec nedôvodne vynaložil sumu 600,- eur na kúpu zdravotného prístroja, ktorý nepotreboval. Uvedená okolnosť však nie je dôvodom pre zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu. Táto okolnosť nie je významná z hľadiska posúdenia zmeny pomeroch. Matka v odvolaní nenamietala závery okresného súdu o tom, že maloletý je aktuálne žiakom druhého stupňa základnej školy, ktorým bol aj v čase predchádzajúceho rozhodovania. Rovnako nenamietala zmenu záujmov maloletého tak ako ich konštatoval okresný súd oproti času predchádzajúceho rozhodovania. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v súvislosti s touto zmenou záujmov maloletého k výraznejšiemu nárastu výdavkov nedošlo, tieto sú porovnateľné s výdavkami existujúcimi v čase predchádzajúceho rozhodovania len s tým, že sú vynakladané na iné záujmové aktivity maloletého. Pokiaľ matka poukazovala na infláciu, túto okolnosť okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne zohľadnil, keď vzhľadom na čas, ktorý uplynul od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca (1,5 roka), zvýšil výživné o 20,- eur. Odvolací súd takéto zvýšenie považoval za dostatočné. Na základe týchto skutočností, preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)