

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202907  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114202907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinov 25, Bratislava, P. O. Box 41, proti odporkyni B. H., N.. XX. XX. XXXX, A. A. XX, D., o zaplatenie 1 719,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 719,50 Eur s úrokom z omeškania ako plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 27. 05. 2010.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 25. 05. 2010, zmluvnými dojednaniem, dodatkom k zmluve zo dňa 27. 12. 2011, splátkovým kalendárom, oznámením o schválení úveru, oznámením o zosplatnení zo dňa 29. 04. 2012 a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27. 05. 2010. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni úver vo výške 1 500,-- Eur, ktorý táto mala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur. Odporkyňa požiadala o odklad splátok, za čo sa zaviazala zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 170,30 Eur. Dostala sa do omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako 3 mesiace a z týchto dôvodov si navrhovateľ uplatnil právo v zmysle § 565 O. z., t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť neuhradené splátky vo výške 1 719,50 Eur dňa 18. 11. 2012. Túto neuhradila ani čiastočne, z týchto dôvodov žiadali návrhu vyhovieť.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulároch, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, bez možnosti odporuky meniť obsah a text uvedených zmlúv. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ a zákona č. 258/2001 Z. z..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere dňa 27. 05. 2010. Súd skúmal, či zmluva obsahovala zákonom č. 258/2001 Z. z. účinným k tomuto dňu predpísané náležitosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Ods. 3, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade z listiny nazvanej Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere absentuje náležitosť uvedená v § 4 ods. 2 pod bodom g) konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Táto sa nachádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 27. 05. 2010 nepodpísanom odporkyňou. Keďže zmluva o úvere musí byť písomná, aj keď nie je spísaná na jednej listine, schválenie návrhu zmluvy musí byť obsahovo totožné s návrhom, aby došlo ku vzniku dvojstranného právneho úkonu zmluvy. V danom prípade v tejto časti zmluvy absentovala dohoda o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo malo za následok v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, že súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Aj keby však táto zmluva obsahovala podstatné náležitosti, súd odkazuje na rozsudok tunajšieho súdu v obdobnej veci navrhovateľa vedeného pod sp. zn. 9C/53/2014, kedy považoval dojednanú výšku úrokov 70 % ročne za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, a teda neplatné.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 500,-- Eur. Odporkyňa uhradila celkove sumu 1 516,20 Eur. Teda uhradila viac, než jej bolo poskytnuté. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.