

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213227754
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213227754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťaťa rodičov: matky N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. tr. 3, Y. (adresa na doručovanie: B. XX, XXX XX D.), zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcelom Jurkom, advokátom, s.r.o. so sídlom Košice, Dominikánske námestie č. 11 a otca I. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., D. tr. 3, zastúpeného JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom, so sídlom Košice, Murgašova 3, na návrh matky, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh matky na zníženie výživného na mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX žiadala vo veci samej znížiť jej súdom určené výživné na mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, zo sumy XXX eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to od XX.XX.XXXX do budúcnosti. Súčasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej žiadala vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd zaviazal matku od vydania predbežného opatrenia prispievať na výživu maloletého I. sumou XX eur mesačne.

Návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom mal. I. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice zo dňa XX. septembra XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX-XX, ktorým rozsudkom bol v zmysle rodičovskej dohody mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matku v zmysle schválenej rodičovskej dohody zaviazal prispievať na výživu mal. I. sumou XXX eur mesačne. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom na mal. I., predstavoval jej ročný príjem sumu XX.XXX,XX eur, pričom po odpočítaní výdavkov jej zostávalo X.XXX,XX eur ročne, čo predstavuje sumu XXX,XX eur mesačne. Odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť k mal. I., došlo k významnej zmene pomerov na jej strane. Najmä kvôli zdravotným problémom bola nútená pozastaviť prevádzkovanie živnosti a prišla tak o zdroj pravidelného mesačného príjmu. Jej jediný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne. Nemá finančné prostriedky ani na úhradu základných a nevyhnutných výdavkov súvisiacich s bývaním a stravou, nie to ešte na platenie výživného v takej vysokej čiastke. V súčasnosti nie je schopná plniť si vyživovaciu povinnosť tak k mladšiemu synovi I., ako aj k staršiemu synovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je plnoletý a ku ktorému má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške XXX eur mesačne. Každým dňom sa dostáva do omeškania s platením výživného, pretože reálne nemá z čoho výživné v určenej výške uhrádzať. Spotrebované výživné sa u mal. detí nevracia a tým, že má stále

voči mal. I. určenú vyživovaciu povinnosť vo výške XXX eur, nielen jej hrozí, ale reálne vzniká škoda v podobe neustále navyšovaného dlžného výživného, ktorého výška naďalej stúpa.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/202/2013-50 zo dňa XX.XX.XXXX ustanovil mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

Na základe návrhu matky následne Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/202/2013-51 zo dňa 25.11.2013 predbežne určil vyživovaciu povinnosť matky na mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX vo výške XX eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná prispievať vždy do XX. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám otca. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/18/2014-69 zo dňa 23.1.2014 zmenil vyššie uvedené uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpoveďou matky a otca, správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť matky na mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 28C/149/2009-98 zo dňa 13.9.2010, tak, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. I. sumou XXX eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku do budúcn. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z príjmu matky za rok 2009, ktorá vykonávala samostatne zárobkovú činnosť, v sume XX.XXX,XX eur a výdavkov v sume XX.XXX,XX eur. Taktiež vychádzal z príjmu otca, ktorý predstavoval sumu XXX,XX eur mesačne. Maloletý I. bol v tom čase žiakom X.ročníka F. školy na Y. ulici v Košiciach.

V súčasnosti je mal. I. žiakom 9. ročníka základnej školy. Rozhodnutím riaditeľa školy R. akadémia, N. trieda XX, Y. zo dňa XX.X.XXXX bol maloletý I. Y., na. XX.X.XXXX, prijatý na denné štúdium do prvého ročníka R. akadémie, na študijný odbor XXXX K hotelová akadémia v školskom roku XXXX/XXXX.

Matka N. Y. nar. XX.X.XXXX vykonávala na základe živnostenského listu vydaného Obvodným úradom Košice od X.X.XXXX podnikateľskú činnosť v predmete podnikania: pohostinská činnosť, vedenie účtovníctva, reklamná a propagačná činnosť, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľných živností, prieskum trhu a verejnej mienky, sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľnej živnosti, kancelárske a sekretárske služby (vrátane kopírovacích a rozmnožovacích služieb), zásielkový predaj, podnikateľské poradenstvo v rozsahu voľných živností, poskytovanie software - predaj hotových programov na základe zmluvy s autorom, prenájom motorových vozidiel, prekladateľské a tlmočnické služby distribúcia tlače. Podľa výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania č. XXX-XXXXX zo dňa XX.X.XXXX živnostník N. Y. mala pozastavené prevádzkovanie živnosti od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX.

Matka N. Y. nar. XX.X.XXXX je súčasne poberateľkou invalidného dôchodku od XX.decembra XXXX, ktorý sa vyplácal od 1. januára XXXX v sume XXX,XX eur mesačne, od X.januára XXXX v sume XXX,XX eur mesačne, od X.januára XXXX v sume XXX,XX eur mesačne, od 1. januára XXXX v sume XXX,XX eur mesačne. Uvedené skutočnosti vyplývajú u rozhodnutia Sociálnej poisťovne -ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa X.XX.XXXX a zo správy Sociálnej poisťovne -ústredie zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa X.X.XXXX.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov odd. Sro, vložka č. XXXXX/P N. Y., nar. XX.X.XXXX je jedným z dvoch spoločníkov v spoločnosti s obchodným menom D. U. s.r.o. so sídlom B. XX, XXX XX, V.: XX XXX XXX, s predmetom podnikania: veľkoobchod a maloobchod, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla, faktoring a forfaiting, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, prenájom hnutelných vecí, administratívne služby, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, vedenie účtovníctva, pohostinská činnosť a výroba hotových jedál pre výdajne. Súčasne je N. Y. konateľkou uvedenej obchodnej spoločnosti. Obchodná spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa XX.X.XXXX. Vklad matky predstavuje sumu X.XXX eur, teda 50 % základného imania tejto obchodnej spoločnosti.

Podľa potvrdenia spoločnosti D. U. s.r.o., B. č. XX, XXX XX D. zo dňa XX.XX.XXXX, Bc. N. Y. nar. XX.X.XXXX za obdobie od X.XX.XXXX doposiaľ ako spoločníčka a konateľka nemala žiaden príjem a to z dôvodu, že ide o novozaloženú spoločnosť a po dohode medzi konateľmi bude po ročnom Daňovom priznaní z príjmov právnickej osoby podľa Výsledku hospodárenia po zdanení. Nakoľko spoločnosť bola v rokoch 2011 a 2012 v strate, nebolo možné vyplatiť akýkoľvek príjem.

Matka v podaní zo dňa X.X.XXXX uviedla, že za spoločnosť D. U., s.r.o. nekoná, žiadne obchody neuzatvára, za svoje formálne pôsobenie v spoločnosti nepoberá žiadnu odmenu. V čase, keď bola predmetná spoločnosť založená (marec XXXX), splnila si svoju vkladovú povinnosť voči predmetnej spoločnosti, avšak iba formálne, keďže finančné prostriedky na splatenie vkladu poskytol v plnom rozsahu druhý zo spoločníkov p. D. S.. Uvedená spoločnosť je v strate, netvorí žiaden zisk, čo vyplýva z daňových priznaní spoločnosti za ostatné účtovné po sebe nasledujúce obdobia. Nebol jej vyplatený žiaden zisk a z pôsobenia v tejto spoločnosti nemá žiaden príjem. Čo sa týka úveru v SLSP matka priznala, že úver si vzala z toho dôvodu, že nemala z čoho žiť. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s otcom maloletého nebolo doposiaľ vyporiadané a preto všetok majetok vyššej hodnoty vrátane spoločného bytu užíva dodnes otec maloletého. Musela nejakým spôsobom riešiť svoju bytovú otázku a takisto platiť súdom určené výživné, okrem dlhov a lízingu na auto. Jej neustále sa zhoršujúci zdravotný stav spôsoboval, že bola nútená - čím ďalej - tým viac - obmedzovať svoje podnikateľské aktivity, a tak jej príjem klesal. Fyzicky sa cítila zle a nevládala. Jedinou možnosťou získať finančné prostriedky na obdobie, kým sa s bývalým manželom vysporiada v rámci BSM, bolo získanie úveru (ktorý by neskôr už nedostala). Inak hrozilo, že sa ocitne na ulici, keďže jej zdravotný stav jej skutočne neumožňoval pracovať. Úver vo výške XX.XXX eur použila nasledovne: suma X.XXX,XX eur na splatenie leasingu na osobné motorové vozidlo KIA, X.XXX eur bolo spotrebovaných na výživné pre mal. I. za obdobie od novembra 2010 do apríla 2012, cca XXX eur vynaložila na právne služby, sumu X.XXX eur použila na úhradu nájmu v R. do júla XXXX, zvyšné prostriedky boli použité na úhradu vlastných splátok úveru, keďže jej jediným príjmom sa čoskoro stal invalidný dôchodok, ktorý je jej jediným príjmom dodnes. V súčasnosti splátky za úver uhrádza jej priateľ, ktorý uvedené potvrdí pred súdom prípadne v listinnej podobe čestným prehlásením, nakoľko nemá príjem ani na úhradu svojich základných potrieb.

Podľa potvrdenia Daňového úradu Prešov, pob. Humenné zo dňa X.X.XXXX, z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby D. U. s.r.o. za rok XXXX vyplýva: Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov XX.XXX,XX eur, Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov XX.XXX,XX eur. Výsledok hospodárenia pred zdanením - X.XXX,XX eur.

Matka N. Y. mala okrem maloletého I. vyživovaciu povinnosť i na plnoletého C. Y., nar. XX.XX.XXXX. V čestnom prehlásení C. Y. dňa XX.XX.XXXX vyhlásil, že napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 28C/149/2009 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa XX.X.XXXX č.k. 8CoP/36/2012, ktorým bolo matke N. Y., nar. XX.X.XXXX, určená povinnosť platiť mu výživné vo výške XXX eur mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX do budúcnosti, nebolo v zmysle uvedeného rozsudku z jej strany ako povinnej zaplatené k jeho rukám žiadne výživné a za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX N. Y. je v omeškaní s dlžným výživným vo výške X.XXX,XX eur s príslušenstvom. Ďalej vyhlásil, že denné štúdium na R. akadémii Y. v študijnom odbore: hotelová akadémia, ukončil v školskom roku XXXX/XXXX maturitnou skúškou a od X.X.XXXX bol na základe Rozhodnutia ÚPSVaR Košice č.k. Y zo dňa XX.X.XXXX zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Košice zo dňa 18.3.2014 N. Y. nar. XX.X.XXXX, nepoberá dávky a príspevky k dávke v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok a ani iné sociálne dávky. Toho času nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Košice. Otec I. Y. nar. X.X.XXXX taktiež nepoberá dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi, ani rodičovský príspevok. Poberá prídavok na dieťa, od X.X.XXXX do doby trvania podmienok, aktuálne vo výške XX,XX eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa XX.X.XXXX vyplývalo, že otec býva spolu s obidvoma synmi v 4-izbovom byte, za ktorý uhrádza mesačne nájomné vo výške XXX eur, inkaso XX eur. Na bývanie otcovi prispieva rôznymi sumami do výšky XXX eur starší syn, ktorý je už zárobkovo činný. Maloletému I. otec uhrádza poistenie vo výške XX eur a X,XX eur, stavebné sporenie XX eur. Ďalšie výdavky sú bežného charakteru na vedenie domácnosti a starostlivosti o syna. Otec je spoluvlastníkom a konateľom M. Y s r.o. v ktorej zároveň pracuje ako kuchár. Jeho príjem z tejto

činnosti sa údajne pohybuje vo výške minimálnej mzdy resp. ku koncu roka dochádza k rozdeleniu zisku z činnosti firmy. Matka býva v rodinnom dome na adrese B. č. XX, v ktorom sa zdržiava aj jej súčasný partner D. S., nar. X.X.XXXX, s ktorým sa spoločne podieľajú na vedení domácnosti. Matka je spoločníčkou vo firme D.-U., s.r.o., z ktorej v súčasnosti údajne nemá žiaden príjem. F. je poberateľkou invalidného dôchodku v sume XXX,XX eur mesačne, z ktorej sumy väčšia časť je využívaná na pokrytie liečebných nákladov. Na výžive maloletého I. sa v súčasnosti podieľa sumou XX eur mesačne. So synom sa stretáva sporadicky, väčšinou sú v telefonickom kontakte resp. prostredníctvom internetu. Maloletý C. navštevuje 9. ročník ZŠ U. Y.. V súčasnosti sa pripravuje na prijímacie pohovory na strednú školu, v štúdiu by chcel pokračovať na hotelovej akadémii alebo strednej priemyselnej škole. Maloletý navštevuje krúžok varenia, kde otec hradí potraviny na varenie rôzne sumy cca do XX eur. Pravidelne navštevuje endokrinologickú ambulanciu. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, a to predovšetkým v súvislosti s celkovým rastom a vývinom, pri ktorom prirodzene dochádza k zvýšeniu výdavkov na stravu, oblečenie či záujmovú činnosť. Maloletý v ďalšom školskom roku nastúpi na vyšší stupeň školského vzdelávania, čo predpokladá ďalšie zvýšenie výdavkov. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má úrad za to, že zníženie výživného nie je v prospech a v záujme mal. dieťaťa a návrh matky odporúča zamietnuť.

Matka N. Y. v rámci svojej účastníckej výpovede na pojednávaní uviedla, že žiadosť o zníženie výživného podala z toho dôvodu, lebo iný príjem ako dôchodok nemá. Dôvodom, prečo pozastavila výkon činnosti bolo to, že bola na dvoch operáciách a nebola pracovne činná vyše roka. Najprv podala žiadosť o pozastavenie živnosti a potom ju zrušila. Podnikala v účtovníckych prácach. Presťahovala sa do takého okresu, kde v podstate nie je žiadna práca a v jej práci je konkurencia veľká. Minimálne 2-3 krát by musela prísť do Y., pretože najprv musí pozbierať doklady, urobiť ich a potom priniesť a to je cca XXX-XXX km. A keďže nemá žiaden príjem, cesta nie je veľmi relevantná. V Y. mala firmy, ale zo zdravotných dôvodov spoluprácu ukončila. Má problémy s kĺbmi, chrbticou i po ženskej stránke. Kvôli chrbtici je na invalidnom dôchodku v rozsahu 45%. Mala ísť na operáciu, ale vyhýba sa jej, pokiaľ sa to dá. Pokiaľ nezoberie lieky, má problém stať z postele. V rámci spoločnosti D. U. s.r.o. robí účtovníctvo pre firmu. V rámci spoločnosti D. U. s.r.o. nemá žiaden príjem. Robila to zadarmo pre svoju firmu. Čo sa týka firmy, nemajú žiaden majetok okrem auta. Čo sa týka majetkových pomerov, je podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1/3 chalupy na dedine, kde teraz býva a podiel na byte patriaci do BSM, ktorý zatiaľ nie je vysporiadaný. Len cez internet si hľadala prácu, posielala ponuky, ale nemá o tom žiadne dôkazy. V I. sa bola pýtať na sociálke, ale v R. nebola, lebo je to XX km cesty. Matka ďalej uviedla, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume XXX eur. K jej výdavkom patrí asi XX eur mesačne na stravu, poisťka 26 eur úrazová a XX eur dôchodkové pripoistenie tretí pilier, lieky XX-XX eur mesačne, hygienické potreby XX eur mesačne, náklady na elektrinu, vodu platí na polovicu, t.j. XX eur. Jej zdravotný stav v súčasnosti je taký, že stále musí brať lieky. Čo sa týka auta Y. X., uviedla, že platila leasing. V máji XXXX uhradila poslednú splátku leasingu. Auto predali vo februári XXXX za niečo vyše X.XXX eur do autobazáru Z. auto, lebo viac im nechceli za auto dať. Kúpna cena auta bola XX.XXX eur. Leasingová splátka bola XXX eur mesačne a keďže leasingové splátky nevládala splácať, tak si zobrala ďalší úver na pokrytie v roku XXXX, vlastne prekryla úver na Y. ďalším úverom zo Slovenskej sporiteľne a teraz platí XXX eur mesačne, pričom je treba platiť ešte asi X-X rokov. X.XXX eur za predaj auta použila na splatenie časti úveru a mala aj bežné výdavky.

Na otázku právneho zástupcu, aby matka vysvetlila, prečo prekryvala leasing v hodnote X.XXX eur úverom v sume okolo XX.XXX eur, matka uviedla: „Platili sme splátky na leasing, potom samotné splátky úveru, I. výživné, mala v prenájme byt v R., platili prenájom za rok XXXX do júla XXXX, elektrinu, plyn, použila na živobytie a úhradu režijných nákladov“.

Na otázku právneho zástupcu, prečo došlo k ukončeniu poskytovania účtovníckych služieb pre firmu zo strany matky a konkrétne v R., kde sa presťahovala, matka uviedla: „Mala som zdravotné problémy, nemohla som pracovať a preto som ukončila“. Na otázku, či to má sudca chápať tak, že matka sama z vlastného podnetu zo zdravotných dôvodov ukončila prácu s klientmi, udáva: „Áno!. Na otázku právneho zástupcu, či po podaní návrhu na zníženie výživného poskytla matka mal. I. nejaké plnenie naturálneho charakteru, či poskytla v súvislosti s meninami, narodeniami, vianočnými sviatkami nejaké darčeky matka uviedla: „Keď bol syn u mňa, tak niekedy som mu niečo dala, koľko som mohla, či 5, či XX eur. Minulý rok bol asi Xkrát u mňa. Bol na chalupe u mojich sestier, ale prišiel ma pozrieť. U mňa nebol. Osobný styk so mnou syn nerealizuje, len si píšeme cez skype. Tá frekvencia je raz až dvakrát za dva týždne približne“.

Z potvrdenia I.. Z. Y. - všeobecného lekára pre dospelých, Y., U. G. X zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že N. Y., nar. XX.X.XXXX, je jeho pacientkou od XX.X.XXXX. Pravidelne navštevuje ambulanciu a pravidelne si dáva predpisovať lieky. Naposledy bola v ambulancii XX.X.XXXX. Zdravotný stav menovanej umožňuje pracovať v profesii - účtovníctvo. Je schopná práce ako účtovníčka.

Z potvrdenia NZZ - ortopéda - I. I. M., U. G. I, Y. zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že pani N. Y., nar. XX.X.XXXX, je poskytovaná zdravotná starostlivosť na ortopedickej ambulancii od roku XXXX pre ochorenie pravého bedrového kĺbu a chrbtice. Bola na ambulancii: roku XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx, rok XXXX - Xx. Zdravotný stav je nepriaznivý v zmysle zaťažovania bedrových kĺbov a chrbtice dlhšou chôdzou, nosením a dvíhaním ťažších bremien a dlhším sedením.

V podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX matka doručila súdu potvrdenia o návšteve ambulancií, listinné dôkazy preukazujúce jej výdavky a listinné dôkazy preukazujúce jej náklady na bývanie.

Na pojednávaní otec I. Y. nesúhlasil so znížením výživného na mal. I.. Uviedol, že matka ani v minulosti neplatila výživné na maloletého I. asi rok sa pol spätne a je tu dlh na dlžnom výživnom. U mal. I. je to X.XXX eur a u plnoletého syna asi XXXX eur. Zo strany matky ani nebola žiadna snaha sa dohodnúť, že momentálne nemá peniaze na výživné, matka mu ani neoznámila dôvod, prečo neplatí výživné v súdom určenej výške. Čakal, že sa nejak dohodnú, aby sa to odpočítalo z majetkového vyrovnania, ale nedohodli sa. So starším synom matka vôbec nekomunikuje. Na mal. syna má výdavky bežného charakteru. Chodil na doučovanie matematiky, za čo sa platilo 10-20 eur, doučovanie slovenčiny (X eur na hodinu), kurz varenia a zdravej výživy (X-X eur týždenne). Čo sa týka matky, táto si spočiatku plnila vyživovaciu povinnosť na mal. I., avšak už v roku XXXX boli úhrady nepravidelné, napr. raz za tri mesiace uhradila naraz. A čo sa týka súčasného výživného, len tri mesiace spätne dozadu matka uhradila výživné na mal. I. po XX eur (január, vo februári žiadna splátka, v marci boli dve splátky). Predtým asi rok neplatila výživné vôbec. Súčasne otec na pojednávaní dňa XX.X.XXXX predložil Prihlášku na letnú rekreáciu do pionierskeho tábora do S. - N. v dňoch XX.X.-X.X.XXXX, účastnícky poplatok XXX eur.

Z poštových poukážok vyplynulo, že matka si vyživovaciu povinnosť na mal. I. plnila nasledovne: dňa XX.XX.XXXX uhradila sumu XX eur, dňa XX.X.XXXX uhradila sumu XX eur, dňa X.X.XXXX uhradila sumu XX eur, dňa XX.X.XXXX uhradila sumu XX eur a dňa XX.X.XXXX uhradila sumu XX eur.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal návrh matky na zníženie výživného na mal. I. zamietnuť, nakoľko od posledného zvýšenia výživného došlo k prirodzeným zmenám na strane maloletého, ktoré súvisia s celkovým vývinom, rastom mal. dieťaťa. Predpokladá sa zvýšenie výdavkov na starostlivosť o maloletého, taktiež maloletý v septembri XXXX nastúpi na vyšší stupeň, čo bude tiež znamenať ďalšie zvýšenie nákladov. Preto zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

Podľa ust. 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného na mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný berie na seba.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, t.j. návrh matky na zníženie výživného na mal. I. Y., nar. XX.X.XXXX, zo sumy XXX eur mesačne na sumu 30 % sumy životného minima mesačne zamietol, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme a v prospech mal. dieťaťa. Návrh matky na zníženie výživného žiadal zamietnuť aj kolízny opatrovník z toho istého dôvodu, keďže zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

V konaní mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, a to predovšetkým v súvislosti s jeho celkovým rastom a vývinom, pri ktorom prirodzene dochádza ku zvýšeniu celkových výdavkov na stravu, oblečenie či záujmovú činnosť. Od septembra 2014 I. nastupuje na vyšší stupeň školského vzdelávania a je prijatý na R. akadémiu v Y., čo predpokladá ďalšie zvýšenie nákladov na maloletého (cestovné, zakúpenie oblečenia pre odbor kuchár -čašník, atď.). V čase posledného určenia vyživovacej povinnosti mal I. XX rokov a navštevoval X.ročník základnej školy, teraz je žiakom 9. ročníka a bude mať XX rokov.

Zákonnými kritériami určovania rozsahu výživného rodičov k dieťaťu sú odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 62 Zákona o rodine), teda nielen príjem jedného z rodičov, pričom súd je povinný skúmať aj potencionálne možnosti a schopnosti, prípadne majetkové pomery rodičov, teda rozhodujúci je príjem, ktorý by mohol rodič reálne dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje (§75 ods. I Zákona o rodine).

Čo sa týka matky, ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku od XX.XX.XXXX, teda poberateľkou invalidného dôchodku bola matka aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného, kedy navyše vykonávala podnikateľskú činnosť ako živnostníčka. Aj keď došlo k pozastaveniu živnosti a následne jej ukončeniu ku XX.XX.XXXX (čo sa týka a živnostenského oprávnenia SZČO), pravdou je, že matka naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť ako spoločník a konateľ spoločnosti D. U. s.r.o., V.: XX XXX XXX, so sídlom v B. XX, ktorá spoločnosť vznikla zápisom do obchodného registra dňa XX.X.XXXX a kde má matka 50 % základného imania spoločnosti. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že vykonávala práce účtovnícke a k ukončeniu spolupráce s klientmi došlo z jej podnetu zo zdravotných dôvodov (problémy s chrbticou) a pokiaľ vykonáva účtovníctvo v spoločnosti D. U. s.r.o., za túto prácu nedostáva žiadnu odmenu. Súd žiadnym spôsobom nechce spochybňovať zdravotné problémy matky, tie nakoniec vyplývajú zo správ o zdravotnom stave matky, avšak z potvrdení o zdravotnom stave matky v rámci dokazovania nevyplývalo, že matka nemôže vôbec pracovať a z toho dôvodu bolo nutné ukončiť poskytovanie účtovníckych služieb, práve opačne, ako z lekárskeho potvrdenia vyplýva, matka môže vykonávať prácu účtovníčky a jej zdravotný stav je nepriaznivý v zmysle zaťažovania bedrových kĺbov a chrbtice dlhšou chôdzou, nosením a dvíhaním ťažších bremien a dlhším sedením. Preto pozastavenie podnikateľskej činnosti matky (najmä čo týka vedenia účtovníctva) sa javí súdu ako vzdanie sa výhodnejšieho príjmu bez dôležitého dôvodu. S prihladnutím na potencionálne možnosti a schopnosti matky (s prihladnutím na jej zhoršený zdravotný stav, obsah práce - účtovníčky, ktorú vykonáva a miesto výkonu práce, dosiahnuté vzdelanie), by príjem matky vysoko presahoval hranicu minimálnej mzdy.

Ďalej k zmene pomerov na strane matky došlo aj v tom zmysle, že matke zanikla ďalšia vyživovacia povinnosť na plnoletého syna C., ktorú mala voči plnoletému synovi v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti.

Je nesporné, že matka si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť k mal. I. riadne a včas. Pred podaním návrhu na zníženie výživného matka neplatila výživné na mal. I. vôbec asi rok (problémy s výživným nastali ešte v roku 2012) a z tohto titulu vzniklo matke dlžné výživné vyše X.XXX eur u mal. I.. Vyživovaciu povinnosť si matka neplnila ani voči k plnoletému C.. V súčasnosti a výživu mal. I. prispieva matka sumou XX eur mesačne len od decembra XXXX.

Ďalšou nespornou skutočnosťou je, že matka si po poslednej úprave výživného na maloletého zobrala úver v G. vo výške cca XX.XXX eur a začala splácať úver vo výške XXX eur mesačne. Uvedené úverové zadlžovanie svedčí podľa názoru súdu o nezodpovednom prístupe matky k plneniu vyživovacej

povinnosti k maloletému a obranu matky, že úver spláca priateľ, považuje súd za účelovú obranu. Úverové zaťaženie sa matky a jej schopnosť splácať úver zakladajú zjavnú nedôvodnosť návrhu matky na zníženie výživného.

A nakoniec súd poukazuje na skutočnosť, že matka okrem toho, že si neplnila a ani toho času neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu ku mal. I., starostlivosť o mal. I. zabezpečuje výlučne otec, nakoľko matka nie je v osobnom styku s maloletým I. a okrem výživného v sume XX eur mesačne od decembra XXXX matka maloletému I. ničím iným neprispieva.

To sú dôvody, pre ktoré súd návrh matky na zníženie výživného zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť /§ 42 ods. 3 O.s.p./, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

A/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

B/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

C/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

D/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

E/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

F/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.