

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206657  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413206657.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2975/B - zastúpený HMG & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcovi: I. C., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. T. R., R. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie B. I., U. V. X. B. G. F., o návrhu na zaplatenie sumy 8.381,14 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.381,14 €, úrok vo výške 12,60 % p. a. z istiny 7.832,74 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p. a. z istiny 7.832,74 € od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 502,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 942,58 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 03.08.2013 na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh (čl. 1 - čl. 4), ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 8.381,14 € s príslušenstvom.

Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 23.01.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 8.381,14 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo v zákonnej lehote podať odpor na tunajšom súde.

Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojím uznesením zo dňa 25.03.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 70/2014 - 57 zo dňa 05.05.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe B. I., U. V. X. B. G. F., až do právoplatného ukončenia veci.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.06.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 59. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila, svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 60 - čl. 62, zároveň

súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 70/14, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 došlo medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48 a navrhovateľom k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010. Súd mal zároveň preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 11.01.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0411841875 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 € pri úrokovej sadzbe 12,60 % p. a. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 75,68 € vždy k 20 - temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na deň 20.02.2007. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplácal, preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere na navrhovateľa, a to s príslušenstvom a so všetkými právami, ktoré vyplývajú z predmetného úverového vzťahu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe predložených listinných dôkazov mal potom súd preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá bola postúpená z postupcu na navrhovateľa podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 8.381,14 € pozostávajúci z istiny 7.832,74 €, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 0,- € a úrokov o z omeškania v sume 548,40 €. Vzhľadom k tomu, že pohľadávka navrhovateľa nebola ku dňu podania návrhu na súd odporcom uhradená, navrhovateľ pristúpil k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom súdu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení. Súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úrok z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa, súd kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 502,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 942,58 € (tri úkony právnej pomoci, jeden úkon á 253,94 € - prevzatie právneho zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné vyjadrenie vo veci samej + dvakrát 7,81 režijný paušál v roku 2013, jedenkrát 8,04 € režijný paušál v roku 2014 + DPH 20 %), ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.