

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010186
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanej U. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2014, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/56/2013 zo dňa 24. februára 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná U. R. podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, č. 1Pv 1042/2011 zo dňa 20. marca 2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 23. októbra 2009 do 27. januára 2010 v Prievidzi na N. B. L. číslo XX/X vzala z bytu, v ktorom predtým býval poškodený Y. Y., počas jeho neprítomnosti finančnú hotovosť minimálne 1.700 €, ktorá bola mimo iné nájdená pri prehľadávaní bytu a patrila poškodenému a ktorú si následne svojvoľne ponechala, čím spôsobila poškodenému Y. Y. škodu minimálne vo výške 1.700 €.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodeného Y. Y. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o vine. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd nedôvodne obžalovanú spod obžaloby oslobodil, nakoľko v danom prípade súhlas poškodeného v zmysle § 211 a nasl. Tr.por. dal opatrovník poškodeného pán F.. Je pravdou, že uvedený súhlas udelil až po vznesení obvinenia, avšak túto absenciu súhlasu nekonštatoval ani okresný súd, ktorý po podaní obžaloby vec nevrátil prokurátorovi do prípravného konania. Oslobodenie obžalovanej v zmysle § 285 písm. a/ Tr.por. nepovažuje za správne a zákonné. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom odvolací súd zistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora sa plne stotožnila s písomne podaným odvolaním podriadeného prokurátora a navrhla zrušiť napadnutý

rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovanej JUDr. Karol Mečiar navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr.por. odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd vo veci konal ďalej po tom, čo jeho predchádzajúci rozsudok krajský súd v odvolacom konaní uznesením zo dňa 03.12.2013, sp.zn. 2To/112/2013 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol, nakoľko zistil, že poškodený nedal písomný súhlas ani ústny do zápisnice orgánom činným v trestnom konaní na trestné stíhanie obžalovanej, ktorá je jeho sestrou (§ 211 ods. 1 Tr.por.).

Okresný súd, rešpektujúc zistené skutkové závery krajského súdu, správne dospel k záveru, že poškodený Y. Y. súhlas na trestné stíhanie sestry - obžalovanej U. R. v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr.por. a § 212 ods. 1 Tr.por. nedal.

Ani dodatočný súhlas po vznesení obvinenia, ktorý mal dať opatrovník poškodeného, nemôže konvalidovať protiprávny stav, ako ho má na mysli ustanovenie § 211 ods. 1 Tr.por., podľa ktorého trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr.zák. možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Keďže nebol daný súhlas na trestné stíhanie poškodeným v čase vznesenia obvinenia, toto rozhodnutie o vznesení obvinenia nemôže byť zákonné, a teda všetky ďalšie úkony vo veci vykonané sú v rozpore s Trestným poriadkom, a teda nezákonné. Nie je možné konvalidovať nezákonné vznesenie obvinenia dodatočným súhlasom poškodeného (teda ani opatrovníka). Za tohto stavu správne okresný súd dospel k záveru, že obžalovanú je potrebné spod obžaloby podľa § 285 psím. a/ Tr.por. oslobodiť, nakoľko nebolo zákonným spôsobom obžalovanej vznesené obvinenie, a teda nemohlo byť dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, nakoľko ani stíhanie zákonné nebolo.

Krajský súd z uvedených dôvodov posúdil odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné a toto podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.