

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213505
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712213505.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky H. B., K.. F., nar.X.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, H., právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2 proti odporcovi G. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, H., v súčasnosti právne zastúpenému Mgr. Hubertom Weisom, advokátom so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, za účasti maloletých detí G. B., nar.XX.X.XXXX a C. H. B., nar.XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v konaní o návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode taktó

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky H. B., K.. F., nar.X.X.XXXX a odporcu H.. G. B., nar.XX.X.XXXX, posledne spoločne trvale bytom R. XXXX/XX, H. uzavreté dňa X.X.XXXX v rímsko-katolíckom kostole vo Y. a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y. Okresného úradu Martin vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X sa r o z v á d z a.

Maloletý G. B., nar.XX.X.XXXX a maloletý C. H. B., nar.XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého G. B., nar.XX.X.XXXX vo výške 550,- Eur mesačne a na maloletého C. H. B., nar.XX.X.XXXX vo výške 350,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Styk odporcu s maloletým G. B. a s maloletým C. H. B. súd n e u p r a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2012 žiadala manželstvo s odporcom G. B. rozviesť, mal. G.G. a mal. C. zveriť do jej osobnej starostlivosti ako matky, ktorá bude

oprávnená spravovať ich majetok, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. G. 600,- Eur a mal. C. 400,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželov vždy do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám a nahradiť jej trovy konania a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že manželstvo uzavrela pred cirkevným úradom vo Y., u oboch ide o prvé manželstvo a uzavreli ho po krátkej známosti. Bývali v samostatnej bytovej jednotke v rodinnom dome jej rodičov v Ď.. Manželstvo bolo usporiadané až do doby, kedy odporca sa stal obchodným zástupcom firmy Šariš, často chodil na služobné cesty, ktoré trvali aj cez celé víkendy. Po vzájomnej dohode požiadal o rozviazanie pracovného pomeru. Pokiaľ bývali v dome, požívanie alkoholu kontroloval, neskôr sa mu to menej darilo. Keď už pracoval vo firme Shell, zobral ju na akciu pre zamestnancov, kde po konzumácii väčšieho množstva alkoholu, napriek tomu, že bola tehotná, ju fyzicky napadol. Po tejto udalosti sa častejšie domov vracal v podnapitom stave, dochádzalo ku konfliktom, aj s jej rodičmi, hádky sa odohrávali aj pred deťmi. Účelovo ich vyvolával pred deťmi, osočoval ju, hrubo jej nadával a presviedčal deti, že majú zlú matku. V opitom stave nekontroluje svoje konanie, rozpráva svoje sexuálne zážitky, nikto ho nevie zastaviť. Takéto správanie malo aj negatívny vplyv na deti, s mladším synom musela navštevovať psychologickú poradňu. Odporca nútil aj ju, aby navštívila psychológa. Tvrdil, že je neschopná ako manželka a nemôžem vychovávať deti, že ju pripraví o deti. Pretože chcela, aby sa usporiadali vzťahy v rodine, podrobila sa psychologickému vyšetreniu a po troch návštevách ju ubezpečili, že nepotrebuje žiadne sedenia, ani liečenie, že je normálne milujúca matka, ktorá sa snaží o harmonický rodinný život. Psychológ dal odporcovi návrh, aby on začal navštevovať nielen protialkoholické liečenie, ale ja psychologické. On o sebe tvrdí, že je v poriadku a odmieta akékoľvek liečenie. V rodine odporcu pretrvávala záťaž problémov s alkoholom, jeho matka mu tiež doporučila, aby sa porobil protialkoholickému liečeniu. Tvrdil, že potom čo sa presťahujú do samostatného bytu, sa ich vzťahy upravia. Opak bola pravda. Viackrát musela s deťmi utekať z bytu, boli robiť poriadok aj policajti, po opakovaných fyzických útokoch bola aj ošetrovaná lekárom. Počas posledných štyroch rokov sa správa odporcu nezodpovedne, neviazane, navštevuje rôzne nočné podniky, nadväzuje známosti s inými ženami, dokonca v noci prichádza domov a privádza si ženskú návštevu, sama ho pristihla v chúlостivej situácii a našla v byte cudzie ženské prádlo. Zistila, že za jednu noc minul v erotickom salóne 1.200,- Eur. Zvýhodňuje mladšieho syna, dáva mu financie v neprimeranej výške jeho veku, kupuje mu veci, dovolí mu, aby sa zdržiaval v neskorých večerných hodinách mimo domu, kde

vyhľadáva rôzne partie. Starší syn sa od 3. triedy závodne venuje hokeju a v súčasnej dobe je extra ligový hráč dorastu, všetky náklady hradil jej otec až do doby, kedy mu odporca zakázal miešať sa do výchovy jeho syna. Keď mal požiadavky na zakúpenie výstroje, povedal mu, že si má najprv zarobiť a potom kúpiť. Podozrieva ju, že je vypočítava a majetníčka. Opak je pravdou. Spoločne si počas trvania manželstva postupne zakúpili tri byty v H., na každý potrebovali pôžičku, ona je spoludlžníčka. Odporcovi sa podarilo v katastri zapísať ich výlučne na neho a ju z bytu vyháňa, že je byt len jeho. Pred deťmi tvrdí, že ju vydržiava, že vyžiera chladničku, nepokladá ju za rovnocennú partnerku. Doteraz nemala vlastný príjem, lebo jej bránil v tom, aby sa zamestnala. Nebol spokojný, keď si našla prácu, tvrdil, že bude osožnejšia doma. Stav neusporiadaného spoluzitia má negatívne následky najmä na deti. Niekoľkokrát jej starší syn naznačil, aby problém definitívne vyriešila. Stratila voči odporcovi vzhľadom na jeho správanie citovú náklonnosť a rozhodla sa to riešiť rozvodom, aby pre deti vytvorila primerané pokojné výchovné prostredie. Má vytvorené všetky podmienky preto, aby sa aj naďalej starala o obe deti. Odporca jej výživné na deti nedáva, nedáva jej žiadne finančné prostriedky a od 10.9.2012 si otvorila živnosť a bude pracovať vo svojej profesii dizajnér interiérov a exteriérov. Manželstvo neplní zákonom určený účel, spoločne nevedia vytvoriť pre deti optimálne výchovné podmienky, prítomnosť otca v domácnosti má negatívny vplyv na deti. Napriek jej snaženiu v správaní odporcu nedošlo k podstatnej zmene a nie sú predpoklady pre ich usporiadané spoluzitie.

Odporca v písomnom vyjadrení osobne podanom dňa 4.2.2013 súhlasil s rozvodom manželstva, navrhol maloleté deti na obdobie po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, styk s deťmi neupraviť a zaviazat' ho prispievať na výživu mal. G. 230,- Eur a mal. C. 170,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (čl. 42-44). Nesúhlasil s dôvodmi pre rozvod - nadmerné požívanie alkoholických nápojov, urážky, vulgarizmy, neúcta a podobne. Má za to, že medzi nimi sú dlhotrvajúce zásadné rozpory ohľadne fungovania rodiny, domácnosti, výchovy detí, pričom vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, nie je možné očakávať obnovenie spoluzitia, pričom sa k 1.11.2012 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má

rovnakú mieru zavinenia na rozpade manželstva - neodôvodnené žiarlivostné scény, neustála kontrola osobných vecí, bránenie jeho rodičom v styku s deťmi, sebecko, intrigánstvo, neskoré príchody večer domov a podobne. Navrhovanú výšku výživného nie je schopný mesačne platiť, v zamestnaní zarobí cca 1.750,- Eur mesačne, pričom má ešte príjem z podnikateľskej činnosti cca 50,- Eur mesačne a príjmy za prenájom dvoch bytov spolu 560,- Eur mesačne. Jeho mesačné výdavky sú splátka troch hypoték a spotrebného úveru spolu 1.143,- Eur mesačne, platby za tri byty spolu 639,- Eur. Pri mesačnej platbe výživného 1.000,- Eur by mu už nezostali žiadne peňažné prostriedky na živobytie.

Navrhovateľka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu, nežiadala upraviť styk otca s deťmi a na pojednávaní dňa 12.2.2014 zmenila pôvodný návrh ohľadne výživného na 1.000,- Eur na G. a 500,- Eur na C. z dôvodu, že G. dostal ponuku hrať za hokejový klub v Trnave za juniorov a zvýšia sa výdavky na cestovné, ubytovanie, stravu, členské by malo byť 50,- Eur. Manžel platil výdavky bytu na R., deti vozil ráno do školy, cez víkendy sa nestretávali. Kvôli tréningom vozí syna G. do školy aj zo školy teraz ona, tiež chodí niekedy autobusom, začal chodiť na Gymnázium do R., otec mu kúpil v 2. ročníku pracovné zošity. Má problémovú pleť, používa špeciálnu kozmetiku Bioderma a pravidelne chodí ku kožnej lekárke. Potrebuje teplú večeru, veľa zje, aj dve

večere. Stále sa venuje hokeju, je slovenským reprezentantom, platí mu maséra, resp. fyzioterapeuta, chodia do wellnes vo Y., kupuje mu oblečenie, obuv, ročne vynaloží cca 3.000,- Eur až 3.500,- Eur, má svojho agenta, ktorého platí jej otec. C. vo voľnom čase rád kreslí, chodia v zime snowbordovať do Y., kde sa aj kúpajú, chcel chodiť na tenis, venuje sa skákaciemu bicyklovaniu, prihlásil sa na tanec do Deepu. Je vegetarián a musí mať vyváženú stravu. Otec im platí len mobily, dáva si to do účtovníctva na firmu Sardex. Prestal od novembra 2013 platiť úver na byt, v ktorom bývajú, robí to úmyselne, chce ich vyštvať z bytu, banka pripravuje dražbu bytu, ona zaplatila jednu splátku. Pred Štedrým dňom im odpojili elektrinu, lebo odporca volal, že v byte nikto nebýva, teraz platí všetky výdavky bytu ona, smeti v roku 2013 zaplatil odporca. Prestal platiť úvery na všetky byty, prišli jej upomienky zo sporiteľne, ale poberá nájom z bytov. Uzavrela ona nájomnú zmluvu na byt na ul. G.. H. s pánom R. a teraz platí jej nájom.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnej reči poukázala na to, že otec účelovo robil úkony, aby súdu deklaroval, že nemá príjmy, avšak je preukázané, že jeho životná úroveň je omnoho vyššia ako poberá príjmy z podpory v nezamestnanosti. Účelovo previedol obchodný podiel spoločnosti Sardex a navrhovateľka podala žalobu o neplatnosť prevodu. Odporca má vplyv v spoločnosti, lebo ako zamestnanec - dohodár by nemohol ovplyvniť spoločničku, aby platila telefón vrátane paušálu syna G., jednoznačne spoločnosť ovláda. Vyplácali sa provízie za predaj oleja, preto má na to, aby platil nájom domu v L., či následnej jeho kúpe. Dom je luxusne zariadený. Poberatelia dávky v nezamestnanosti nechodievajú po saunách a relaxačných zariadeniach ako je zvykom u odporcu a je to zrejme z výpisov z účtov. Neuvedomuje si zodpovednosť vo vzťahu k deťom, že jednou z povinností je zabezpečiť strechu nad hlavou, kde ich ohrozuje tým, že neplatí úvery, hoci poberá nájomné. Návrhy zo strany otca neboli korektné. Ak sú problémy, nevidí dôvod, prečo by sa nemohli predať dva byty, ktoré sú predmetom nájmu a z výťažku by bol zaplatený úver, ktorý je ťarchou na byte, kde majú deti zabezpečené bývanie. Je zrejme, že pokiaľ nebude rozhodnutie štátu ako vykonateľné, otec dobrovoľne nie je ochotný zabezpečiť žiadne zákonné potreby svojich detí. Je výsmechom, keď otec pri svojej životnej úrovni, ponúka matke pri takých nákladoch na deti výživné 200,- Eur, hoci deti sa majú podieľať na životnej úrovni oboch rodičov.

Odporca sa pridržiaval písomného vyjadrenia a je ochotný platiť výživné 150,- Eur na C. a 250,- Eur na G., návrh manželky je absolútne uletený a scestný. Žiadal určiť percentuálne rozdelenie výdavkov 50% ku 50% a nie 70% a 30% ako rozhodla JUDr. Jamrišková. Všetko pre deti do novembra 2012, kedy odišiel z domácnosti, platil on, okrem určitých výdavkov na hokej G.. Platil do novembra 2013 výživné 750,- Eur podľa už neplatného rozhodnutia súdu. Postupne ako sa zhoršovala jeho finančná situácia, prestal platiť, od januára 2014 platil výživné 50,- Eur, potom to doplatil na sumu 200,- Eur spolu, platil im obedy v škole, teraz im platí mobily, do marca 2013 financoval hokej G., posielala mu na účet 50,- Eur a dáva peniaze na autobus 20,- Eur. Býval v prenajatom byte, kde ho cez víkendy navštevovala priateľka, ale sa od marca 2014 presťahovali do rodinného domu v L., ktorí si prenajali za 500,- Eur. V júni sa im narodila dcéra X.. Spoločnosť Sardex sa zaoberala nákupom a predajom motorových olejov pre spoločnosť Benlux, predal ju v novembri 2013 za 5.000,- Eur, zrušil živnosť a má len podporu v nezamestnanosti.

Od apríla na dohodu robí v Sardexe administratívno-obchodné práce za odmenu 150,- Eur mesačne. V Automaxe ho požiadali o skončenie pracovného pomeru dohodou a súhlasil, spoločnosť radikálne obmedzovala stavy zamestnancov pre zlú situáciu na trhu práce. Z každého bytu má zisk z prenájmu po 180,- Eur. Navrhol manželke predať všetky tri byty,

z nich vyplatiť úvery a dlhy cca 100.000,- Eur a zvyšok ostane jej, on by nechcel ani euro, ale sa mu vysmiala.

Právny zástupca odporcu v záverečnej reči uviedol, že medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k súladu v tom smere, že chcú svoj manželský vzťah ukončiť, ani jeden nežiada súdom úpravu styku, čo je pre budúcnosť veľmi dôležité. Podľa návrhu právnej zástupkyne sedí tu multimilionár, ktorý nevie čo s peniazmi, len nechce prispieť na výživu svojich detí. Úmyselne nekonštatovala, že dom neužíva a neprenajal si sám otec detí, že spolu s ním tam žije jeho súčasná priateľka a matka jeho dieťaťa. Nie je predmetom skúmania aké sú jej majetkové pomery, kto byt zariaďoval a kto financuje štandard, v ktorom momentálne odporca žije. Navrhovaná výška výživného je absolútne neprimeraná, nedôvodná a úmyselne nadhodnotená z dôvodov ironizovať odporcu. Tvrdenia týkajúce sa majetkových vzťahov a majetku, ktorý tvorí masu BSM, nie je predmetom konania. Vzhľadom na súčasnú situáciu a možnosti otca, navrhol výživné 120,- Eur mesačne na staršieho syna a 80,- Eur mesačne na mladšieho syna.

Kolízny opatrovník navrhol manželstvo rozviesť, lebo rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti skoro dva roky. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú ostať ďalej s matkou a preto ich navrhol zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievaním na výživu s prihliadnutím na ich potreby, styk otca s deťmi neupravovať, deti sa budú s otcom stretávať vždy po vzájomnej dohode.

Maloleté deti uviedli, že sú v kontakte s otcom, ale mu nevolajú, lebo nemá na nich čas, niekedy sa neozve aj týždeň. V L. boli raz, v dome sa zdržali asi 15 minút, vyzerá novo zariadený, útulný, dokázali by si predstaviť tam žiť. S otcom boli na obede. Mama im nebráni, aby chodili za otcom. Otec G. nič neprispieva, všetko na hokej financuje dedko F., aj ho vozí, kde potrebuje. Prispel mu teraz otec na narodeniny na vodičák 150,- Eur, na proteíny 50,- Eur, na hokejku 100,- Eur alebo 125,- Eur, na Vianoce boli spolu kupovať oblečenie za asi 150,- Eur. C. na narodeniny dostal hokejku, na Vianoce súpravu Adidas a zimnú čiapku. Na školu im tento školský rok nedal nič, vlni G. 150,- Eur školné. C. začal hrať hokej a baví ho to, trénujú u dedka, kde majú podmienky. Pomáhajú im starí rodičia, financujú hokej a športy, babka má záhradu, dáva im veci, kúpi potraviny, chodia k nim každý víkend. Otec mal problémy s alkoholom, pre mamu je lepšie, že sa rozvádza. Dedo im nahrádza otca, sú radi, že ho majú. Otec im povie, že niekde pôjdu, potom sa to nezrealizuje, boli raz vo Y. v saune. Predtým často chodili do aguaparku v Tepliciach, na pobyty do Tatier na víkend. Kúpil si nový iphone za 500,- Eur alebo 600,- Eur, byty čo si prenajímali, boli luxusné. Nevie či si dom, ktorý má tri izby, nekúpil. Keď bol otec opitý, vykrikoval mame a im, že pôjdu s holou riťou. Nemá problém kúpiť si topánky za 120,- Eur. Aké firmy má, nik nevie, sú napísané aj na cudzích.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka a maloletých detí (čl. 94-97, 401-404, 458-461, 517-522, 613-617, 696-697, 700-705), oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, doloženými účastníkmi v priebehu konania a vyžiadanými súdom, s príjmovými, zárobnými a majetkovými pomermi účastníkov a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/69/2013, sp.zn. 10C/174/2012, sp.zn. 22P/130/2012 a sp.zn. 17Cb/41/2014.

Po vykonanom dokazovaní mal preukázané a zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v rímsko-katolíckom kostole vo Y., obaja sú slovenskej národnosti, štátni príslušníci Slovenskej republiky, u oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva sa narodili dve deti, dňa XX.X.XXXX syn G. a dňa XX.X.XXXX syn C. H., posledným spoločným bydliskom bol H., R. XXXX/XX.

Navrhovateľka je živnostníčka s predmetom podnikania zariadenie interiérov a exteriérov nábytkom a doplnkami od 10.9.2012 a od 1.10.2012 maloobchod, veľkoobchod a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Za rok 2012 mala príjmy 4.387,73 Eur, výdavky 4.318,24 Eur, zaplatila si zdravotné poistenie 142,74 Eur, základ dane 69,49 Eur, za rok 2013 mala príjmy 4.503,26 Eur, výdavky 3.984,73 Eur, zaplatené poisťné 570,96 Eur, základ dane 518,53 Eur (čl. 233-245, 488-489, 542-550, 554-559). Od 1.12.2011 do 9.9.2012 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a od 1.1.2012 do 10.9.2012 bola zamestnaná v Eurolife, s.r.o., Martin na dohodu o pracovnej činnosti ako pracovníčka na zariadenie interiérov a exteriérov, mala čistý príjem 120,- Eur a 36,- Eur za časť septembra, pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú (čl. 10, 60, 561-563). Z úradu práce poberá prídavky na dve deti po 23,52 Eur od 1.1.2014, dovtedy 23,10 Eur, resp. 22,54 Eur.

Býva s maloletými synmi v 4-izbovom byte v spoločnom vlastníctve rodičov od novembra 2012, dovtedy tam býval aj odporca, ktorý platil všetky výdavky bytu. Teraz ich platí sama mesačne SVB 263,80 Eur, elektrina 58,- Eur, plyn 4,- Eur, káblová televízia 33,54 Eur, internet 16,- Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 25,- Eur na osobu a daň z nehnuteľnosti 30,22 Eur (čl. 150-163). Spláca bezúčelovú flexipôžičku Y. L., C..R.. mesačne 29,74 Eur, ktorú si zobrala vo výške 2.000,- Eur vo februári 2013 a úver P. M. R., C..R.. mesačne 46,44 Eur, ktorý si zobrala vo výške 1.800,- Eur v novembri 2013, obidva na financovanie bežných potrieb jej a detí (čl. 209-216, 551-552).

Odporca je od 1.1.2014 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, poberá zo sociálnej poisťovne dávku v nezamestnanosti po dobu šiestich mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 52,9316 Eur, čo je 793,97 Eur za 30 dní (čl. 510-513). Predtým bol od 16.8.2011 jediný spoločník a konateľ Sardex, s.r.o., Martin, podiel previedol na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 20.11.2013 nadobúdateľke A. E. F. za cenu 5.000,- Eur. Súčasne tam pracoval na dohodu od 12.9.2011 do 31.12.2012 ako obchodný referent s priemernou čistou mesačnou mzdou 40,50 Eur v roku 2012. Spoločnosť za rok 2012 mala základ dane 250,32 Eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 32.124,02 Eur a nákladov 31.873,57 Eur, na základe zmluvy o sprostredkovaní s Benlux SK, s.r.o., Martin sprostredkovala objednávky s tretími osobami na dodávku náhradných dielov, olejov a mazív (čl. 40-41, 64-77, 199-200, 229-232, 495-497, 514-515, 531, 565). Tiež mal od 1.11.2007 do 6.8.2013 živnosť s predmetmi podnikania sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, maloobchod, veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu a služieb, ktorú mal pozastavenú od 18.8.2011 do 17.8.2013, za rok 2011 mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 34.905,29 Eur, úhrn povinného poistného 3.895,49 Eur, základ dane 31.009,80 Eur, zo živnosti príjmy 14.849,- Eur, výdavky 7.443,81 Eur a z prenájmu nehnuteľností príjmy 5.932,- Eur a výdavky 6.327,92 Eur, zaplatené sociálne poistenie 970,28 Eur a zdravotné 533,93 Eur, základ dane 38.019,07 Eur, uplatnil si nezdaniteľnú časť na seba 38.414,99 Eur a daňový bonus 486,36 Eur. Za rok 2012 mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 35.995,08 Eur, úhrn príjmov plynúcich na základe dohôd 600,- Eur, úhrn povinného poistného 4.028,55 Eur, základ dane 31.966,53 Eur a z prenájmu nehnuteľností príjmy 6.130,- Eur a výdavky 6.512,70 Eur, základ dane 31.567,67 Eur (čl. 78-91, 168-182). Predtým pracoval v Shell Slovakia,

s.r.o., Bratislava na pozícii obchodný zástupca pre SR - sektor Automotive od 13.7.2000 do 31.1.2013, v roku 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 1.702,57 Eur a 1.788,17 Eur v januári 2013. Od 1.2.2013 v rámci prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov bol prevedený do AutoMax Slovakia, s.r.o., Bratislava, odstupné mu pri tejto príležitosti vyplatené nebolo, za február 2013 až december 2013 mal priemernú čistú mzdu 1.705,65 Eur, pracovný pomer skončil k 31.12.2013 na základe vzájomnej dohody podľa § 60 Zákonníka práce na základe žiadosti odporcu bez uvedenia dôvodov (čl. 58-59, 103-109, 425-426, 498-501, 568). Na základe zmluvy o tichom spoločenstve z mája 2012 je tichým spoločníkom s vkladom 10.000,- Eur v Lubex, s.r.o., Kalinov, Krásno nad Kysucou a na základe zmluvy o prevode obchodného podielu vlastní obchodný podiel I v pomere 1/6-ina za cenu 1.000,- Eur (čl. 218-222).

Býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou Y. Ž. v obci L. v 3-izbovom byte v rodinnom dome, každý platí nájom 250,- Eur. Predtým býval v prenajatých 2-izbových bytoch, preukázal ul. H.Ž. s nájomom 500,- Eur, na ul. Š. (čl. 111-116). Družka je slobodná, je na rodičovskej dovolenke so spoločnou dcérou X. B., nar.XX.X.XXXX, iné deti nemá.

Mal. G. je žiakom 2. ročníka L.Z. D. Y. R., kde je školné 150,- Eur ročne, v 1. ročníku ho zaplatil otec, podobne aj ostatné výdavky, v 2. ročníku školné hradila matka, pomôcky a pracovné zošity starý otec. Na stužkovú sa zatiaľ neskladajú, chodia na exkurzie a výlety, napr. Oravský hrad 15,- Eur, múzeum, rôzne projekty so zvýšenými výdavkami na papier a farbu do tlačiarne. Do školy aj zo školy chodí autobusom, výdavok je 10,- Eur až 15,- Eur, tiež ho vozí matka, starý otec, predtým aj otec, výdavky sú na benzín podľa možností matky, niekedy menej cca 35,- Eur, niekedy aj 86,- Eur. V škole sa stravuje s platbou od 20,- Eur do 30,- Eur mesačne, na desiatu máva aj 6 rožkov, ovocie, dobošku. Aktívne sa venuje hokeju za MHC Martin, kde je hráčom dorastu, teraz dostal ponuku do Trnavy. Mesačný členský príspevok je 45,- Eur od júna 2013, dovtedy 40,- Eur, od apríla 2013 ho platí matka. Ďalšie výdavky sú napríklad na korčule 600,- Eur až 700,- Eur, za sezónu potrebuje dvoje, na hokejku 170,- Eur až 250,- Eur, za sezónu potrebuje viac, aj osem, na termo oblečenie 616,67 Eur, na pásku na hokejku 102,50 Eur, na chrániče na lakte, ramená, holene 256,67 Eur, iné potreby 483,34 Eur, masáže, hodina stojí 15,- Eur, chodí 2 alebo 3 hodiny za mesiac, celkom výdavky za sezónu na výstroj sú aj 2.000,- Eur. Ďalej na turnaje a zápasy mimo Martina, na cestovné, na stravu, na pripoistenie batožiny, liečebných nákladov v prípade úrazu (čl. 206, 313-321, 428). Je v starostlivosti kožnej lekárky pre problémy s pleťou, na kontroly chodí každý mesiac, používa kozmetiku Bioderma a špeciálne robený olejček s doplatkom 2,- Eur. Matka mu platí životné a úrazové poistenie v N. J., C..R.. mesačne 20,- Eur (prílohová obálka).

Mal. C. H. je žiakom 7. triedy Základnej školy na ul. E. v Martine, kde sa v školskej jedálni nestravuje, je vegetarián, nosí si desiatu vrátane čaju. Na začiatku školského roka sú výdavky na základné školské potreby a pomôcky, ktoré platil otec, aj matka, ktorá zakúpila nový ruksak, oblečenie na telesnú výchovu, učebnicu angličtiny, ktorú stratil, na potraviny, lebo sa učia variť a rôzne zručnosti v rámci pracovného vyučovania. V škole chodí na volejbal, kde nie je žiadny poplatok, len na kúpu haloviek cca 40,- Eur a oblečenia cca 20,- Eur. Chodí na doučovanie matematiky s platbou 25,- Eur na mesiac. Nebol na lyžiarskom výcviku, lebo matka nemala 80,- Eur. V zime snowboarduje, túto zimu boli 2 krát vo Y., kúpila mu nové topánky v novembri cez bazár za 80,- Eur, tiež sa venuje bicyklovaniu, skákací bicykel mu kúpil starý otec za 600,- Eur, počítaču a hrám. Odmalička

má atopický ekzém s výdavkom na špeciálne masti 10,- Eur až 12,- Eur na 3 mesiace. Zvýšené výdavky sú na oblečenie, lebo ho veľa zničí pri bicyklovaní.

Účastníci za trvania manželstva nadobudli celkom tri byty, na R. 15, kde v súčasnosti býva matka s maloletými deťmi, splátkový úver R. R. je 417,55 Eur mesačne a dva 1-izbové Bauringy na D. XX, ktoré prenajímajú s nájmom 160,- Eur, platbami na zálohy za služby spojené s užívaním spolu 130,- Eur a splátkou úveru 282,58 Eur a na G.. H. XX s nájmom 110,- Eur, platbami za služby 160,- Eur a splátkou úveru 259,72 Eur. Tiež je tu ešte jeden úver z júna 2012 mesačne 185,38 Eur, úvery nie sú teraz pravidelne splácané (čl. 117-129, 132-147, 184-197, prílohová obálka). Navrhovateľka je držiteľka osobného motorového vozidla Renault Megane, rok výroby 2006, zákonné poistenie platí 58,50 Eur.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností

k maloletému dieťaťu na čas p rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho nude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd

dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti narodené v manželstve, XX-ročného G. a XX-ročného C. H. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. G. 550,- Eur a na mal. C. H. 350,- Eur

mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vo zvyšku návrh matky zamietol, styk otca s maloletými neupravil vzhľadom na to, že sa vedia dohodnúť a stretávanie sťažujú hokejové tréningy a zápasy. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia.

Rovnako ako účastníci aj súd dospel k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoju spoločenskú funkciu, ani v budúcnosti plniť nebude, absentuje u nich vôľa obnoviť manželské spolužitie, v stave v akom sa nachádza, nie je na ich prospech, ale ani na prospech ich maloletých detí a práve v ich záujme je, aby bolo ukončené rozvodom, aby neboli ďalej vystavované stresu z neistoty. Navyiac otec má nový partnerský vzťah a maloleté dieťa narodené z tohto vzťahu, viac ako rok a pol už účastníci nežijú v spoločnej domácnosti. Príčiny rozpadu manželstva je, podľa názoru súdu, nutné hľadať v tom, že sa poznali len krátku dobu a uzavreli manželstvo, tiež v požívaní alkoholu odporcom, z toho vyplývajúcich hádok, útokov, osočovania, nadvázovania známostí s inými ženami. Možno súhlasiť s názorom odporcu, že na rozpade má určitú mieru zavinenia aj navrhovateľka. Problémy sa im nepodarilo zvládnuť, zásadné rozpory ohľadne domácnosti a výchovy detí pretrvávajú dlhšiu dobu, navrhovateľ odmietol podrobiť sa protialkoholickému liečeniu, hoci mu to navrhovala aj jeho matka a aj starší zo synov vidí rozvod ako najlepšie riešenie.

Pri rozhodovaní ohľadne osobnej starostlivosti a výchovy súd vychádzal zo zhodného stanoviska oboch rodičov a maloletých detí, ku ktorému dospeli v priebehu konania. Prostredie v byte, v ktorom maloleté deti s matkou žijú, je pre výchovu a zabezpečenie zdravého vývoja priaznivé a vhodné, kolízny opatrovník v starostlivosti nezistil žiadne nedostatky, sú na prostredie zvyknuté.

Pri rozhodovaní o výške výživného na mal. G. a na mal. C. H. súd vychádzal zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový duševný a fyzický vývoj dieťaťa. Ďalej z aktuálnych odôvodnených potrieb detí, ktoré sú dané ich vekom, uspokojovaním v prvom rade základných hmotných potrieb ako je strava, ošatenie, obutie, hygiena a kozmetika, ale aj z výdavkov spojených s prípravou na budúce povolanie štúdiom na strednej škole u G. a plnením povinnej školskej dochádzky na druhom stupni základnej školy u C. H.. Tiež so športovými aktivitami, ktorým sa aktívne venujú, najmä starší G. hokeju. Je všeobecne známa skutočnosť, že ide o finančne veľmi náročný šport. G. v ňom dosahuje veľmi dobré výsledky a preto je dôvodné, aby sa otec zvýšenou mierou

na nich podieľal, sú určite súčasťou výživného. Pri všetkých výdavkoch prihladol na súčasne pomery v spoločnosti, vývoj cien, inflácie a životných nákladov, ktorý sa nevyhnutne prejavuje zvyšovaním finančných prostriedkov potrebných na ich financovanie tak u maloletých detí, ako aj u rodičov.

Súčasne vychádzal z príjmových, zárobkových a majetkových pomerov otca, ktorý má dávku v nezamestnanosti a príjem z dohody za prácu v Sarexe. Do konca roka 2013 pracoval v riadnom pracovnom pomere, vlastnil obchodnú spoločnosť Sarex, mal príjmy z prenájmu bytov, spolu cca 2.065,- Eur. V priebehu konania, ako na to poukázala právna zástupkyňa

navrhovateľky, otec účelovo robil úkony, aby deklaroval, že nemá príjmy. Sám bez vážneho dôvodu skončil pracovný pomer v spoločnosti, v ktorej pracoval dlhšiu dobu. Takto síce konať mohol, ale musel si byť vedomý následkov svojho konania a svojej rodičovskej zodpovednosti, v rámci ktorej je vyživovacia povinnosť k dieťaťu povinnosťou prednostnou, preto súd jeho konanie vyhodnotil ako subjektívne zavinené. Potom vychádzal z príjmu, ktorý dosahoval u tohto zamestnávateľa cca 1.705,- Eur. Tiež bez vážneho dôvodu previedol obchodný podiel svojej spoločnosti za neprimeranú cenu majiteľke veľkej spoločnosti, ktorá mu zabezpečovala účtovníctvo, ale naďalej v spoločnosti pracuje a zabezpečuje administratívno-obchodnú činnosť. Prenajal si časť rodinného domu spoločne s družkou za 500,- Eur mesačne a aj z tohto je zrejmé, že má dostatok finančných prostriedkov, tento má luxusne zariadený, skonštatovali to maloleté deti. Preto otcom navrhovaná suma výživného spolu 200,- Eur na obidve deti je neprimeraná a nezodpovedajúca jeho možnostiam, rovnako ako požadovaná matkou a preto súd za optimálne považoval výživné 550,- Eur u mal. G. a 350,- Eur u mal. C. H., i napriek tomu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Navrhovateľka si uplatnila zaplatenie súdneho poplatku a súd odporcu zaviazal jeho zaplatením v plnej výške, odporca si trovy právneho zastúpenia neuplatnil a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo to neodôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).