

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/258/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212411  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212411.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1./ G. L., U.. XX. X. XXXX, R. U. N.. K.. E. XXXX/XX, M. G., F.. Č.. U. U. G., 2./ B. L., U.. X. XX. XXXX, R. U. N.. K.. E. XXXX/XX, M. G., F.. Č.. U. U. G., obaja zastúpení opatrovníkom G. M. G., v konaní o zaplatenie 3.146,99 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedeným pod sp. zn. 4C/258/2013 zo dňa 8. 4. 2014 sa opravuje prvý výrok vyhláseného rozsudku tak, že správne má znieť: Odporcovia 1./, 2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3.146,99 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21. 12. 2010 do 6. 8. 2011 vo výške 11,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.190,40 eur od 7. 8. 2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/258/2013-90 zo dňa 8. 4. 2014, sa opravuje prvý výrok písomného vyhotovenia tak, že správne má znieť: Odporcovia 1./, 2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3.146,99 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21. 12. 2010 do 6. 8. 2011 vo výške 11,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.190,40 eur od 7. 8. 2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 3.146,99 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 8. 4. 2014, č. k. 4C/258/2013-90, ktorým zaviazal odporcov 1., 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3.146,99 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21. 12. 2010 do 6. 8. 2011 vo výške 11,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.190,40 eur od 7. 8. 2011 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 188,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 515,11 eur, ktoré zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po doručení rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v prvom výroku jeho písomného vyhotovenia opomenul uviesť lehotu na plnenie uloženej povinnosti v súlade s ust. § 160 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní

od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 160 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

V súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 prvej vety OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko súd túto lehotu v rozsudku opomenul uviesť, v súlade s ust. § 164 OSP, opravil túto nesprávnosť v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v jeho písomnom vyhotovení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 3 druhej vety O. s. p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.