

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313200967.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O. XX, zast. JUDr. Richardom Piliarom - advokátom, so sídlom AK Brezno, Školská 4, proti odporcovi M. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., O. I. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 637,91 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I./ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 637,91 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

II./ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenie právneho zástupcu navrhovateľa v sume 237,77 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III./ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Brezno, súdny poplatok za návrh v sume 98,-- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 637,91 Eur titulom náhrady škody a k trovám konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, súd šetrením zistil, že odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nenachádza, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 OSP v spojení s ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka v osobe Oľgy Mlynarčíkovej - súdnej tajomníčky OS Zvolen, s ktorou súd vo veci konal a rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa, súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu a oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to Trestným rozkazom OS Brezno XT/XX/XXXX, Platobným rozkazom XRo/XX/XXXX, oznámením OO PZ Brezno zo dňa 23.07.2013, uznesením o zrušení PR zo dňa 29.07.2013, uznesením OS zo dňa 05.09.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.09.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi zo dňa 21.05.2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania poukázal na to, že Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.04.2012 bol odporca uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu sprenevery, pretože v presne nezistený deň v mesiaci jún 2010 neumožnil zobrať navrhovateľovi 7 m<sup>2</sup> palivového bukového dreva, ktoré si nechal uložené na dvore odporcovho rodinného domu a dňa 17.12.2010 v Osrblí si odporca ponechal hoblík zn. MAKITA 1806B, hoblík zn. MAKITA KP0800, uhlovú brúsku zn. MAKITA GA 9020RF, kotúč na betón CEDIMA DIA EX-18, 230 mm,

vrták PROWOOD WD C 80x150 S3, NXPR-762156, vodiaci čap GP-WD10, 5NXPR-762229, kosačka HUSQVARNA s vlastným pohonom rok výroby 2009, kábel na miešačku o dĺžke cca 30 m a miešačku neznámej značky s objemom 120 litrov, rok výroby 2008, tieto veci mal odporca zverené na vykonávanie stavebných prác od navrhovateľa a napriek opakovaným výzvam a urgenciám uvedené veci odporca nevrátil, čím navrhovateľovi spôsobil škodu vo výške 1 637,91 Eur.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu uznala nárok navrhovateľa za dôvodný.

Súd mal vo veci preukázané a to Trestným rozkazom OS Brezno č.k. 4T/22/2012-306 zo dňa 25.04.2012, právoplatným dňa 25.05.2012, že odporca nevydal navrhovateľovi veci ktoré boli vo vlastníctve navrhovateľa a to 7 m<sup>2</sup> palivového bukového dreva, ktoré si nechal uložené na dvore odporcovho rodinného domu a dňa 17.12.2010 v Osrbli si odporca ponechal hoblík zn. MAKITA 1806B, hoblík zn. MAKITA KP0800, uhlovú brúsku zn. MAKITA GA 9020RF, kotúč na betón CEDIMA DIA EX-18, 230 mm, vrták PROWOOD WD C 80x150 S3, NXPR-762156, vodiaci čap GP-WD10, 5NXPR-762229, kosačka HUSQVARNA s vlastným pohonom rok výroby 2009, kábel na miešačku o dĺžke cca 30 m a miešačku neznámej značky s objemom 120 litrov, rok výroby 2008 a tieto veci si odporca ponechal, čím navrhovateľovi spôsobil škodu v celkovej výške 1 673,91 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Ustanovenie § 420 Obč. zák. o všeobecnej zodpovednosti za škodu sa použije vždy ak konkrétny prípad spôsobenia škody nespadá pod niektoré iné ustanovenie Obč. zák. o náhrade škody, ktoré ustanovuje osobitné podmienky zodpovednosti za škodu, alebo ak zodpovednosť za škodu nie je osobitne upravená v inom zákone.

Nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je, aby úkon - prejav vôle fyzickej osoby bol protiprávny t.j. o konanie ktoré je v rozpore s objektívnym právom. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, pretože protiprávnosť zákon nepredpokladá. Protiprávnosť spočíva v porušení právnej povinnosti t.j., že úkon je v rozpore s objektívnym právom. Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu je vznik škody ako majetkovej ujmy a existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou ako aj zavinenie.

Súd mal v konaní preukázané, že protiprávnym konaním odporcu vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 1 637,91 Eur, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 OSP, súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania - súdneho poplatku za návrh v sume 98,-- Eur a zároveň priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia za tri právne úkony po 71,37 Eur (prevzatie - príprava, podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 18.06.2014) a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 1 x 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 237,77 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).