

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514213596  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514213596.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: U., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matky Ing. M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. nám. 7, zast.: JUDr. Renátou Barbušovou, AK Štúrova 13, Bratislava a otca T. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. nám. 7, bývajúceho na adrese K. XX, zast.: JUDr. Broňou Pavelkovou, PhD., advokátkou, Dobrovičova 6, Bratislava, na návrh otca a matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec dočasne do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/192/2013 oprávnený stýkať sa počas školského roka s maloletými deťmi B. - A., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX každý piatok, kedy si o 15.00 hod. prevezme maloletého U. v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje a o 18.00 hod. maloletú A. na J. štadióne Z. V. a deti odovzdá matke v sobotu o 18.00 hod. v mieste jej bydliska s tým, že maloletú A. v sobotu o 07.15 hod. odvedie na tréning na J. štadión Z. V. odkiaľ si ju je oprávnený o 10.00 hod. vyzdvihnúť.

Počas letných prázdnin 2014 je otec oprávnený stýkať sa s maloletým U. od 01.07.2014 od 09.00 hod. do 15.07.2014 do 19.00 hod. a s oboma maloletými deťmi od 11.08.2014 od 09.00 hod. do 24.08.2014 do 19.00 hod. s tým, že si ich prevezme od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku matke odovzdá na rovnakom mieste.

Súd návrh matky **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súde 21.05.2014, žiadal otec súd, aby nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi A. a U. každý párný týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod.; počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.; počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 15.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od stredy predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.; počas zimných prázdnin každý párný rok vždy od 15.00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod..

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a konanie o úpravu výkonu

rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k maloletým deťom. Na pojednávaní v októbri 2013 bola do zápisnice súdu zaprotokolovaná dohoda o styku otca s oboma deťmi, čím konajúca sudkyňa zabezpečila pre otca aspoň minimálny rozsah styku. Niekoľko mesiacov sa touto dohodou rodičia približne riadili. Problém bol najmä so stykom s maloletou A. ktorá dvojfázovo trénuje krasokorčuľovanie, s čím otec v takomto rozsahu tréningov nesúhlasí. Takmer neexistuje deň, kedy by mala A. voľno. Približne pravidelne sa stretával s maloletým U. i keď obmedzovala matka toto stretávanie rôznymi neopodstatnenými príkazmi a zákazmi. Otec sa snažil prispôbovať s cieľom uchrániť deti od hysterických scén a konfliktov, ktoré ich matka dokáže urobiť ako napr. pred A. ostentatívne otvára okno tváriac sa, že vyskočí alebo v zúrivosti vytrhla U. z výťahu, keď išiel s otcom do obchodu. A. sa matke priznala, že sa jej bojí, preto matka na krátku dobu zmenila svoje správanie. Bezodôvodne sa s deťmi odsťahovala z bytu vo vlastníctve otca, ktorý im ho nechal užívať s tým, že platil všetky súvisiace poplatky. Matka sa odsťahovala do horších podmienok ako tých, kde žili. Odvtedy sa jeho styk s deťmi stal peklom. Do preberania detí zasahuje i matkina celá rodina negatívnym spôsobom, preto v apríli 2014 podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia matke i jej matke. V návrhu ďalej otec uviedol, že nedokázal prevziať deti od matky už 6 týždňov. Každý pokus končí hroznou scénou, naposledy 16.05.2014 mu matkin otec zablokoval autom cestu, aby matka mohla maloletého U. z auta vytiahnuť. Negatívne na preberanie detí vplyva najmä matkina matka. Takéto konanie matka i jej rodina odôvodňujú tým, že deti sa otca boja a nemajú ho radi, pričom otec vždy uprednostňoval záujem detí a správal sa k nim pekne. I za pomoci psychológov sa snaží deti čo najmenej zaťažovať do rozporov s matkou, z konfliktov ustupuje, čím viac ustupuje požiadavky matky a jej rodiny vzrastajú. Matka ubližuje predovšetkým deťom, čo si zrejme neuvedomuje. Ak súd nezakročí, bude zdravý vývoj detí a ich psychická pohoda zrejme nenávratne zničená a hrozí odcudzenie detí od otca. Otec poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 618/05, v ktorom je uvedené, že Ústavný súd vo veciach starostlivosti o maloletých poukazuje na nutnosť použitia takých interpretácií účelu predbežného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom čoho nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu. Keďže sa matka snaží vytesniť otca zo života detí, považuje návrh na predbežnú úpravu styku za dôvodný, keď počas blížiacich sa letných prázdnin chce otec stráviť s deťmi prázdniny. Na jeho e-maily týkajúce sa návrhu jeho styku s deťmi matka nereaguje.

K návrhu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy.

Matka sa k návrhu vyjadrila a navrhla rozhodnúť tak, aby bol otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý piatok, kedy si o 15.00 hod. prevezme maloletého U. v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje a o 18.00 hod. maloletú A. na J. štadióne Z. Dzurilla a deti odovzdá matke v sobotu o XX.XX hod. s tým, že maloletú A. v sobotu o 07.15 hod. odvedie na tréning na Zimný štadión Z. V., odkiaľ si ju je oprávnený o 10.00 hod. vyzdvihnúť a každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. s tým, že si maloletého U. prevezme v predškolskom zariadení a maloletú A. v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich odovzdá matke v stredu o 18.00 hod. v mieste jej bydliska. Matka uviedla, že nemá problém s predbežnou úpravou styku otca s maloletými deťmi, i keď je presvedčená, že otec tak ako doteraz si bude pre deti chodiť vtedy, keď to vyhovuje jemu a ak mu to nebude vyhovovať, bude vyvíjať psychický tlak na matku so žiadosťou o náhradné termíny. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v 08/2012 o deti nejavil záujem. Až po podaní návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností začal o ne prejavovať záujem. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že deti nemal 6 týždňov. Obe deti žijú s matkou a začínajú si zvykať na styk, na ktorom sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 11.10.2013, i keď otec svojvoľne styk mení, z čoho vyplýva, že nie je schopný využiť a dodržiavať ani len ten rozsah styku, na akom sa s matkou predbežne dohodol, a ktorý zodpovedal športovej činnosti maloletej A.. Spoločným rozhodnutím rodičov sa začala maloletá venovať krasokorčuľovaniu, čo robí veľmi rada a je sebecké zo strany otca nevhodne do tréningového procesu zasahovať s poukazom, že mu to sťažuje jeho styk s ňou. V čase, keď bola maloletá u otca, častokrát ju na tréning neodviedol, čo je jeden z dôvodov, prečo A. odmieta styk s ním. Ďalším dôvodom je, že otec pri vyzdvíhovaní dcéry po tréningu na ňu kričí, kričí po nej i keď sa s ňou učí a v zapätí sa jej ospravedlňuje. Za posledných 6 týždňov otec nemohol byť s deťmi zo subjektívnych dôvodov v dňoch 6.-7.06.2014, 16.-17.05.2014, 9.-10.5.2014, 2.-3.5.2014 a 25.-26.4.2014 a v čase od 30.-31.5.2014 zrušil A. tréning. Matkou navrhovaný rozsah úpravy styku zabezpečí otcovi pravidelný kontakt s deťmi, ktorý nemožno považovať za minimálny. Úpravu styku počas jednotlivých sviatkov a prázdnin je potrebné zosúladiť s tréningovým programom maloletej A., k čomu treba vykonať dokazovanie a tiež preveriť podmienky, v akých otec v P. žije. Matka uviedla, že v mesiaci júl 2014 má maloletá A. plánované sústredenia: od

28.06. do 04.07.2014 absolvuje medzinárodné sústredenie v C. - už zaplatené, od 05.07. do 11.07.2014 absolvuje denné sústredenie v I. organizované ŠK O.; od 14.07. do 19.07.2014 absolvuje sústredenie organizované Z. K. a od 25.07. do 04.08.2014 absolvuje sústredenie v U. v Českej republike. Vzhľadom na toto navrhovali upraviť styk otca s deťmi len počas augusta 2014.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu, ktorý bol súčasťou vyjadrenia matky k návrhu otca, doručeným súdu dňa 12.06.2014 žiadala matka súd o uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého U. v sume 350 eur mesačne a na maloletú A. v sume 450 eur mesačne. K návrhu pripojila doklad o platbách výživného zo strany otca od 01-06/2014, Z. MČ K. - B. č. X/XXXX, doklad o zaplatení poplatku za sústredenie v sume 130 eur, rozpis zálohových platieb na byt a emailovú korešpondenciu ohľadne styku s deťmi. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 20P/216/2014.

Uznesením č.k. 20P 216/2014-17 zo dňa 18.06.2014 tunajší súd spojil obe veci na spoločné konanie a vedie ich pod sp. zn. 20P/175/2014.

Dokazovaním súd zistil, že na tunajšom súde prebieha na návrh otca konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 20P 237/2013, v ktorom čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom navrhuje obe deti zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že bude povinný prispievať výživné na maloletú A. sumou 290 eur a na maloletého U. sumou 220 eur mesačne. Tiež navrhol upraviť svoj styk s deťmi od prvého štvrtka v mesiaci od 15.00 hod. do druhého piatka v mesiaci do 08.00 hod.. V tomto konaní súd doteraz nerozhodol.

Pod spisovou značkou 20P/192/2013 tunajší súd vedie konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletým deťom, kde matka navrhuje zveriť obe deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' výživným v sume 950 eur mesačne na maloletého U. a 1.250 eur mesačne na maloletú A. a styk otca s maloletými ponechať bez obmedzenia. V tomto konaní do zápisnice súdu rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu s tým, že otec je oprávnený do rozhodnutia súdu vo veci samej stýkať sa s maloletými deťmi B. - A., nar. 17.06.2007 a U., nar. 29.10.2009 každý piatok, kedy si o 15.00 hod. prevezme maloletého U. v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje a o 18.00 hod. maloletú A. na J. štadióne Z. V. a deti odovzdá matke v sobotu o 18.00 hod. s tým, že maloletú A. v sobotu o 07.15 hod. odvedie na tréning na J. štadión Z. V. odkiaľ si ju je oprávnený o 10.00 hod. vyzdvihnúť. V prípade, ak sa bude maloletá A. zúčastňovať pretekov, otec zabezpečí jej účasť, pričom v prípade trvania pretekov do nedele, maloletého U. matke odovzdá až v nedeľu o 15.00 hod. v mieste jej bydliska prípadne na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru. Ani v tejto veci súd doteraz nerozhodol.

Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 20P/217/2014 konanie na návrh otca o uloženie výchovného opatrenia matke i jej matke. Vo veci doteraz rozhodnuté nebolo.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným oparením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov

alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejedikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Konfrontačné správanie rodičov uvedené v návrhu nie je na prospech maloletých a súd apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy maloletých nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť (i s možnosťou spoločného využitia odbornej pomoci, nečakajúc zásah zo strany súdu) k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je na oboch rodičoch, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať, pričom popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja.

Z obsahov súvisiacich spisov súd zistil, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, od odchodu otca od rodiny sú obe deti v starostlivosti matky a otec sa s nimi styka v zmysle rodičovskej dohody uzatvorenej do zápisnice súdu. Po počiatkovej realizácii tejto dohody vznikli medzi rodičmi nezhody, keď otec opakovane dohodnuté termíny rušil a požadoval náhradné termíny. Vzájomné negatívne vzťahy rodičov sa prejavujú pri odovzdávaní detí, keď matka k tomuto aktu zhromaždila i členov svojej rodiny, ktorí neoprávnené a negatívne zasahujú do styku otca s deťmi. Otec o deti záujem má a robí všetko preto, aby sa nepretrhlo rodičovské puto medzi ním a deťmi, pričom využíva i pomoc odborníkov, psychologov.

Návrh otca považuje súd za podaný dôvodne, keď súd zistil, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej upravil jeho styk s deťmi v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že takýto rozsah styku považuje za dostatočný na to, aby sa nepretrhlo citové puto medzi ním a deťmi, pretože v opačnom prípade, by mohlo dôjsť k nenapraviteľným škodám vo vzťahu otec - deti. Pri rozhodovaní súd prihliadol na to, že maloletá A. sa venuje pretekársky krasokorčuľovaniu, k čomu donucovaná nie je, tento šport má rada a robiť ho chce. S tým sú spojené mnohé preteky, sústredenia a tiež tréningový proces. Vzhľadom na to súd nemohol vyhovieť návrhu otca v celom rozsahu, pretože predbežným opatrením rozhoduje bez vykonania dokazovania a práve športová činnosť maloletej A. je dôvodom, kedy súd musí dôsledne preveriť aktuálne časy jej tréningov a s tým spojených ďalších športových aktivít. Až na základe takéhoto zistenia, čo prekračuje rámec predbežného opatrenia, súd o úprave styku otca s deťmi rozhodne vo veci samej. V zmysle tohto rozhodnutia bude mať otec zaistený pravidelný kontakt s deťmi počas školského roka ako aj počas nasledujúcich letných prázdnin, keď má možnosť byť s maloletým U. prvé dva týždne v júli 2014 (matka nedeklarovala jeho fixný program v tomto mesiaci), nakoľko maloletá A. má júl vyplnený sústredzeniami a pretekmi; otec má právo byť s oboma deťmi počas dvoch týždňoch v mesiaci august 2014 tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Matka ako rodič, s ktorým deti žijú, je povinná vychovávať ich v úcte k otcovi, usmerňovať ich vo vzťahu k nemu a v rámci prípravy styku pre deti vytvárať optimálne podmienky na jeho realizáciu. Súd dáva do pozornosti, že v prípade rešpektovania nariadeného predbežného opatrenia a riadnej prípravy detí na styk s otcom, by sa vzťah otca s deťmi mal upevňovať a dostať do podoby, ktorá by bola jednoznačne v záujme detí. Je na oboch rodičoch vytvoriť pre deti prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou a od každého z rodičov sa môžu prirodzene učiť, ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať, pričom popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Rozpad vzťahu rodičov nemôže pre deti znamenať neistotu v ich prirodzených väzbách na rodičov a ani to, že sa stanú nástrojom boja v ich rukách. Každý z rodičov má v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života. Z obsahu spisu je v tomto štádiu konania bez pochyb, že zosúladenie vzájomných vzťahov s rodičovským vzťahom k maloletým deťom v istej zmiere nezvládajú obaja rodičia. Toto predbežné opatrenie sú povinní obaja rešpektovať, otec by si mal byť vedomý, že nemôže opakovane žiadať od matky náhradné termíny v časoch, keď mu súdom ustanovený rozsah styku nevyhovuje. Toto vnáša napätie do vzťahov rodičov, ktoré sa v konečnom dôsledku negatívne dotýkajú maloletých detí. Matka je povinná deti na styk s otcom z psychologického hľadiska dobre pripraviť, vytvoriť príjemnú atmosféru tak, aby sa styk riadne realizoval v záujme a k spokojnosti predovšetkým maloletých detí.

Čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté deti v sume 350 eur na maloletého U. a 450 eur na maloletú A., tento návrh matka zdôvodnil skutočnosťou, že tunajší súd už jeden takýto návrh matky zamietol, v danom prípade sa však nejedná o res iudicata, nakoľko sa okolnosti a pomery na strane matky od predchádzajúceho rozhodnutia o predbežnom opatrení podstatne zmenili. Zmena nastala v tom, že matka sa s deťmi z dôvodu ďalšieho neúnosného spolužitia s otcom odsťahovala z jeho bytu, v ktorom dovtedy bývala a uprednostnila pokoj a klud, pretože otec kedykoľvek aj v neskorých večerných hodinách vstupoval do svojho bytu a nevhodne zasahoval do zabehnutého režimu detí. Presťahovaním sa jej podstatne vzrástli výdavky na výchovu a výživu detí a platí aj náklady za bývanie v dvojizbovom byte, v ktorom s deťmi býva vrátane poplatku za telefón v sume cca 150 eur mesačne. Tiež vzrástol poplatok za škôlku maloletého U. zo 100 na 300 eur, čo preukázala listinným dôkazom. Otec platí výživné pravidelne mesačne vo výške 240 eur na každé dieťa. Matka má

trvale zvýšené náklady súvisiace so športovou činnosťou maloletej A., ktorá sa venuje profesionálnemu krasokorčuľovaniu. Aj tieto skutočnosti matka preukázala.

Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom bytu na I. námestí X v K., v ktorom rodičia i s deťmi bývali. Po odchode otca od rodiny v 08/2012 prenechal predmetný vlastný byt na bezplatné ďalšie užívanie matke a obom ich deťom, keď platil nielen všetky poplatky súvisiace s užívaním tohto bytu, ale aj matke poskytol svoje motorové vozidlo na používanie, za ktoré platil všetky poplatky vrátane poisťiek okrem nákupu pohonných hmôt. Otec sám býva vo Z.. Súd návrh matky považuje za nedôvodný, keď v danom prípade nezistil žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu na právach detí. Výživné predbežným opatrením možno určiť len v nevyhnutnej miere t.zn., že nie je určené na zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa, ale len tých najzákladnejších sledujúc prežitie dieťaťa a suma 240 eur mesačne, ktorú otec na každé dieťa platí, je zodpovedajúca a v danom prípade i vyššia ako výživné v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na to, že i matka má k maloletým vyživovaciú povinnosť, ktorú v celom rozsahu už vzhľadom na vek detí nezabezpečuje len svojou osobnou starostlivosťou. Svojvoľne sa z bytu otca odsťahovala, musela si byť vedomá prípadných možných zvýšených nákladov súvisiacich s terajším bývaním. Otcovi tiež vrátila auto, takže s prepravou detí má ďalšie ňou zavinené výdavky. Z výpovede otca uskutočnenej na tunajšom súde bolo zistené, že navyše z jeho bytu zobrala všetko, nechala tam len mikrovlnnú rúru, varnú dosku pevne zabudovanú a na manželskej posteli jeden matrac. Vo veci samej je potrebné, aby súd vykonal rozsiahle dokazovanie, týkajúce sa výživného na maloleté deti a až následne rozhodne vo veci samej o tejto otázke, keď bude mať dôkladne zistené náležité odôvodnené potreby detí a ich náklady, ale aj celkové pomery zistené na strane oboch rodičov. Aj takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Toto predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, resp. ak sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovie po uplynutí 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci (§ 77 ods. 1 písm. a) až c) O.s.p.).