

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010130.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 18. júna 2014 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený Z. P., nar. XX.X.XXXX v D., okres S. E. K., trvale bytom S. J., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov - Oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove,

je vinný, že

ako otec E. O., nar. X.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6P/15/2012 - 35 zo dňa 25.5.2012, právoplatným dňa 29.6.2012, zverená do náhradnej starostlivosti Y. X., nar. XX.X.XXXX, G. XXX, okres S. J., v období od 23.1.2013 do 18.9.2013, počnúc ktorým dňom bol obvinený vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/46/2013 vzatý do väzby, v mieste bydliska a na iných miestach ničím neprispieval na jej výživu hoci mohol prispievať aspoň pomernou čiastkou, pričom táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a navyše k nej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6P/15/2012 - 35 zo dňa 25.5.2012, právoplatným dňa 29.6.2012, a to prispievať na výživu mal. E. O. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 23.-tieho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Y. X., čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom spolu sumu 214,16 eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/29/2012 zo 14.12.2012, právoplatným 8.1.2013, bol odsúdený za prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 4.11.2013,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne sa vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona..  
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

- výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/178/2013 zo dňa 9.12.2013,

- výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/178/2013 zo dňa 9.12.2013 o zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/46/2013 zo dňa 20.9.2013 vo výroku o treste,

- výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/46/2013 zo dňa 20.9.2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na vyššie uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.