

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/399/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112245427  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112245427.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: J. C., L.. XX.X.XXXX, J. Ž. - J., G. XXX/XX, proti odporcovi: P. I., J. Y., C. J. XX/X, zastúpený JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, Jána Milca 11, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzatlí návrhu na začatie konania zo dňa 17.4.2014 v spojení s jeho doplnením dňa 16.6.2014, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.12.2012 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej v návrhu.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.6.2013. Pred jeho začatím vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť s odôvodnením, že predmetnú žalobu nepodával, on podával žalobu v roku 2004 notárke a podpis na návrhu na začatie konania nie jeho vlastným podpisom. Z tohto dôvodu súd Uznesením zo dňa 13.6.2013, č.k. 14C/399/2012-66, konanie zastavil a konštatoval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu o zastavení konania podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že bol dňa 13.6.2013 na súde prvýkrát, bol vyľakáný, nevedel, čo robí. Bude mať 80 rokov, trpí rôznymi chorobami a späťvzatie žaloby neurobil. Myslel, že sudca hovorí o trestnom oznámení, ktoré nepodal. Žiadal, aby sa v konaní pokračovalo a aby mu bol ustanovený právnik, lebo nie je schopný sa zastupovať sám.

Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 31.1.2014, č.k. 8Co/638/2013-92, uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ bol dňa 1.4.2014 súdom vyzvaný, aby v lehote 20 dní uviedol, kto podával návrh v konaní zo dňa 27.11.2012, doručený súdu dňa 28.12.2012, kto návrh podpisoval, pretože podpis návrhu vykazuje zjavné odlišnosti od iných podpisov Bohuslava Matušíka, nar. 26.2.1934.

Navrhovateľ sa dňa 17.4.2014 vyjadril, že návrh podával a podpisoval on. Ak podpis vykazuje zjavné odlišnosti od iných podpisov, je to preto, že samotný návrh podpisoval na kapote auta právničky JUDr. Janky Chorvátovej. Zároveň uviedol, že návrh podaný dňa 28.12.2012 berie späť z dôvodu veku a zdravotného stavu. Tiež preto, že jeho finančná situácia nie je dostačujúca na zaplatenie advokáta.

Na výzvu súdu zo dňa 27.5.2014, aby navrhovateľ oznámil, či jeho podanie má súd podľa obsahu považovať za späťvzatie návrhu na začatie konania s poučením, že konanie vo veci bude zastavené, navrhovateľ dňa 16.6.2014 potvrdil, že berie celý návrh na začatie konania späť.

Podľa § 96 ods. Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. Z tohto titulu vzniká navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom na to, že odporca si voči navrhovateľovi náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.