

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011761
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 18.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. F. Y. C. K. Y. , nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., X. Č.. XXXX/XX,
prechodne bytom Y. (XXX XX), Š. Č.. XXXX/XX (Č.
T.),

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e s p o d o b ž a l o b y

prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine sp. zn. 2Pv 37/2013 zo dňa 27.09.2013, súdu doručená dňa 30.09.2013, pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tým, že

- ako otec mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/218/2005 zo dňa 14.06.2006, právoplatným dňa 03.07.2006, vykonateľným dňa 21.07.2006, je povinný prispievať na výživu syna V. S. sumou vo výške 49,79 € (1500,-Sk) mesačne od 01.06.2005, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky B. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol mal. V. S. zverený do výchovy a opatery, pričom túto svoju povinnosť si pravidelne neplní od 01.02.2013 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 248,95 €, pričom obvinený je od 01.06.2011 zamestnancom spoločnosti E. M. W., B..T..Y., Y. XXXX, XXX XX Y. (Č. T.), kde vyživovaciu povinnosť ani nenahlásil, pričom takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/30/2012 zo dňa 16.03.2012, právoplatným dňa 06.04.2012 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením mu skúšobnej doby vo výmere 15 mesiacov,

lebo

trestnosť činu podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 30.09.2013 obžalobu na obv. T. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom v obžalobe uvedeným.

Okresný súd v Martine rozhodol vo veci vydaním trestného rozkazu dňa 04.10.2013, proti ktorému však obv. T. F. podal riadne a včas odpor, z ktorého dôvodu muselo byť nariadené hlavné pojednávanie. Okresný súd v Martine na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne B. S., a ďalšími listinnými dôkazmi, predovšetkým potvrdeniami o zaplatení dlžného výživného s ustálením skutkového a trestnoprávneho stavu veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní mal obžalovaný záujem využiť ustanovenia o účinnej ľútosťi, poukazoval na dlžné výživné z dôvodu finančných a vzniknutých zdravotných dôvodov s prejavom však záujmu a ochoty doplatenia dlžného výživného a platenie bežného výživného, z tohto pojednávania po výsluchu a vyjadreniach sv. B. S. bolo ustálené zostávajúce a dlžné výživné do hlavného pojednávania dňa 18.06.2014, z dôvodu ktorého aj žiadal odročiť hlavné pojednávanie. Súčasne sa svedkyňa vyjadrila k tomu, že o mal. V. S. je riadne postarané, chodia k nim aj kontroly, mal. V. nie je v núdzi a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2014 bolo zabezpečenými vyjadreniami samotného obžalovaného, podporne tak aj dokladmi o úhrade výživného preukázané, že obžalovaný žalované a dlžné výživné v uhradil, k čomu bolo zabezpečené aj s týmto súhlasné vyjadrenie sv. B. S. k úhrade výživného až do doby hlavného pojednávania dňa 18.06.2014. Obsahom spisu sú aj ďalšie fotokópie dokladov a potvrdzujúcich vzájomne súhlasných vyjadrení, z ktorých taktiež vyplýva uhradenie sumy na výživnom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu aj o výživnom.

Po vykonanom dokazovaní prihládajúc na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierajúc sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, hodnotiac ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, mal súd za preukázané, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na použitie ust. § 285 písm. f/ Tr. por. spočívajúce v oslobodení spod obžaloby obž. T. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo trestnosť činu podľa § 86 písm. a / Tr. zák. zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.