

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218304  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218304.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. č. XX/XX, Y., zast. Advokátskou kanceláriou: L.I.B. legal s.r.o., so sídlom ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 237 546 proti odporkyni R. C., nar. X.X.XXXX, bytom ul. J. O. č. XX/X, G., o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 115/2012-30 zo dňa 19.11.2012 tak, že z n i ž u j e s účinnosťou od 22.10.2013 vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky zo sumy 70,- eur na sumu 24,- eur, ktoré výživné je p o v i n n ý jej platiť mesačne vždy vopred najneskôr do 20-tého dňa v mesiaci.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníci nie sú povinní platiť trovy štátu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22. augusta 2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti, určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 115/2012-30 zo dňa 19.11.2012, titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky, s účinnosťou od 27.7.2013.

Návrh odôvodnil tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, spočívajúcej v nadobudnutí schopnosti sama sa živiť. Podľa jeho názoru vykonáva pracovnú činnosť, z ktorej má aj príjmy. O tejto skutočnosti svedčí fakt, že jej telefónne číslo sa pravidelne objavuje na webových stránkach viacerých zľavových portálov, v súvislosti s prijímaním objednávok na rôzne kozmetické služby (ošetrovanie pleti galvanickou žehličkou, ultrazvukovo-fotonovým prístrojom a pod.). K zmene pomerov došlo aj na jeho strane, dňa 1.10.2012 uzatvoril manželstvo s C. S., t. č. C., ktorá pracovala v Rakúsku, kde ošetrovala starých ľudí. Výdavky na spoločnú domácnosť boli hradené z ich príjmov, a predstavovali cca 1.000,- eur mesačne. Manželka z dôvodu zdravotných problémov musela prácu v cudzine ukončiť a od 27.7.2013 je uznaná za dočasne práceneschopnú. Od tohto času hradí sám všetky výdavky, čo sa pre neho vzhľadom aj na existujúcu povinnosť prispievať na výživu odporkyne stáva finančne neúnosným. Jeho príjem predstavuje 650,- eur mesačne, z ktorého platí výživné na maloletú R. 100,- eur, výživné na syna D. C. 150,- eur, 150,- eur náklady na bývanie, 70,- eur cestovné výdavky v súvislosti s dopravou do práce, 17,- eur splátku

za televízny prijímač, zakúpený počas právneho trvania manželstva s odporkyňou, 150,- eur za stravu, drogériu, lieky, ošatenie a pod., 20,- eur za služby za telefón. Uvedené výdavky, bez započítania príspevku na výživu odporkyne vo výške 70,- eur, v súčasnej dobe predstavujú sumu, ktorá presahuje jeho príjmy.

Odporkyňa navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu je uznaná za dočasne práceneschopnú, a teda naďalej výživou odkázaná na navrhovateľa, ako bývalého manžela. Jej jediným príjmom je príspevok na výživu rozvedenej manželky od navrhovateľa. Popierala, že by prijímala objednávky na rôzne kozmetické služby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov S. C., S. E., E. K., C. C., P. C., E. N., K. F., C. J., D. J., E. B., oboznámením sa so spismi č. 15P 115/2012, č. 13C 103/2013, č. 15P 69/2013, č. 5P 25/2012, s inzerciou z webových portálov, s dokladom o platbe za telefón, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, so sobášnym listom, s výpisom z LV, s vyjadrením Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Aluplast, s.r.o. Prievidza, Daňového úradu, pobočka Prievidza, s potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, s lekárskymi správami, so Zmluvou o spolupráci zo dňa 2.7.2013, s Rámcovou zmluvou o spolupráci zo dňa 1.8.2012, s letákom, s vyjadreniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so stránkou Freshouse, s potvrdením o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s potvrdeniami o príjme C. C., s jej pracovnou zmluvou a s výpisom z účtu, s prehľadom poplatkov a prevádzky, s mesačným výpisom pre telefónne číslo XXXX XXX XXX, s výpisom z obchodného registra na B12, s.r.o. Prievidza, B12, s.r.o., Creative Web, s.r.o. Bratislava, s certifikátom udeleným odporkyňi a s výpisom z jej účtu, s pokladničnými dokladmi, s kúpnu zmluvou zo dňa 15.7.2013, s výpismi z účtu navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 25/2012-23 zo dňa 26.3.2012 manželstvo účastníkov konania zaniklo rozvodom. Súd na čas po rozvode maloletú R. zveril do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľovi určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 100,- eur mesačne.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 115/2012-30 zo dňa 19.11.2012 zaviazal navrhovateľa (v konaní vystupujúci ako odporca) platiť odporkyňi, titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky sumu 70,- eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2012. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti odporkyňa bola od 15.2.2012 uznaná za dočasne práceneschopnú. Navrhovateľ počas konania uzavrel manželský zväzok s C. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku, kde dosahovala brutto príjem 1.000,- eur. Spoločne užívali byt, za ktorý platili zálohové platby vo výške 193,67 eur mesačne. Navrhovateľ u zamestnávateľa dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 640,95 eur.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že okrem príjmu, ktorý dosahuje u súčasného zamestnávateľa, iný príjem nemá. K situácii, že by mu bola adresovaná ponuka k výkonu práce s vyšším príjmom, nedošlo. Vykonáva prácu na pracovnej pozícii robotníka pri píle. Má skúsenosti aj s výkonom práce mechanik odevných strojov. Od 27.7.2013 do októbra 2013 jeho manželka bola uznaná za dočasne práceneschopnú, od príslušných orgánov v Rakúsku jej bol vyplatený príspevok. Následne od 1.10.2013 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová. Nárok na podporu v nezamestnanosti jej nevznikol. Počas obdobia trvania jej práceneschopnosti a nezamestnanosti náklady na úhradu odôvodnených potrieb členov domácnosti: strava, oblečenie, hygienické a kozmetické potreby, za lieky pre manželku hradil zo svojho príjmu. Platil aj zálohové platby za byt vo výške 148,80 eur a za inkaso 62,24 eur mesačne. Spolu s nimi býva aj syn manželky P., vo veku 22 rokov, ktorý sa štúdiom pripravuje na budúce zamestnanie, jeho otec mu platí výživné okolo 110,- eur mesačne. V priebehu konania sa jeho manželka zamestnala,

jej zdravotný stav je však nepriaznivý, a v tejto súvislosti príjem za vykonanú prácu nestály. Ošetrojúci lekár jej neodporúčal vykonávať pracovnú činnosť a už vôbec nie tú, ktorú vykonáva - opatrovatelky. Za túto prácu dosahuje netto príjem okolo 800,- eur mesačne. S manželkou zakúpili televízny prijímač, ktorého kúpnu cenu 300,- eur splácajú po 17,- eur mesačne. Do miesta výkonu práce, do Prievidze sa prepravuje osobným motorovým vozidlom so svojím spolupracovníkom, z tohto titulu má výdavky vo výške 70,- eur mesačne. Je užívateľom mobilného telefónu, za poskytnuté služby mesačne platí sumu 20,- eur. Po zániku manželstva rozvodom, na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva uzavretej s odporkyňou, nadobudol do výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo značky Fiat Croma, EČ: PD-XXXDR, ktoré kúpnu zmluvou zo dňa 15.7.2013 predal C. za kúpnu cenu 4.700,- eur. Pred uzavretím zmluvy, do vozidla za účelom opravy, z vyplateného poistného plnenia 1.000,- eur, investoval sumu 800,- eur. Z výťažku predaja zakúpil vozidlo značky VW Bora za 3.900,- eur, zvyšnú sumu použil na úhradu nákladov na domácnosť. Počas právneho trvania manželstva odporkyňa poskytovala kozmetické služby. Túto činnosť vykonáva aj v súčasnej dobe, a to spolu so sestrou, dôkazom čoho je uvedenie jej telefónneho čísla na webových stránkach zľavových portálov, v súvislosti s prijímaním objednávok na rôzne kozmetické služby. V jarných mesiacoch 2013, keď bol navštíviť dcéru R., u odporkyne našiel letáky o prijímaní objednávok na kozmetické služby na jej telefónnom čísle. Po podaní žalobného návrhu mu kamaráti poskytli informácie, že ju videli obsluhovať za pultom v reštauračnom podniku Freshouse. V súčasnej dobe odporkyňa navštevuje autoškolu a je otázne, z akých zdrojov financuje tieto výdavky. Poukázal na to, že v priebehu konania bola súdom zvýšená jeho vyživovacia povinnosť k deťom R. a D..

Z vyjadrenia Aluplast, s.r.o. Prievidza (č. l. 42) vyplýva, že v čase podania žalobného návrhu za obdobie posledných 12 mesiacov navrhovateľ dosiahol priemernú mesačnú netto mzdu 665,80 eur. V priebehu konania bol uznaný za dočasne práceneschopného, z ktorého titulu mu v januári 2014 boli vyplatené nemocenské dávky 16,50 eur a vo februári 2014 461,20 eur. Podľa údajov v registri Sociálnej poisťovne u ďalšieho zamestnávateľa nepracuje. Podľa výpisu z LV č. XXXX. zo dňa 18.9.2013 s odporkyňou boli vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu v G., ul. O. č. XX/X. Z potvrdenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 5.9.2013 vyplýva, že po vzájomnej dohode previedli vlastnícke právo k bytu na syna S. C. za kúpnu cenu 100,- eur. Podľa výpisu z LV č. XXXX zo dňa 4.11.2013 ako vlastník bytu na základe nadobúdacieho titulu a to kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX je zapísaný S. C., nar. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vyplýva, že navrhovateľ z titulu uzavretej dohody do výlučného vlastníctva nadobudol osobné motorové vozidlo značky Fiat Croma, EČ: PD-XXXDR, vrátane zimných pneumatík a LCD televízora značky Samsung, rok nadobudnutia 2010. Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 15.7.2013 vlastnícke právo k vozidlu previedol na C. E. za kúpnu cenu 4.700,- eur. V evidencii vozidiel od 31.7.2013 je evidovaný ako vlastník vozidla značky Volkswagen Bora, EČ: PD-XXXEP. Z titulu uzavretej zmluvy o pripojení, platí za poskytované služby mesačne sumu 20,- eur. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že mzda za vykonanú prácu mu je poukazovaná na účet, na ktorom má zadaný trvalý príkaz na úhradu výživného na odporkyňu a deti R. a D.. Dňa 25.7.2013 mu na účet došla suma 1.000,- eur, titulom poistného plnenia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 69/2013-31 zo dňa 14.11.2013 bola schválená uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal platiť na maloletú R., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným 140,- eur mesačne. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Vo vyjadrení k návrhu navrhovateľ špecifikoval svoje mesačné výdavky s tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 115/2012-30 zo dňa 19.11.2012 bol zaviazaný platiť odporkyňi titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky sumu 70,- eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13C 103/2013-34 zo dňa 18.12.2013 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k D. C., nar. 9.4.1993 zvýšená zo sumy 150,- eur na sumu 180,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na strane plnoletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov. Príjmy navrhovateľa (v konaní vystupujúci ako odporca) sa len mierne zvýšili, avšak pribudla mu vyživovacia povinnosť k rozvedenej manželke vo výške 70,- eur mesačne, zrušenia ktorej sa domáha v konaní č. 7C 124/2013, o ktorom návrhu v čase rozhodnutia súdu vo veci č. k. 13C 103/2013 nebolo rozhodnuté. Navrhovateľ v uvedenom konaní súhlasil, aby jeho vyživovacia povinnosť k D. C. bola zvýšená na sumu 180,- eur mesačne a proti rozsudku ani odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote nepodal.

Z účastníckej výpovede odporkyne vyplýva, že je naďalej evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, a od 15.2.2012 uznaná za dočasne práceneschopnú. Na Sociálnu poisťovňu, pobočka Prievidza si podala žiadosť o uznanie za invalidnú osobu, ktorá bola zamietnutá, vec je v štádiu odvolacieho konania. Jej jediným príjmom je príspevok na výživu rozvedenej manželky. Náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, hygienických a kozmetických potrieb. Je užívateľkou mobilného telefónu, za poskytované služby platí 18,- eur mesačne. Za predpísané lieky dopláca sumu od 10,- eur do 30,- eur mesačne. Užíva byt v G., ul. J. O. č. XX/X, vlastnícke právo ku ktorému s navrhovateľom previedli na S. C.. V byte nemá zriadené právo doživotného bývania. Syn S. na úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti jej platí sumu 150,- eur mesačne. Od 1.3.2007 bola držiteľkou živnostenského oprávnenia na vykonávanie poradenskej činnosti v oblasti kozmetiky a životného štýlu. Podnikateľskú činnosť ukončila ku dňu 19.8.2009. K uvedenému dátumu jej zostali k dispozícii výrobky herbalife, ktoré ešte záujemcom predávala do januára, resp. februára 2012. Po dátume 19.8.2009 kozmetické služby nevykonávala. V súvislosti s uzavretím zmluvy o pripojení má priradené telefónne číslo: XXXX XXX XXX, na ktorom ju nekontaktujú žiadny záujemcovia o poskytovanie kozmetických služieb. Bývalé kolegyne S. E. ktorá je jej sestrou a E. dali vytvoriť webovú stránku, na ktorej uviedli jej telefónne číslo. Vyzvala ich, aby zabezpečili zmenu tohto údaju. Galvanickú žehličku, ultrazvukovo-fotonový prístroj, ionový čistič nevlastní. Letáky, ktoré navrhovateľ predložil nepoužila, sú staré dva - tri roky. S. C. prevádzkuje reštauračný podnik pod názvom Freshouse, v ktorom pracujú dvaja zamestnanci na pracovnej pozícii kuchár a čašník. Jej denný režim spočíva v tom, že ráno vychystá dcéru do školy, následne vykonáva domáce práce, postará sa o psa, navštívi matku. V intenzite denne, resp. párkrát v priebehu týždňa prichádza aj na prevádzku Freshouse. S poukazom na jej zdravotné problémy psychického charakteru, sa lepšie cíti v spoločnosti, keď je medzi ľuďmi. Zamestnancom S. C., resp. jeho založenej spoločnosti však nie je. V prípade, ak sa na prevádzku dostaví, posedí si pri káve, sleduje prácu čašníka. Došlo i k situácii, že na internete oznámila ponuku jedálneho lístka, podľa toho ako ju pripravil kuchár. Uvedená činnosť trvá asi pol hodiny. Na prevádzke je zavedený telefón, stalo, že prijala objednávku zákazníka na obedné menu. S S. C. nakupuje suroviny potrebné na prípravu jedál. V intenzite raz za týždeň, podľa potreby a zoznamu predloženého kuchárom realizuje objednávky tovaru. Uvedené úkony sú jednoduché, z jej strany ide o výpomoc S. C., za ktorú jej neplatí žiadnu odmenu. Na prevádzke sa zdrží každý deň, resp. párkrát do týždňa asi dve hodiny. Prácu v dĺžke osem hodín nie je schopná vykonávať. V prípade, ak by jej bola ponúknutá práca v dĺžke dvoch hodín denne a v rozsahu úkonov, ktorými vypomáha synovi, prijala by ju. Na pojednávaní dňa 28.5.2014 uviedla, že S. C. prevádzku predáva. Začala navštevovať autoškolu, zálohu 50,- eur zaplatila z našetrených peňazí, pre zdravotné problémy vodičský kurz prerušila.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že odporkyňa je od 20.8.2009 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Od 15.2.2012 je uznaná za dočasne práceneschopnú, z ktorého dôvodu nie je povinná si plniť povinnosti uchádzača o zamestnanie: zúčastňovať sa kontaktov, predkladať potvrdenia o hľadaní zamestnania.

Z predloženého potvrdenia vyplýva, že odporkyňa je od 15.2.2012 uznaná za dočasne práceneschopnú. V priebehu konania odporkyňa súhlasila, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jej zdravotnom stave. Podľa lekárskej správy MUDr. R. E. (č. I. 89, 185) lieči sa pre úzkostné stavy, hypertenziu, alergickú nádchu. Absolvuje pravidelné kontroly v psychiatrickej ambulancii, jej práceneschopnosť trvá, lebo psychický stav nie je kompenzovaný. Pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca sumu 16,76 eur. Podľa lekárskej správy MUDr. P. J. (č. I. 123, 188, 270) odporkyňa je v psychiatrickej ambulantnej starostlivosti od 29.2.2012. Psychicky sa dekompenzovala po matrimoniálnom konflikte a rozvođe. Je na kombinovanej antidepresívnej liečbe. V súvislosti s ochorením, ktorým trpí jej adresoval odporúčanie: zdravý životný štýl, relaxačné aktivity, vedenie spoločenského života.

Podľa lekárskej správy MUDr. R. odporkyňa trpí chronickou encefalopathiou, depresívnym syndrómom (č. I. 246).

Podľa lekárskej správy MUDr. C. odporkyňa trpí vertebrogenným syndrómom.

Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza žiadosť odporkyne o invalidný dôchodok bola zamietnutá, nakoľko miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u nej určená na 35 %. Vec je v odvolacom konaní.

Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza odporkyňa o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala, jej sociálna situácia im nie je známa.

V zozname voľných pracovných miest vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sú ponúkané pracovné miesta, napr. na pozíciu predavač.

Z odporkyňou predložených listinných dôkazov vyplýva, že výška zálohových platieb za byt v G., ul. O. č. XX/X predstavuje 147,80 eur + 62,24 eur inkaso, výška ceny za služby poskytované Slovak Telekom, a.s. z titulu uzavretej zmluvy o pripojení je 18,89 eur, dňa 19.9.2013 za predpísané lieky doplácala sumu 17,40 eur, dňa 19.5.2014 7,60 eur, dňa 13.5.2014 6,86,- eur, dňa 30.4.2014 4,09 eur + 4,41 eur. Podľa potvrdenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva jej do výlučného vlastníctva pripadlo bytové zariadenie. V zozname - zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza odporkyňa ako zamestnanec spoločnosti B12, s.r.o. Prievidza evidovaná nie je. Ku dňu 30.4.2014 na účte odporkyne bol evidovaný debet mínus 829,74 eur.

Dňa 3.7.2013 medzi E.u a Creative Web, s.r.o. Bratislava bola uzavretá Zmluva o spolupráci, v ktorej sa uvedená spoločnosť ako sprostredkovateľ zaviazala vytvoriť a publikovať prezentáciu záujemcom ponúkaných kupónov na stránke a sprostredkovať záujemcom za odplatu on-line predaj týchto kupónov a ich kúpu klientmi na stránke.

Z písomného vyjadrenia Creative Web, s.r.o. Bratislava vyplýva, že komunikácia ich spoločnosti prebiehala s E. K. a S. E.. Všetky podklady na prezentáciu im zaslal klient. Ako hlavné číslo je uvedené XXXX XXX XXX, číslo XXXX XXX XXX je iba čiastkové na prijímanie rezervácie na žehličku, ktoré im označila E.. Akcia na žehlenie pleti vo Wellness štúdiu bola prvýkrát spustená v jeseni 2012 a v roku 2013 pri akcii na rezervácie bolo telefónne číslo XXXX XXX XXX zase potvrdené. K odsúhlaseniu prezentácie dochádzalo e-mailom.

Zo svedeckej výpovede S. C. vyplýva, že býva s odporkyňou a súrodencami R. a D.. Platí zálohové platby za byt v G., ul. O. č. XX/X, ktorého je výlučným vlastníkom. Pracuje u zamestnávateľa GeWis Slovakia, s.r.o., a tiež podniká, založil obchodnú spoločnosť B12, s.r.o., so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 5, Prievidza. Prevádzkuje reštauračný podnik Freshhouse, kde pracujú dvaja zamestnanci na pozícií kuchár a čašník. Odporkyňa na prevádzku prichádza, požiadal ju o to z dôvodu, aby v čase, keď si on plní pracovné povinnosti v GeWis Slovakia, s.r.o., podnik nezostal bez dozoru. Odporkyňa mu pomáha pri tvorbe jedálneho lístka, pri obstarávaní zásob tovaru. V súvislosti so založením spoločnosti, mu tiež pomáhala pri vybavení písomnej agendy. V prípade, ak z hľadiska časového u dodávateľa nestihne vybaviť zákazku, požiada o to odporkyňu. Prevádzka je v pracovných dňoch otvorená od 10.00 hod. do 16.00 hod.. Za uvedené úkony odporkyne neplatí žiadnu odmenu, nie je jeho zamestnankyňou. Do budúcnosti, s poukazom na výsledky konania o invalidnom dôchodku, uvažuje nad tým, že by na prevádzke pomáhala v prácach v kuchyni, čašníčkovi. Odporkyňa nikde nepracuje.

Z písomného vyjadrenia (č. I. 214) S. C. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že po pojednávaní sa zdravotný stav odporkyne zhoršil. Rozhodol sa, že reštauráciu Freshhouse predá, lebo navrhovateľ ju obviňuje, že tam pracuje.

Zo svedeckej výpovede S.j vyplýva, že príležitostne poskytuje kozmetické služby, za ktorým účelom má k dispozícii ionizačný prístroj, ultrazvukový prístroj, galvanickú žehličku. Odporkyňa nepracuje a uvedené prístroje si od nej ani nepožičiava. V súvislosti s poskytovaním kozmetických služieb je na internetovej stránke k dispozícii kontakt na jej (odporkyne) telefónne číslo, stalo sa to nedopatrením. E. K., ktorá je jej (svedkyne) kolegyňou uzavrela zmluvu o vytvorení prezentácie. Druhá zmluvná strana však použila

pri prezentácii údaje z pôvodnej zmluvy, v ktorej ako kontakt bolo uvedené telefónne číslo na odporkyňa. V poslednej akcii cez internet, záujemcami boli zakúpené len tri kupóny, zisk predstavoval 2,20 eur, preto sa s E. K. rozhodli túto činnosť ukončiť. Leták založený v spise vyhotovila ona pre odporkyňa, uvažovala, že možno bude mať zákazníkov a začne pracovať. Odporkyňa na prevádzku Freshouse prichádza, vykonáva tam kontroly, aby napr. nedošlo k odcudzeniu tovaru.

Zo svedeckej výpovede E. K. vyplýva, že s odporkyňou vykonávali prácu v oblasti poradenstva zdravia, vonkajšej výživy. Po zániku manželstva rozvodom sa jej zdravotný stav zhoršil, prestala chodiť na prevádzku ul. E. č. XX, G.. Stretávali sa už len náhodne. Odporkyňa ju nežiadala, aby jej zapožičala kozmetické prístroje. Naposledy v mesiaci júli 2013 na internete bola inzercia na ošetrovanie pleti - kozmetické služby, výška zisku predstavovala 2,30 eur. V súvislosti s uzavretím zmluvy o spolupráci z mesiaca júla 2013, predmetom ktorej bola prezentácia záujemcom ponúkaných kupónov na vytvorenej stránke, došlo k tomu, že na stránke bol uvedený kontakt na odporkyňa, hoci ona už tieto práce nevykonávala.

Zo svedeckej výpovede C. C. vyplýva, že v období od konca júla 2013 do konca septembra 2013 bola uznaná za dočasne práceneschopnú, a od októbra 2013 v dĺžke jedného mesiaca evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Z Rakúska jej bol vyplatený príspevok v nemoci 600,- eur. Do 5.12.2013 bola držiteľkou živnostenského oprávnenia, na základe ktorého pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku. Od mesiaca septembra do decembra 2013 mala živnosť pozastavenú. Dňa 2.11.2013 z dôvodu finančnej situácie v rodine nastúpila výkon práce v Nemecku. Po jedenástich dňoch z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu sa vrátila na Slovensko a od 14.11.2013 do 5.12.2013 bola opäť uznaná za dočasne práceneschopnú. Za prácu v Nemecku jej bola vyplatená odmena 200,- eur, a počas pracovnej neschopnosti jej zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza boli poukázané nemocenské dávky 90,- eur. Od 5.12.2013 v dvojtýždňových intervaloch pracuje v Taliansku s mesačným príjmom netto 770,- eur. Agentúre, ktorá jej výkon práce sprostredkovala platí príspevok ročne 2 krát po 365,- eur. Lekár jej prácu opatrovatelky nedoporučuje, finančná situácia ju však núti v jej výkone pokračovať. V druhej polovici roka 2013, v období keď nebola zaradená do pracovného procesu odôvodnené potreby hradila z úspor, ktoré mala vo výške 2.900,- eur, a finančne ju podporoval aj otec sumou 600,- eur - 700,- eur, celkovo. Spolu s ňou a navrhovateľom býva aj jej syn P., na ktorého výživu otec mesačne platí 105,- eur. Syn je užívateľom vozidla značky Volkswagen Golf, ktoré nadobudol titulom uzavretej darovacej zmluvy od svojho otca. Navrhovateľ užíva vozidlo značky Volkswagen Bora, ktoré nadobudol titulom uzavretej kúpnej zmluvy za sumu asi 2.900,- eur, ktorú platil z výťažku z predaja vozidla značky Fiat Croma, časť výťažku použil na financovanie nákladov na domácnosť. Keďže jej zdravotný stav je nepriaznivý, zakupuje si výživové doplnky za sumu 300,- eur ročne. Navrhovateľ navštevuje fitness centrum, z ktorého titulu má výdavky 1,- eur za jeden vstup. Aktuálne nemajú žiadne úspory. V novembri 2013 navrhovateľ zaplatil poslednú splátku za zakúpený televízny prijímač.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že za obdobie od 11.7.2013 do 24.7.2013 C. C. dosiahla brutto príjem 1.000,- eur (č. l. 112), dňa 6.9.2013, 25.9.2013 13.10.2013 jej z Rakúska bol poukázaný príspevok 262,15 eur + 343,82 eur + 110,92 eur (č. l. 119, 120), dňa 25.12.2013 uzavrela pracovnú zmluvu v Taliansku (č. l. 165) na výkon práce v dvojtýždňových intervaloch a s odmenou 55,- eur netto za deň. V daňovom priznaní za rok 2013 uviedla príjmy 7.000,- eur a výdavky 5.040,- eur.

Zo svedeckej výpovede P. vyplýva, že na prevádzku Freshouse prichádza v intenzite dvakrát do mesiaca a pri tejto príležitosti tam odporkyňa stretáva, posedia si spolu. Má vedomosť o tom, že odporkyňa navštevovala autoškolu, čo však už zanechala, pravdepodobne z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

Z výsluchu svedka E.u vyplýva, že od októbra 2013 do februára 2014 bol opäť zamestnancom spoločnosti B12, s.r.o., na pracovnej pozícii kuchár. V tom čase odporkyňa na prevádzku Freshouse prichádzala, avšak o jej pôsobenie sa nezaujímal. Či na prevádzke vykonávala a konkrétne aké úkony, uviesť nevedel. Prichádzala tam aj so sestrou Annou, videl ich spolu sedieť za stolom určeným pre zákazníkov.

Z výsluchu svedka K. vyplýva, že na prevádzke Freshhouse pracuje na pozícii čašník. Odporkyňa tam prichádza v intenzite asi raz za týždeň za účelom pozrieť zamestnancov. Oslovuje ju vedúca, a to preto lebo S. C. je jeho šéfom, a každého z jeho rodiny volá vedúca, vrátane maloletej R.. Odporkyňu učil ako na internete zverejniť obedné menu.

Z výsluchu svedkyne C. vyplýva, že na prevádzke Freshhouse pracovala od 9.1. do 3.3.2014, počas ktorého obdobia jej odporkyňa robila zásoby tovaru do kuchyne. Platila jej aj mzdu za vykonanú prácu, v týždňových intervaloch. Nevedela uviesť, ako dlho sa odporkyňa zdržiavala na prevádzke. Stalo sa však, že prišla a potom odišla. Párkrát ju videla aj za počítačom, vtedy sa pripravovalo zloženie jedálneho lístka.

Z výsluchu svedkyne D.j vyplýva, že v období, keď pracovala vo Freshhouse, odporkyňu na prevádzke síce videla, ale len málokedy. Vyjadrila sa pred ňou, že zastupuje syna S. C. V prípade, ak jej chýbali zásoby do kuchyne, odporkyňa jej ich zabezpečila.

Z výsluchu svedkyne E.j vyplýva, že s odporkyňou a ďalšou sestrou prichádzajú na prevádzku Freshhouse, kde si posedia a potom sa poprechádzajú. Každý deň je s ňou v telefonickom kontakte. Odporkyňa galvanickú žehličku nevlasťní.

V písomnom podaní zo dňa 26.5.2014 sa svedkyňa E. B. vyjadrila k priebehu manželského spoluzitia účastníkov konania a ďalej k nepriaznivému zdravotnému stavu odporkyne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Zánik manželstva ako právna skutočnosť, zásadne spôsobuje zánik osobných a majetkových práv medzi manželmi. V niektorých prípadoch ich existencia však pretrváva. Ustanovenie § 72 Zákona o rodine predstavuje špeciálny prípad, keď sa na zánik manželstva viaže vznik práva.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 115/2012-30 zo dňa 19.11.2012 bol navrhovateľ (v konaní vystupujúci ako odporca) zaviazaný platiť odporkyni (v konaní vystupujúca ako navrhovateľka) titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky sumu 70,- eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 163 Občianskeho súdneho poriadku výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti ročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak dôvodom na zmenu výšky vyživovacej povinnosti je len závažnejšia zmena pomerov účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Navrhovateľ podaným návrhom predmetom konania urobil nárok o zrušenie jeho povinnosti (s účinnosťou od 27.7.2013) platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky.

Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane navrhovateľa alebo odporkyne došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá je dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

Odporkyňa podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza je naďalej, od 20.8.2009 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Podľa predložených lekárskeho správ (ako to už bolo uvedené súhlasila, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jej zdravotnom stave) práceneschopnosť u nej trvá. Z dokazovania vyplýva, že si podala žiadosť o invalidný dôchodok, ktorá bola zamietnutá, vec je v odvolacom konaní. Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tak, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, lebo sa pravidelne na webových stránkach zľavových portálov v súvislosti s prijímaním objednávok na rôzne kozmetické služby, objavuje jej telefónne číslo, z čoho je možné vyvodiť, že má príjem. V priebehu konania z hľadiska skutkového návrh doplnil tak, že odporkyňa pracuje na prevádzke Freshouse. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že skutočne na uvedenú prevádzku prichádza. Štatutárnym zástupcom spoločnosti B12, s.r.o., ul. Hviezdoslavova č. 458/5, Prievidza, je S. C., syn účastníkov konania, ktorý je aj zamestnancom GeWis Slovakia, s.r.o. na trojzmennej prevádzke. Otváracie hodiny na prevádzke počas pracovných dní sú od 10.00 hod. do 16.00 hod.. S. C. odporkyňu vyzval, aby v čase, keď si on ako zamestnanec bude plniť pracovné povinnosti v GeWis Slovakia, s.r.o. sa na prevádzku dostavila, a vykonala tam dozor. Z výsluchu odporkyne a uvedeného svedka vyplýva, že mu pomáha aj pri príprave jedálneho lístka, spolu chodia na nákupy surovín, potrebných na prípravu jedál. Odporkyňa uviedla, že raz za týždeň podľa zoznamu predloženého kuchárom, realizuje objednávky tovaru. V prípade, ak sa na prevádzke nachádza, prijme od zákazníka aj telefonickú objednávku na obedné menu. Na prevádzku si chodí i spolu so svojimi sestrami posediť. Svedkyňa E. tieto skutočnosti potvrdila. Z výpovede S. E. pritom vyplýva, že odporkyňa na prevádzku chodí robiť aj kontrolnú činnosť. Svedok E. N., odporkyňu tiež videl sedieť s S. E. za stolom určeným pre zákazníkov. K. F. ju učil, akým spôsobom sa na internete zverejňuje jedálny lístok. Uviedol, že odporkyňa na prevádzku prichádza za účelom pozrieť zamestnancov. Svedkyne C. J. a D. J. potvrdili, že odporkyňa im dopĺňala chýbajúce zásoby tovaru, a svedkyňa C. J. aj platila v intenzite raz za týždeň mzdu za vykonanú prácu. Z uvedených zistení vyplýva, že ak sa odporkyňa na prevádzku dostaví, vykonáva prácu, ktorá má známky závislej práce. Z jej strany pritom ide o aktívnu činnosť (nákupy, objednávanie zásob, príprava jedálneho lístka, vyplatenie mzdy, prijatie objednávok, i keď nepravidelné, od zákazníkov na obedné menu), i pasívnu činnosť (pojem práca môže naplňať aj pasívna činnosť), keď na prevádzke sedí a sleduje, ako sú zákazníkom poskytované služby, čo v podstate naplňa kontrolnú činnosť. Faktom je, že nebolo preukázané, že by túto prácu vykonávala denne od 10.00 hod. do 16.00 hod., kedy je prevádzka otvorená, ale znaky závislej práce spĺňa aj práca pod 40 hodín týždenne. Ide o faktický pracovný pomer. Odporkyňa pritom uvedené práce vykonávala i napriek tomu, že bola uznaná za dočasne práceneschopnú (reálny stav je teda iný). Argumentovala tým, že s poukazom na jej zdravotné problémy psychického charakteru, sa lepšie cíti v spoločnosti, keď je medzi ľuďmi. Podľa lekárskej správy MUDr. P. J. v súvislosti s ochorením ktorým trpí, jej adresoval odporúčanie: zdravý životný štýl, relaxačné aktivity, vedenie spoločenského života, nie však vykonávanie závislej práce. Pracovná neschopnosť znamená, že fyzická osoba, t. j. v danom prípade odporkyňa nie je schopná faktického vykonávania práce. Ako to však už bolo uvedené, na prevádzku Freshouse neprichádzala len z dôvodu vedenia spoločenského života, ale aj vykonávania práce, čo nebolo možné ponechať bez povšimnutia. Uvedené skutočnosti, i z hľadiska zásady dobrých mravov, nemôžu ísť na úkor navrhovateľa. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti B12, s.r.o., IČO: 46443711 S. C. je jej konateľom od 22.10.2013, v ktorej súvislosti je možné vysloviť, že od tohto dátumu odporkyňa na prevádzku Freshouse prichádza, čo potvrdil aj svedok E. Gábela s tým, že ju tam videl. Odporkyňa tvrdila, že ak sa na prevádzku dostaví, zdrží sa asi dve hodiny a to párkrát do týždňa, niekedy i denne. Podľa Krátkeho Slovníka Slovenského jazyka „párkrát“ vyjadruje opakovanosť deja v neurčitom čase. Svedkovia vypočutí v konaní, a to bývalí, resp. súčasní zamestnanci sa nevedeli jednoznačne vyjadriť, ako často odporkyňa na prevádzku prichádza a ako dlho tam zotráva. Pri posudzovaní týchto rozhodujúcich skutočností, preto súd vychádzal z výpovede odporkyne, že sú to najviac dve hodiny, nie však pravidelne denne. Pokiaľ realizuje objednávky tovaru aj nakupuje zásoby, vykonáva kontrolnú činnosť, platí mzdu zamestnancom, komunikuje s nimi, pripravuje jedálny lístok, resp. sa podieľa na jeho príprave, je možné vyvodiť, že túto prácu vykonáva častejšie ako jeden pracovný deň. S poukazom

na rozsah uvedených prác, na výkon ktorých potrebuje časový priestor, súd ustálil, že je to v priemere trikrát do týždňa. Ak odporkyňa uviedla, že niekedy je to denne, a niekedy len párkrát do týždňa, tak tejto intenzite zodpovedá priemer tri pracovné dni, a mzda, resp. odmena za pracovnú úlohu vo výške minimálne na úrovni minimálnej mzdy 11,64 eur (1,94 eur -hodinová minimálna mzda v roku 2013 x 2 hod. x 3 dni), čo je mesačne 46,56 eur a v roku 2014 vo výške 12,12 eur (2,02 eur - hodinová minimálna mzda v roku 2014 x 2 hod. x 3 dni), čo je mesačne 48,48 eur. Tieto sumy súd zohľadnil pri posudzovaní nároku navrhovateľa ako zmenu pomerov na strane odporkyne po zistení, že napriek dočasnej práceneschopnosti vykonáva prácu špecifikovanú v odôvodnení rozhodnutia (potencionálna schopnosť dosahovať príjem). V týchto zistených skutočnostiach, videl dôvod pre zníženie príspevku (návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti obsahuje aj návrh na jej zníženie) na výživu rozvedenej manželky na sumu 24,- eur mesačne (70 eur mínus príjem za potencionálnu schopnosť dosahovať príjem). Podľa výpisu z obchodného registra, S. C. je aj v čase rozhodovania súdu vo veci vedený ako konateľ spoločnosti B12, s.r.o, prevádzka otvorená, odporkyňa nepreukázala, či k predaju prevádzky aj skutočne došlo, a či tam už nevykonáva práce špecifikované v odôvodnení rozsudku. Príspevok na výživu rozvedenej manželky súd znížil od 22.10.2013 do budúca na sumu 24,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Na webových stránkach zľavových portálov v roku 2012 a 2013 bolo na prijímanie objednávok na kozmetické služby, poskytované galvanickou žehličkou uvedené telefónne číslo na odporkyňu. Svedkyňa S. Vidová uviedla, že sa to stalo nedopatrením, keď druhá zmluvná strana, s ktorou Vlasta Dudášová zmluvu uzatvárala, použila pri vytvorení prezentácie údaje z pôvodnej zmluvy, v ktorej ako kontakt bolo uvedené telefónne číslo na odporkyňu. Svedkyňa E. uviedla, že na webovej stránke bol kontakt na odporkyňu síce uvedený, avšak ona už tieto práce nevykonávala. Z písomného vyjadrenia spoločnosti Creative Web, s.r.o. Bratislava vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je iba čiastkové, a to na prijímanie rezervácie na žehličku, označila ho pritom a v prezentácii odsúhlasila E. K.. Zistenia z písomného vyjadrenia Creative Web, s.r.o. sú podkladom pre záver, že telefónne číslo odporkyne na webových stránkach zľavových portálov, nemohlo byť uvedené nedopatrením, keďže bolo aj s E. K. v prezentácii odsúhlasené. Odporkyňa teda na uvedenom čísle mala prijímať objednávky. Za rozhodujúce pri skúmaní tohto dôvodu, ako (ne) významného pri posudzovaní navrhovateľom uplatneného nároku, však súd považoval to, či odporkyňa aj fakticky vykonávala kozmetickú službu: ošetrovanie pleti galvanickou žehličkou. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by bola vlastníčkou galvanickej žehličky, ani že by si ju za účelom poskytovania tejto služby požičiavala. Otázne je pritom aj to, že na ktorom mieste by túto službu vykonávala. Mohlo by to byť v G. čo je adresa prevádzky, kde v minulosti pracovala alebo v byte, v ktorom býva. Vykonaním dôkazného prostriedku, a to výsluchom svedkov však nebolo preukázané (navrhovateľ neudržal pri tomto tvrdení dôkazné bremeno), že by na uvedených, resp. iných miestach aj fakticky túto službu vykonávala. Pokiaľ teda na webových stránkach bolo uvedené jej telefónne číslo za účelom prijímania objednávok, nie je možné z toho vyvodiť, že aj objednanú kozmetickú službu poskytla. Mohla by však mať podiel na zisku z prijatej objednávky, avšak realizovanej S. alebo E.u. Z listinných dôkazov predložených Vlastou Dudášovou však vyplýva, že na základe inzercie na ošetrovanie pleti - kozmetických služieb výška zisku predstavovala po mesiaci júli 2013 len sumu 2,30 eur. Uvedená suma vo vzťahu k odporkyni pri posudzovaní zmeny pomerov nie je tak významná, aby zakladala dôvod pre zrušenie alebo zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil ďalej tým, že aj na jeho strane je situácia zmenená do takej miery, že je namieste zmena súdneho rozhodnutia o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky. Zmena mala spočívať v tom, že jeho manželka je od 27.7.2013 uznaná za dočasne práceneschopnú, od ktorého časového obdobia hradí sám všetky výdavky zo svojho príjmu. V priebehu konania za dôvod zmeny súdneho rozhodnutia označil to, že bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť k deťom R.

Z ustanovenia § 71 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť.

. od konca júla 2013 do konca septembra 2013 bola uznaná za dočasne práceneschopnú, následne po dobu jedného mesiaca bola vedená ako uchádzač o zamestnanie, od 2.11.2013 do 13.11.2013 pracovala v Nemecku, a od 14.11.2013 do 5.12.2013 bola opätovne uznaná za dočasne práceneschopnú. Od 5.12.2013 pracuje v Taliansku v dvojtýždňových intervaloch. Zo svedeckej výpovede C. C.j a predložených listinných dôkazov vyplýva, že počas práceneschopnosti z Rakúska jej bol vyplatený

príspevok 262,15 eur + 342,82 eur + 110,92 eur, zo Sociálnej poisťovne 90,- eur, odôvodnené potreby hradila aj zo svojich úspor 2.900,- eur, a z príjmu za prácu v Nemecku 200,- eur. V období od 27.7.2013 do 5.12.2013 svedkyňa mala k dispozícii sumu 3.905,89 eur (262,15 eur + 342,82 eur + 110,92 eur + 90,- eur + 200,- eur + 2.900,- eur), čo je priemerne na mesiac 976,47 eur (3.905,89 eur delene 4). Navrhovateľ pritom mal príjem 665,80 eur. Z ustanovenia § 71 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine vyplýva, že životná úroveň oboch manželov má byť v zásade rovnaká. Uvedená zásada pri porovnaní príjmov navrhovateľa a jeho manželky bola dodržaná. C. C. z uvedených peňazí bola schopná hradiť svoje odôvodnené potreby a aj prispievať na úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti. Práceschopnosť C. v špecifikovanom období, s poukazom na ustanovenie § 71 Zákona o rodine, nepredstavuje vážnu zmenu pomerov na strane navrhovateľa ako povinného, ktorá by mohla prívodiť zmenu predchádzajúceho rozhodnutia.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Rozsudok predstavuje meritórne rozhodnutie vo veci samej. Pravidlo obsiahnuté v § 153 ods. 1 určuje, že súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 15P 69/2013 a č. 13C 103/2013 vyplýva, že v priebehu predmetného konania bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k deťom R. a D., celkovo o sumu 70,- eur mesačne. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného bol pre súd v čase rozhodovania záväzný skutkový stav, v rámci ktorého bolo zistené i to, že u navrhovateľa (v konaniach vystupujúci ako odporca) došlo k zmene pomerov od doby posledného rozhodovania o výživnom k deťom spočívajúcej v tom, že odporkyni platí príspevok na výživu rozvedenej manželky 70,- eur mesačne. S poukazom aj na tento zistený skutkový stav, však súd vo veci č. k. 15P 69/2013 a č. k. 13C 103/2013 rozhodol o zvýšení výživného vychádzajúc z toho, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa (v konaniach vystupujúci ako odporca) platiť na výživu detí zvýšeným výživným a plniť si aj vyživovaciu povinnosť k odporkyni. Navrhovateľ proti uvedeným rozhodnutiam pritom opravný prostriedok nepodal. V konaní č. 13C 103/2013 súhlasil so zvýšením výživného na syna D. na 180,- eur mesačne a v konaní číslo 15P 69/2013 uzavrel s odporkyňou rodičovskú dohodu. V predmetnom konaní (číslo 7C 124/2013) poukazoval na to, že súčet jeho vyživovacích povinností je 390,- eur mesačne. Podľa názoru súdu táto skutočnosť bola významnou v konaní č. 15P 69/2013 a číslo 13C 103/2013, a to aj s poukazom na názor Krajského súdu Trnava prezentovaný v rozsudku č. 10Co 157/2011 z 20.3.2012 (č. I. 249 spisu), ktorý rozsudok navrhovateľ v priebehu konania predložil. V konaní č. 7C 124/2013 súd nemôže revidovať rozhodnutia z konania číslo 15P 69/2013 a č. 13C 103/2013. Pokiaľ v týchto konaniach bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k deťom napriek tomu, že platí odporkyni príspevok 70,- eur mesačne (súd na to prihliadal), nemôže byť toto zvýšenie vyživovacej povinnosti dôvodom pre zrušenie, resp. zníženie výživného navrhovateľa k odporkyni.

Účastníci si trovy neuplatnili, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Podľa § 148 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Účastníci konania s poukazom na svoju finančnú situáciu (u navrhovateľa ovplyvnenú platením výživného) spĺňajú predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto nie sú povinní platiť trovy štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.