

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207091
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214207091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyni : I. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. N. XXX, Z. D. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne : Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, v konaní zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 521,93 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 184,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 23.9.2011 do zaplatenia v splátkach po 50,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok vždy k poslednému dňu bežného mesiaca.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka dohodnutá v bode 4. Dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 22.10.2010, podľa ktorej v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe Zmluvy uzavrel odstupujúci účastník a poskytovateľ Dodatok k zmluve (a tento je v okamihu tesne pred zánikom platnosti Zmluvy platný) v zmysle ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu alebo štruktúre po dobu dohodnutú v Dodatku, ktorá v okamihu zániku Zmluvy ešte neuplynula, pristupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou Dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a Dodatok sa stáva súčasťou Novej zmluvy, pričom sa pristupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s Dodatkom zotrvá ako účastník služieb v rozsahu, resp. štruktúre dohodnutej v Dodatku po dobu, po ktorú mal odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa Dodatku, od okamihu zániku Zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť pristupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z Dodatku, najmä s rozsahom alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej viažu j e n e p l a t n á pre neprijateľnosť.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 14.4.2014 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie 521,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 23.9.2011 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou dve Zmluvy o pripojení (Č..V. V. Č.. V.), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať jeho telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX

V. XXXXXXXXXXXX. Dňa 22.10.2010 bolo prevedené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX zo súčasného účastníka N. H. na prístupujúceho účastníka G. I.. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní svojho právneho nároku na zmluvnú pokutu ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 337,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a on ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, v tomto konaní sa domáha nároku na uhradenie škody, ktorá mu vznikla vo výške 191,- Eur za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Elm a vo výške 146,- Eur za mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X8. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telefónov, t.j. škodu, ktorú odporkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že on si plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a odporkyňa si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje peňažné záväzky, nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporkyňu neprimerané podmienky a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvného záväzku odporkyňou. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1. v bode 1.3 Dodatku a že zľava sa jej poskytuje len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať jeho služby po dohodnutú dobu. Okrem škody za akciový telefón vznikli mu ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 184,93 Eur vyfakturovaných v období od mája do júla 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2011 oznámil jej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. V súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 uplatňuje si aj úrok z omeškania z celej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 23.9.2011.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili písomne.

Odporkyňa ako účastníčka konania vypovedala, že plne sa stotožňuje so stanoviskom vedľajšieho účastníka. Nemá námietky proti tomu, aby bola zaviazaná na platenie ceny služieb vo výške 184,93 Eur, nakoľko je pravdou, že faktúry navrhovateľa v tejto výške neuhradila. Vo zvyšnej časti návrh navrhla zamietnuť s poukazom na to, že podmienky zmluvy neboli s ňou dohodnuté individuálne. Má za to, že zmluvná pokuta dojednaná v zmluvách je neprijateľná a čo sa týka náhrady škody, túto navrhovateľ nepreukázal. Zároveň žiadala, aby dlžnú sumu 184,93 Eur spolu s príslušenstvom mohla zaplatiť v splátkach v maximálnej výške 50,-Eur mesačne, nakoľko okrem čistého mesačného zárobku 400,-Eur mesačne žiadne iné príjmy nemá. Jej druh je dlhodobo práceneschopný, spolu splácajú úver, ktorý si vyzdvihli na kúpu rodinného domu a ktorú splácajú v mesačnej výške 400,-Eur.

Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach elektronickým podaním došlým súdu 6.6.2014 oznámil súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne na jej podporu ako spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované jej spotrebiteľské práva, teda len v rozsahu konania o náhrade škody. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.6.2014 navrhol návrh v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 337,-Eur zamietnuť a zvyšný nárok vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. Poukázal na ustanovenia §-ov 52 ods.2, 53 ods. 5, 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých považoval nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu za neopodstatnený. Mal za to, že v prvom rade sám navrhovateľ ako dodávateľ porušil zákon, a to ustanovenie § 4ods.3 Zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 psím. a) citovaného zákona, podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Je však toho názoru, že navrhovateľ vytvára len zdanie predávania

telekomunikačného zariadenia samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby tieto jeho úvahy o viazanosti boli nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilných telefónov. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011). I keď navrhovateľ sumu 337,- Eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilných telefónov. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu a kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako predpoklad náhrady škody. K zmenšeniu majetku následkom predaja mobilného telefónu za akciovú cenu nedošlo, pretože obdržal dojednanú kúpnu cenu. Zo zmlúv ani z dodatkov nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť mobilné telefóny v prípade porušenia zmluvných povinností. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny nebolo zo strany navrhovateľa v zmluvách viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporkyne z Dodatku k zmluve o pripojení bola medzi účastníkmi konania dohodnutá formou zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu nie sú naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ. Zároveň žiadal aby mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 69,20 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 337,-Eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu odporkyne aj Zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 22.10.2010, Dohodou o prevode telefónne čísla zo dňa 22.10.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení č. V. zo dňa 5.8.2010, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 22.10.2010, Dodatkom k nej zo dňa 20.6.2011, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 8.9.2011, faktúrami navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len VP) účinnými od 1.10.2006. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Účastníci konania uzatvorili dňa 22.10.2010 dve Zmluvy o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet za účelom využívania služieb ním poskytovaných. SIM karte č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karte č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bolo prevedené z účastníka Tibora Bartalosa na prístupujúceho účastníka Eriku Križanovú, t.j. odporkyňu dňa 22.10.2010 na základe písomnej dohody uzatvorenej medzi navrhovateľom, odstupujúcim účastníkom a prístupujúcim účastníkom. Zmluvu č. V. uzatvorili na účastnícky program: volania do všetkých sietí 50+Večer a víkend, služby: Clip. Druhú zmluvu o pripojení č. V. na účastnícky program : Paušál Klasik 70 XXL hovory, služby : Clip. Dňa 20.6.2011 účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení č. V., ktorým v článku 2.2.3 odporkyňa sa zaviazala zotrvať s odporcom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, alebo svojim konaním dať taký podnet, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia zmluvných povinností. Z článku 2.2.5 tohto dodatku vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka podľa článku 2.2.5 účastník je povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu 146,- Eur. Týmto dodatkom navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson Xperia X8 za dohodnutú kúpnu cenu 19,- Eur, pričom predajná cena činila 165,- Eur. Mobilný telefón zn. Sony Ericsson Elm predal navrhovateľ H. N.P.S. na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. V. uzavretej 5.8.2010 za kúpnu cenu 7,20 Eur (predajná cena činila 200,- Eur). H. N. sa Dodatku zaviazal využívať služby navrhovateľa 24 mesiacov. Z článku 1.12. Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretej odporkyňou, ako aj H. N. vyplýva, že účastník je si vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3. Dodatku. Podľa bodu 4. Dohody o prevode telefónneho čísla v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe Zmluvy uzavrel odstupujúci účastník a poskytovateľ Dodatok k zmluve, v zmysle ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb po dobu dohodnutú v Dodatku, ktorá v okamihu zániku Zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou Dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a Dodatok sa stáva súčasťou Novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s Dodatkom zotrvá ako účastník služieb v rozsahu dohodnutej v Dodatku po dobu, po ktorú mal odstupujúci

účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa Dodatku, od okamihu zániku Zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť pristupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z Dodatku, najmä s rozsahom alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej viažu.

Navrhovateľ účtoval odporkyni za poskytované služby nasledovne :

-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2011 sumu 22,24 Eur splatnú 9.6.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2011 sumu 13,14 Eur splatnú 6.8.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2011 sumu 11,76 Eur splatnú 6.8.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2011 sumu 23,24 Eur splatnú 9.6.112011
k č. tel. stanice, XXXXXXXXXXXX ,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.6.2011 sumu 1,33 Eur splatnú 8.7.2011,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2011 sumu 1,33 Eur splatnú 9.6.2011,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2011 sumu 19,- Eur splatnú 5.7.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.6.2011 sumu 22,97 Eur splatnú 8.7.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,
-faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.6.2011 sumu 69,62 Eur splatnú 8.7.2011
k č. tel. stanice XXXXXXXXXXXX,

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie nedoplatku na hovornom v sume 184,93 Eur a zmluvnú pokutu 337,- Eur, spolu 521,93 Eur najneskôr do 22.9.2011, čím jej predĺžil lehotu splatnosti faktúr.

Podľa § 43 ods. 1 - 3) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní preplatených služieb.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 29.6.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm.a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, písm.k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods.1,2 Zákona č. 509/91 Z. z. v znení noviel dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z. z.) .

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z.(v znení účinnom od 1.1.2009) je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže uložiť dlhšiu lehotu. Súd môže uložiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo, ušlý zisk. Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia na právny vzťah založený Zmluvami o pripojení aplikoval Občiansky zákonník nakoľko ich posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a Zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 52 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal za nesporne preukázané, že účastníci konania uzatvorili platné Zmluvy o pripojení, platný Dodatok k Zmluve o pripojení Č..V. a platnú Dohodu o prevode telefónneho čísla, z ktorých odporkyňa vyplýva povinnosť platiť dohodnutý mesačný poplatok a zaplatiť cenu služieb uvedených v Cenníku. Odporkyňa nepopierala, že na službách poskytnutých navrhovateľom mu dlhuje sumou 184,93 Eur. Preto súd návrh v tejto časti považoval za dôvodný a uložil navrhovateľke uhradiť túto pohľadávku navrhovateľ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Podľa pokusu o pokonávku sumu fakturovanú za dodané služby

mala odporkyňa vyrovnať najneskôr do 22.9.2011. Pretože takto neučinila od nasledujúceho dňa t.j. od 23.9.2011 sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 13.7.2011 do 8.11.2011 bola 1,5 % , čiže navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne. Dlžnú sumu súd vzhľadom na pomery odporkyne jej povolil vyrovnať v splátkach po 50,- Eur mesačne pod stratou výhody splátok, čo znamená, že keď odporkyňa riadne a včas neuhradí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka.

Navrhovateľ v tomto konaní si uplatnil aj sumu 337,- Eur titulom náhrady škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ktorá mu vznikla predčasným ukončením zmluvného vzťahu z viny odporkyne ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov (191,- Eur a 146,- Eur), ktorá mu vznikla tým, že on ako dodávateľ si plnil svoje povinnosti poskytnúť odporkyni zvýhodnené služby a predal jej mobilné telefóny za akciovú cenu, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka sú :

- a) porušenie právnej povinnosti
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou
- d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom t.j. ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej skutočnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, ako všeobecným ekvivalentom. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Všetky tieto tri zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu majú charakter objektívny na rozdiel od zavinenia, ktorý má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutná kumulatívna existencia všetkých 4 vyššie uvedených predpokladov. Pri absencii čo i len jedného z týchto predpokladov zodpovednosť za škodu nie je daná.

Dôkazné bremeno podľa § 120 ods.1 O.s.p. v tomto konaní zaťažuje navrhovateľa, pod čím sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z vykonaného dokazovania. Je vecou účastníkov, aby sa o svoje práva starali a pokiaľ sa stane, že navrhovateľom produkovaný dôkaz nesvedčí o jeho skutkových tvrdeniach, navrhovateľ v spore podľahne. Bolo na navrhovateľovi, aby preukázal, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a to spôsobom uvedeným v jej Všeobecných zmluvných podmienkach. Podľa článku 4, bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Navrhovateľ ukončenie zmluvného vzťahu ani jedným z vyššie uvedených dôvodov nepreukázal. Rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho konania odporkyne, nakoľko účastníci konania v Dodatku ku zmluve o pripojení sa dohodli na cene mobilného telefónu v sume 19 Euro (v Dodatku ku zmluve o pripojení uzavretom s H. N. na 7,20 Eur) . Táto dohodnutá cena je pre oboch účastníkov tejto dohody záväzná a nie je možné ju meniť jednostranným úkonom ani jedného z nich. Na základe vyšie uvedeného súd konštatuje, že rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania ohľadne ich ceny a nie protiprávneho úkonu odporkyne. Navyše k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa ani nedošlo, pretože navrhovateľ za odpredaný mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Nakoľko súd nemal za preukázané vyššie uvedené podmienky zodpovednosti odporkyne za škodu (vznik škody, zavinenie odporkyne, ani príčinnú súvislosť medzi konaním odporkyne

a vznikom škody) návrh na uhradenie škody spolu s úrokom z omeškania ako neopodstatnený nárok zamietol.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka stanovuje podmienky, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Sú to podmienky, ktoré sú nečestné, hrubo porušujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Toto ustanovenie vyjadruje potrebu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pri tvorbe podmienok postupoval v súlade s dobrými mravmi o to viac, že spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť zmluvné podmienky, ktoré sú dodávateľom vopred stanovené. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorých používa vo dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ nemá možnosť ich obsah meniť. Podľa § 53 ods.4 písm. a) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Dohody o prevode telefónneho čísla za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Z bodu 4. tejto dohody jednoznačne vyplýva, že odporkyňa nebola pred jej podpísaním uzročená s povinnosťami, ktoré na seba preberá, nakoľko bolo povinnosťou odstupujúceho účastníka ju oboznámiť s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z Dodatku k Zmluve o pripojení ním uzavretého, najmä s rozsahom alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej viažu. Preto súd túto podmienku považuje za neprijateľnú, pre ktorú je neplatná.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech, preto súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nakoľko ani odporkyňa nepriznal nárok na náhradu trov, takýto nárok nevznikol ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcim na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne vo dvoch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.