

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200353
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4121200353.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M.- advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51 816 865, proti žalovaným: 1/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R., 2/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Mária A., rod. Z., 3/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. Z., 4/ K. republika, 5/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. Z., 6/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. A., rod. Z., 7/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. Z., 8/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. Z., 9/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. A., rod. Z., 10/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. Z., 11/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. Z., 12/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. A., rod. Z., 13/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. Z., 14/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. M., 15/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom S. Q., rod. Z., 16/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. E., 17/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. E., 18/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom U. E., 19/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom U. E., 20/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. R., rod. M., 21/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. O., 22/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Q. G., 23/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. M., 24/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. D., 25/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom B. C., 26/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom N. S., 27/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. D., rod. E., 28/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. Z., rod. Z., m. A. Z. D., 29/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom L. Z., 30/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom B. Z., rod. P., 31/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. Z., rod. S., 32/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. S., XX/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom U. U., 34/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. S. Z., 35/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. S. Z., 36/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. S. Z., 37/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. S. Z., 38/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. S. Z., 39/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom U. E., 40/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. S., rod. E., 41/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom U. E., žalovaní v 1/ až 41/ rade zastúpení správcou: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova

36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 16C/2/2021-295 zo dňa 20. septembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a vo výroku II. zrušuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia zastavil konanie voči žalovanému v 39/, 40/ a 41/ rade, výrokom II. žalovanému v 39/, 40/ a 41/ rade nepriznal náhradu trov konania v zastavujúcej časti. Vo výroku III. vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie označené ako žaloba doručené súdu dňa 18.01.2021 tak, že označí žalovaných v 1/ až 38/ rade druhovým pomenovaním ako: „neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom“ prípadne aj právnych nástupcov žalovaných v 39/ až 41/ rade (a to v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/11/2016 a uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15. apríla 2019). Výrokom IV. poučil žalobcu, že v prípade, ak toto podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie voči žalovaným v 1/ až 38/ rade odmietne. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1, ods. 2, § 61, § 62, § 125 ods. 3, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na žalobu žalobcu doručenú dňa 18.01.2021, ktorou sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. O tejto žalobe súd prvej inštancie rozhodol prvýkrát uznesením tak, že podanie žalobcu odmietol, sťažnosť žalobcu zamietol a vrátil žalobcovi súdny poplatok. Žalobca podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie a odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým odmietol podanie žalobcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie pochybil, keď nedostatočne poučil žalobcu, akým spôsobom má opraviť a doplniť jeho podanie v prípade, že ide o neznámeho (nezisteného) vlastníka alebo jeho právneho nástupcu. V súlade s judikatúrou bolo povinnosťou súdu prvej inštancie žalobcu riadne vyzvať, aby žalovaných označil druhovým pomenovaním ako: neznámy (nezistený) vlastníka alebo jeho právneho nástupcu. V súlade s judikatúrou bolo povinnosťou súdu prvej inštancie žalobcu riadne vyzvať, aby žalovaných označil druhovým pomenovaním ako: neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom alebo neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom". Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vytvoriť žalobcom priestor pre riadne označenie žalovaných vyššie uvedeným spôsobom. Zároveň odvolací súd uviedol, že žalovaní v 39. až 41. rade sú označení ako zomrelí, je teda zrejmé, že nemajú procesnoprávnu subjektivitu. Preto mal súd prvej inštancie, pri zistení tejto neodstrániteľnej prekážky, konanie voči týmto osobám správne zastaviť (a nie návrh odmietnuť). Avšak takto mohol postupovať až potom, čo by žalobcovi najskôr poskytol možnosť, aby okruh týchto strán sporu doplnil, resp. aby ho najskôr vyzval na odstránenie väd podania tak, aby tieto osoby žalobca označil ich druhovým pomenovaním ako: "neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom". (obdobne uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo 31/2018 zo dňa 15. apríla 2019).

3. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v žalobe označil žalovaného v 39/, 40/ a 41/ rade fyzickú osobu, ktorá v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu, čo je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaných, konanie voči týmto žalovaným zastavil. Mal za to, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, keďže podal žalobu v čase, kedy títo žalovaní boli mŕtvi, o čom mal žalobca aj vedomosť. Keďže na strane žalovaných v 39/, 40/ a 41/ rade nie je subjekt, vo vzťahu ku ktorému možno rozhodovať o náhrade trov konania, preto im súd prvej inštancie náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalobcu poučil, že žalovaných môže označiť ako „neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom“ alebo „neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom“. V tejto súvislosti odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016. Vzhľadom na nedostatočné poučenie žalobcu o spôsobe opravy a doplnenia jeho podania zo dňa 15.01.2021, vyzval žalobcu, aby ho v lehote 15 dní doplnil v zmysle výroku II. napadnutého uznesenia.

5. Uvedené uznesenie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie a vo výroku II., ktorým nepriznal náhradu trov konania v zastavujúcej časti, napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca. Poukázal na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), d) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodil, že žalovaných v 39/ až 41/ rade nemožno považovať za zomrelých len na základe skutočnosti, že je to uvedené na príslušnom liste vlastníctva a na základe toho zastaviť konanie. Uviedol, že naďalej trvá na tom, že v prípade žalovaných v 1/ až 3/ rade a 5/ až 41/ rade ide o neznámych vlastníkov, kde na liste vlastníctva je pri každom neznámom vlastníkovi uvedená správa Slovenského pozemkového fondu. Dôvodil, že žalovaní v 39/ až 41/ rade sú nezistení vlastníci a konanie upravuje osobitný zákon č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a preto je procesná subjektivita daná v tomto prípade na základe nakladania správcu, teda Slovenského pozemkového fondu (§ 13 a nasl.). Navyše aj Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných v 1/ až 3/ rade a 5/ až 41/ rade, vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 17.03.2021 súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva k pozemkom neznámych vlastníkov a prikázaním veci za primeranú náhradu žalobcovi. Vytkol súdu prvej inštancie, že žalobcu výzvou zo dňa 28.07.2022 vyzval iba na doloženie príslušných PKV, ktoré žalobca predložil v stanovenej lehote. No súd prvej inštancie nevyzval žalobcu v zmysle uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/8/2022 zo dňa 24.06.2022, aby všetkých žalovaných označil druhovým pomenovaním a konanie voči žalovaným v 39/ až 41/ rade napadnutým uznesením zastavil. Záverom poukázal na podanie, ktoré súčasne podal s odvolaním, ktorým označil žalovaných v zmysle uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/8/2022 zo dňa 24.06.2022.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 365 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodne podané, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručенou súdu prvej inštancie dňa 18.01.2021 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom žalovaných označil v žalobe na č. I. 2-3 menom a priezviskom s dodatkom „neznámy vlastník“ a to v prípade žalovaných v 1/ až 3/ a 5/ až 38/ rade. Za žalovaného v 4/ rade označil Slovenskú republiku zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom. Pri žalovaných v 39/ až 41/ rade uviedol ich meno a priezvisko, že ide o neznámych vlastníkov a navyše pri týchto žalovaných uviedol, že zomreli. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16C/2/2021-179 zo dňa 08.10.2021 vyzval žalobcu, okrem iného, aby doplnil svoju žalobu tak, že uvedie dátum narodenia, resp. rodné číslo alebo iný identifikačný údaj žalovaných, ktorí takýmto spôsobom nie sú označení - žalovaní v 1/ až 3/ rade a 5/ až 38/ rade. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca sťažnosť. Následne súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 16C/2/2021-191 zo dňa 23.11.2021 tak, že sťažnosť zamietol, podanie žalobcu doručené dňa 18.01.2021 odmietol a žalobcovi vrátil súdny poplatok. Uvedené rozhodnutie v odmietajúcom výroku napadol odvolaním žalobca a následne odvolací súd uznesením č. k. 7C/8/2022-215 zo dňa 24.06.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. ktorým odmietol podanie žalobcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

9. Napadnutým výrokom I. súd prvej inštancie zastavil konanie voči žalovaným v 39/ až 41/ rade a súčasne výrokom III. vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie označené ako žaloba doručené súdu dňa 18.01.2021 tak, že označí žalovaných v 1/ až 38/ rade druhovým pomenovaním ako: „neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného

vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom“ prípadne aj právnych nástupcov žalovaných v 39/ až 41/ rade. Odvolací súd takýto postup súdu prvej inštancie považuje za nesprávny a odvoláciu námietku žalobcu, že súd nevyzval žalobcu, aby všetkých žalovaných označil druhovým pomenovaním a konanie voči žalovaným v 39/ až 41 rade napadnutým uznesením zastavil, za dôvodnú. Odvolací súd v uznesení č.k. 7Co/8/2022- 215 zo dňa 24.06.2022 v bode 13 odôvodnenia výslovne uviedol, že žalovaní v 39. až 41.rade sú v žalobe označení ako zomrelí, je teda zrejme, že nemajú procesnoprávnu subjektivitu, preto by mal súd prvej inštancie pri zistení tejto neodstrániteľnej prekážky, konanie voči týmto osobám správne zastaviť, avšak takto mohol postupovať až potom, čo by žalobcovi najskôr poskytol možnosť, aby okruh týchto strán sporu doplnil, resp. aby ho najskôr vyzval na odstránenie väd podania tak, aby tieto osoby žalobca označil ich druhovým pomenovaním. Súd prvej inštancie takto nepostupoval a napadnutým uznesením najskôr konanie voči žalovaným v 39. až 41.rade zastavil. Na predmetné uznesenie súdu prvej inštancie reagoval žalobca jedným podaním odvolania, ako aj zaslaním podania označeným ako „Doplnenie podania označené ako žaloba, doručené súdu 18.01.2021“, ktoré doručil súdu prvej inštancie dňa 18.10.2022 a v ktorom správne označil žalovaných v 1/ až 3/ rade a 5/ až 41/ rade v zmysle pokynu súdu prvej inštancie uvedeného vo výroku III. napadnutého uznesenia.

10. Vzhľadom na nesprávny postup súdu prvej inštancie a tiež skutočnosť, že žalobca opravil označenie žalovaných predpísaným spôsobom, teda aj vrátane žalovaných v 39/ až 41/ rade, čím odstránil vady podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 18.01.2021, odvolací súd nepovažoval zastavenie konania voči žalovaným v 39/ až 41/ rade za dôvodné.

11. Odvolací súd sa zaoberal aj súvisiacim výrokom II. uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorým súd prvej inštancie žalovaným v 39/ až 41/ rade nepriznal náhradu trov konania voči žalobcovi v zastavujúcej časti. V tejto súvislosti odvolací súd dospel k záveru, že aj tento výrok je potrebné zrušiť a to z dôvodu, že výrok II. je súvisiacim výrokom vo vzťahu k výroku I. a keďže odvolací súd nepovažoval za správny výrok I. o zastavení konania voči žalovaným v 39/ až 41/ rade, nie je možné rozhodovať o trovách konania v tejto zastavujúcej časti. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a II. zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).