

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202024
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513202024.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: P. P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom V. E. XX, právne zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom AK, Levočská 1, Stará Ľubovňa proti odporcom: 1. A. J., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, občianka SR, právne zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou AK, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, 2. T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. B. X, A., občianka SR, 3. P. A., nar. X.XX.XXXX, bytom U. X, A., občan SR, 4. J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. brána X, A., občan SR, zastúpený opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie T. A., bytom Z. B. X, A., 5. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. X, X., občianka SR, zastúpený opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie T. A., bytom Z. B. X, A. v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur a **u k l a d á** Daňovému úradu Prešov, aby uvedený poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal na súd návrh o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. T. A., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom, uviedla, že všetky nehnuteľnosti, ktoré vlastnil jej nebohý otec T. A. ku dňu jeho smrti boli prejednané v dedičskom konaní, navrhla, aby súd nariadil pojednávanie a návrh ako nedôvodný zamietol.

Na návrh právneho zástupcu navrhovateľa súd uznesením č.k. 5C/9/2013-72 zo dňa 4. novembra 2013 pripustil vstup do konania na strane odporcov, a to odporkyňu v 2. rade T. A., rod. L., bytom Z. B. X, A., v 3. rade P. A., bytom U. X, A., v 4. rade J. A., bytom Z. B. X, A. a v 5. rade E. F., rod. A., bytom V. Z. X, X. a týchto odporcov po právoplatnosti uvedeného uznesenia poučil o ich procesných právach a povinnostiach, doručil im návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby

vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporcovia v 2. - 5. rade sa k návrhu vyjadrili a uviedli, že pozemky, ktoré sú predmetom konania dlhodobo užívali rodičia ich nebohého otca, ale sa nezaujímal o to, ako ich nadobudli a či sú majetkoprávne vysporiadané.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.6.2014, na ktoré predvolala účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov.

Podaním doručeným súdu dňa 16.6.2014 právny zástupca navrhovateľa zoberal návrh späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, trovy konania si neuplatňoval a žiadal vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie a teda nie je potrebný súhlas odporcov so späťvzatím návrhu, súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, podľa ktorého Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur. Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur, t.j. krátený o 6,70 eur a uložil Daňovému úradu v Prešove, aby uvedený poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.