

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231511  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113231511.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporcovi: J. X., Q.. XX. XX. XXXX, U. Š. XX, XXX XX U. U., št. občan SR, o zaplatenie 7 392,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7 392,83 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 960,78 Eur od 13. 03. 2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 443,50 Eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, T.:XXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 882,82 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, T.: XXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 11. 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 7 392,83 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 960,78 Eur od 13. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej časti úveru poskytnutého odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6, bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 7 717,35 Eur pozostávajúca z istiny 5 960,78 Eur, nesplatených úrokov a poplatkov úveru v sume 1 756,57 Eur, stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 02. 03. 2013 v súlade s ust. čl. 10 bo 10.3 Všeobecných obchodných podmienok, t.j. tretí deň po jeho odoslaní. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote do 12. 03. 2013 nezaplatil, je tak od 13. 03. 2013 v omeškaní. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nesplateného úveru postúpená z postupcu na navrhovateľa, o čom bol odporca upovedomený písomným oznámením v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 20RO/415/2013- 23 zo dňa 08. 01. 2014, podal odporca v zákonnej lehote odpor. Odporca potvrdil, že dňa 10. 12. 2009 mu bol poskytnutý úver vo výške 4 500,- Eur, ktorý splácal do apríla 2010, kedy bol vzatý do väzby. Vzhľadom na to, že od apríla 2010 do januára 2013 sa nachádzal v ÚVV Banská Bystrica, nemal prostriedky na splácanie úveru. Odporca uznal dlh čo do istiny, ktorá mu bola poskytnutá, namietal celkovú výšku pohľadávky (7 392,83 Eur).

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 10. 06. 2014 uviedol, že odporca sa zaviazal úver, ktorý mu bol poskytnutý dňa 10. 12. 2009 vo výške 4 500,- Eur splatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok. Prvá splátka vo výške 50,39 Eur bola splatná dňa 31. 12. 2009. Splatnosť ostatných splátok vo výške 82,42 Eur bola zmluvnými stranami dohodnutá k 20. dňu príslušného mesiaca a dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20. 11. 2019. Odporca na úver počas trvania úverového vzťahu zaplatil sumu 329,68 Eur (4x 82,42 Eur). V dôsledku omeškania odporcu s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca navrhovateľa zúčtoval konečný zostatok úveru k 31. 10. 2011 vo výške 5 960,78 Eur. Od tohto dátumu odporca neuhradil žiadnu platbu. Konečný zostatok úveru tak ostal nezmenený do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18. 02. 2013 a predstavuje neuhradenú časť úveru. Žalovaná suma vo výške 7 392,83 Eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 5 960,78 Eur (nesplatená istina úveru + riadne nesplatené úroky za obdobie od uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. od 10. 12. 2009 do 31. 10. 2011), z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1 384,21 Eur (za obdobie od 01. 11. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18. 02. 2013 v zmluvne dohodnutej výške 17,6 % ročne z konečného zostatku úveru v súlade s článkom 7 bod 7.4 Všeobecných obchodných podmienok) a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 47,84 Eur (za obdobie od 31. 10. 2011 do 18. 02. 2013). V dôsledku omeškania odporcu, si navrhovateľ zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 5 960,78 Eur (istina + riadne úroky do 31. 10. 2011) od 13. 03. 2013 do zaplatenia. Nakoľko odporca svoj záväzok nesplnil, navrhovateľ trvá na návrhu v celom rozsahu. Z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín obsiahnutých v spise, najmä so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 10. 12. 2009, formulárom o zmluvných podmienkach, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa, výpisom obrátov na úverovej zmluve, vyčíslením riadnych úrokov a poplatkov, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10. 12. 2009 došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcom ako dlžníkom, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi splátkový úver za podmienok dohodnutých v zmluve a záväzok odporcu poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Zmluvné strany sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 4 500,- Eur s počtom splátok 120, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti úveru vo výške 17,60 % ročne, RPMN 20,88%, a priemernej hodnote RPMN 18,45%. Prvá splátka úveru vo výške 50,39 Eur bola splatná do 31. 12. 2009, splatnosť ostatných splátok vo výške 82,42 Eur bola určená k 20. dňu príslušného mesiaca a konečná splatnosťou úveru k 20. 11. 2019. V čl. II bod 2 zmluvy je vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil s všeobecnými obchodnými podmienkami, úverovými podmienkami a sadzobníkom, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podpisom úverovej zmluvy zo strany dlžníka zároveň došlo k uzatvoreniu poistenia úveru (časť II, bod 17 zmluvy). V čl. I zmluvy bol dohodnutý spracovateľský poplatok pri uzatvorení úverovej zmluvy vo výške 89,59 Eur a poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne.

Podľa bodu 7.3.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“), pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťou a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, s periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere.

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať

splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadne splatnosti.

Podľa bodu 7.4.4. VOP, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov z úveru, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Podľa úverových podmienok (formulár o zmluvných podmienkach), podpísaných odporcom dňa 10. 12. 2009, časť „Splácanie spotrebiteľského úveru“, sú úroky splatné mesačne, posledný deň kalendárneho mesiaca. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny, sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Z výpisu úverového účtu, vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 4 500,- Eur dňa 10. 09. 2014, pričom uhradil prvú splátku vo výške 50,39 Eur dňa 31. 12. 2009 a následne 4 splátky po 82,42 Eur dňa 20. 01., 20. 02., 20. 03. a 20. 04. 2010. Následne prestal úver splácať.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresovaného odporcovi vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa z dôvodu porušenia zmluvy v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP ku dňu 18. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň bol odporca vyzvaný s splateniu pohľadávky, ktorá ku dňu 18. 02. 2013 predstavuje sumu 7 717,35 Eur, v lehote 10 dní od prevzatia tohto oznámenia.

Podľa bodu 10.3 VOP, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Z fotokópie obálky listovej zásielky na č.l. 13, 14 spisu vyplýva, že odporcovi bolo zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 22. 02. 2013, pričom zásielka sa vrátila späť dňa 26. 02. 2013 s tým, že adresát je neznámy. V súlade s VOP teda došlo k doručeniu zásielky tretí deň po jej odoslaní, t.j. dňa 25. 02. 2013 a dodatočná lehota 10 dní na splnenie povinnosti uplynula dňa 07. 03. 2013.

Následne pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 28. 03. 2013, ktorú skutočnosť oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi listom zo dňa 05. 04. 2013. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu 7 883,35 Eur s príslušenstvom a podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky na č.l. 4 spisu pozostávala z istiny vo výške 5 960,78 Eur, úrokov vo výške 1 874,73 Eur (z toho riadne úroky 1 384,21 Eur) a z poplatkov vo výške 47,84 Eur.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca po postúpení pohľadávky do podania návrhu na súd nič neuhradil. Z postúpenej pohľadávky sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 7 392,83 Eur s príslušenstvom (zákonným úrokom z omeškania). Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 5 960,78 Eur (nesplatená istina úveru + riadne nesplatené úroky za obdobie od uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. od 10. 12. 2009 do 31. 10. 2011), z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1 384,21 Eur (za obdobie od 01. 11. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18. 02. 2013 v zmluvne dohodnutej výške 17,6 % ročne) a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 47,84 Eur (za obdobie od 31. 10. 2011 do 18. 02. 2013).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Zmluva o úvere bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom do 31. 12. 2009, ktorý je lex specialis ku Obchodnému zákonníku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2009, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V zmysle tohto zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. a) až s). Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§4 ods. 3).

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho aby, ako prejudiciálnu otázku, skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení (rozsudok NS SR sp. zn. 4Obo/210/01 zo dňa 01. 09. 2003).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho vyššie zistil, preto návrhu navrhovateľa vyhovel. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom ako dlžníkom bola dňa 10. 12. 2009 uzatvorená úverová zmluva v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, obsahujúca všetky zákonné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi dňa 10. 12. 2009 poskytnutý úver vo výške 4 500,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 17,60 % ročne od 10. 12. 2009 do dňa konečnej splatnosti úveru, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 120 mesačných splátkach do 20. 11. 2019. Odporca uhradil prvú splátku vo výške 50,39 Eur dňa 31. 12. 2009 a potom 4 splátky po 82,42 Eur, poslednú dňa 20. 04. 2010. Následne úver nesplácal z dôvodu, že sa mal v období od apríla 2010 do januára 2013 nachádzať v ÚVV Banská Bystrica. Túto skutočnosť odporca nepreukázal. Nakoľko odporca porušil zmluvu tým, že úver riadne nesplácal, právny predchodca navrhovateľa v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) VOP vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 02. 2013. K tomuto dátumu predstavovala pohľadávka z úverovej zmluvy sumu 7 717,35 Eur a odporcovi bola na jej zaplatenie poskytnutá dodatočná lehota 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže oznámenie odoslané odporcovi dňa 22. 02. 2013, sa vrátilo späť s tým že adresát je neznámy, v zmysle bodu 10.3 VOP sa považuje za doručené na tretí deň po odoslaní, t.j. 25. 02. 2013 a dodatočná lehota na plnenie uplynula odporcovi dňom 07. 03. 2013.

Súd mal ďalej z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013 za preukázané, že dňa 28. 03. 2013 bola medzi SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (viď rozsudok NS SR sp. zn. 4Obo/210/01 zo dňa 01. 09. 2003). Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka voči odporcovi sumu 7 883,35 Eur s príslušenstvom, a pozostávala z nesplatených častí úveru vo výške 5 960,78 Eur (nesplatená istina + zmluvné úroky vo výške 17,60% ročne do 30. 10. 2011 + poplatky do 30. 10. 2011), z nezaplatených úrokov vo výške 1 384,21 Eur (za obdobie od 01. 11. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18. 02. 2013 v zmluvne dohodnutej výške 17,6 % ročne), úrokov z omeškania vo výške 490,52 Eur a z poplatkov za správu úverového účtu vo výške 47,84 Eur. V istine vo výške 5 960,78 Eur boli v súlade so zmluvou zahrnuté aj riadne nesplatené úroky za obdobie od uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. od 10. 12. 2009 do 31. 10. 2011, vyčíslené v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe 17,60% ročne a poplatky do 31. 10. 2011. V úverových podmienkach (formulár o zmluvných podmienkach), podpísaných odporcom dňa 10. 12. 2009, časť „Splácanie spotrebiteľského úveru“, bolo totiž dohodnuté, že sú úroky splatné mesačne, posledný deň kalendárneho mesiaca a ďalej, že úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny, sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Navrhovateľ sa v konaní z postúpenej pohľadávky vo výške 7 883,35 Eur s príslušenstvom, domáha zaplatenia sumy 7 392,83 Eur s príslušenstvom. Jedná sa o postúpenú pohľadávku bez kapitalizovaných úrokov z omeškania (490,52 Eur). Z uvedeného vyplýva, že bola osvedčená aktívna legitimácia navrhovateľa, ako aj výška jeho pohľadávky, preto súd návrhu vyhovel.

Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 16Co/89/2013 zo dňa 12. 06. 2013 vyslovil názor, že „pokiaľ zmluvou o úvere sa dlžník zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, dohodnuté (zmluvné) úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka. Preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania aj z týchto zmluvných úrokov. Dohodnuté (zmluvné) úroky z poskytnutých prostriedkov však veriteľovi patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.“

Keďže navrhovateľ si okrem neuhradenej istiny úveru správne uplatnil kapitalizovaný zmluvný (dohodnutý) úrok vo výške 17,60% ročne od uzatvorenia zmluvy (10. 12. 2009) do vyhlásenia

mimoriadnej splatnosti úveru (18. 02. 2013), súd aj v časti kapitalizovaných úrokov návrhu v súlade s § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s čl. I zmluvy vyhovel. Časť kapitalizovaných úrokov od 10. 12. 2009 do 30. 10. 2011 je súčasťou nesplatennej časti úveru vo výške 5 960,78 Eur, a časť kapitalizovaných úrokov vo výške 1 384,21 Eur od 01. 11. 2011 do 18. 02. 2013, je súčasťou žalovanej sumy.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 960,78 Eur (istina + zmluvné úroky + poplatky) od 13. 03. 2013 do zaplatenia, ktoré súd priznal v uplatnenom rozsahu. Účastníci záväzkového vzťahu si môžu dohodnúť, že dohodnuté úroky sa stanú súčasťou istiny a potom, ak je dlžník v omeškaní s platením takto zvýšenej istiny, je povinný z nej platiť úroky z omeškania (z rozsudku NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004). Zmluvné strany sa v úverových podmienkach, ktoré si neoddeliteľnou súčasťou zmluvy výslovne dohodli, že úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny, sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 02. 2013. Keďže v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru, bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na plnenie 10 dní odo dňa jeho doručenia, oznámenie bolo odoslané odporcovi dňa 22. 02. 2013, a vrátilo sa späť s tým že adresát je neznámy, v zmysle bodu 10.3 VOP sa považuje za doručené na tretí deň po odoslaní, t.j. 25. 02. 2013 a dodatočná lehota na plnenie uplynula odporcovi dňom 07. 03. 2013, odporca sa dostal do omeškania dňom 08. 03. 2013. Keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu v zákonnej výške 8,75 % ročne v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, súd viazaný návrhom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 5 960,78 Eur od 13. 03. 2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 443,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 882,82 Eur za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 14. 10. 2013, vyjadrenie k odporu zo dňa 23. 04. 2014) vo výške tarifnej odmeny 237,34 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál po 7,81 Eur za úkony v roku 2013, 1x 8,04 Eur za úkon v roku 2014, a 20 % DPH z odmeny a režijných paušálov vo výške 147,14 Eur (20% z 735,68 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd vychádzal z vyčíslenia na čl. 48 spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.