

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211787  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613211787.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 proti odporcyni v 1. rade: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX a odporcovi v 2. rade: L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. F. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 851,43 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 851,43 €, riadny úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 851,43 € od 31.7.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 2 % ročne zo sumy 851,43 € od 31.7.2013 do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku v sume 51,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 14.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny vo výške 851,43 €, riadneho úroku vo výške 5 % ročne z istiny od 31.7.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 2 % ročne z istiny od 31.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže navrhovateľ poskytol odporcyni v prvom rade úver na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 19320573/7930 a odporca v druhom rade podpísal Ručiteľskú listinu, na základe ktorej sa zaviazal splatiť úver v prípade, ak ho neuhradí odporkyňa v prvom rade. Poskytnutý úver nebol splatený riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 3Ro/395/2013 - 36 zo dňa 24.1.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi v druhom rade doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/62/2014 - 45 zo dňa 14.5.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa v prvom rade sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súdu v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca v druhom rade sa na pojednávaní zúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie Úverovou zmluvou k č. účtu stavebného sporenia: 19320573/7930, Ručiteľskou listinou č. 1 zo dňa 5.9.2002, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie FLEXIBIL, výzvami zo dňa 21.6.2013, žiadosťami o okamžité splatenie úveru zo dňa 30.7.2013, žiadosťami o vykonanie zmeny v zmluve o stavebnom sporení, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.6.2014 s prílohami, výpismi z úverového účtu za obdobie 09/2002 do 06/2014, výsluchom odporcu v druhom rade ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal z Úverovej zmluvy k č. účtu stavebného sporenia: 19320573/7930 preukázané, že navrhovateľ (pôvodným názvom Stavebná sporiteľňa VÚB - Wüstenrot, a.s.) s odporkyňou v prvom rade, toho času E. Č., uzatvorili dňa 4.9.2002 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni v prvom rade medziúver v sume 50 000,- Sk, s nasporenou sumou min. 20 % pri úrokovej sadzbe 6,50 % ročne. Po splnení podmienok pridelenia cieľovej sumy stanovených v § 8 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL sa medziúver transformoval na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou, s úrokovou sadzbou vo výške 5 % ročne. Medziúver sa odporkyňa v prvom rade zaviazala splácať mesačnou splátkou vo výške 500,- Sk so začiatkom splácania nasledujúceho mesiaca po prvom čerpaní prostriedkov medziúveru a po transformácii na stavebný úver taktiež vo výške 500,- Sk a splatiť najneskôr do 5 rokov od pridelenia cieľovej sumy. Splátka je včas zaplatená, ak je pripísaná na úverový účet najneskôr 15. deň v mesiaci. V zmysle bodu V. bod 2. a 4. Úverovej zmluvy, Omeškanie poberateľa úveru, ak poberateľ úveru mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený požadovať okamžité splatenie úveru. V prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku úveru o 2 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie.

Ručiteľskou listinou č. 1 k číslu účtu stavebného sporenia 19320573/7930 zo dňa 5.9.2002 odporca v druhom rade ako ručiteľ vyhlásil, že ručí za úver, vrátane úrokových nákladov, poskytnutý navrhovateľom poberateľovi úveru E. Č., teda odporkyni v prvom rade. Odporca v druhom rade sa zaviazal na základe vyzvania navrhovateľa, najneskôr v deň splatnosti uhradiť úver, alebo jeho časť, pokiaľ ho neuhradí poberateľ úveru. Pokiaľ poberateľ úveru ani ručiteľ v tejto lehote neuhradí splatný úver, alebo jeho časť, tak navrhovateľovi budú priznané úroky podľa zvýšenej úrokovej sadzby a ručiteľ preberá záväzok ručenia i za zvýšené úroky, i za súdne trovy spojené s vymáhaním pohľadávky.

Výzvami pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 21.6.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že odporkyňa v prvom rade k uvedenému dňu má nedoplatok vo výške 55,56 € a termín na splatenie nedoplatku je 15.7.2013.

Žiadosťami o okamžité splatenie úveru zo dňa 30.7.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že požaduje okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 851,43 € a zároveň, že od uvedeného termínu sa zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 2 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

Žiadosťami o vykonanie zmeny v zmluve o stavebnom sporení zo dňa 28.5.2007, 18.5.2003 a 23.2.2009 oznámila odporkyňa v prvom rade zmenu mena na E. R.A. a zmenu adresy. Odporca v druhom rade žiadosťou oznámil zmenu adresy.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 4.6.2014 a pripojených príloh vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 50 000,- Sk boli poukázané odporkyni v prvom rade dňa 1.10.2002, čo preukazuje oznámenie o výplate zo dňa 1.10.2002 zaslané odporkyni v prvom rade. Odporkyni v prvom rade bolo oznámené začatie splácania úveru od 1.11.2002 vo výške 500,- Sk, a to listom zo dňa 21.10.2002. Navrhovateľ dňa 28.9.2006 oznámil odporkyni v prvom rade, že k 30.9.2006 jej bola pridelená cieľová suma 50 000,- Sk. Dňa 20.8.2009 bolo odporkyni v prvom rade oznámené, že vzhľadom na výšku vyčerpaného úveru je od 1.9.2009 povinná mesačne splácať splátku vo výške 16,92 €.

Výpismi z úverového účtu za obdobie 09/2002 do 06/2014 navrhovateľ preukázal, že odporcovia úver nesplácali riadne a včas a ku dňu 31.7.2013 dlhovali sumu 851,43 €.

Odporca v druhom rade pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 17.6.2014 uviedol, že odporkyňa v prvom rade je sestrou jeho bývalej manželky. Párkrát mu prišla upomienka od navrhovateľa, že dlh nie je splácaný, potom čo požiadal odporkyňu nech si to dá do poriadku, tak niečo uhradila a o veci nemá

žiadne ďalšie vedomosti. Myslím si, že dlh by mala zaplatiť odporkyňa, ktorá je vlastníčkou nehnuteľností a pracuje nikde v Bratislave v cukrovinárskej firme. Odporca v druhom rade zároveň potvrdil, že podpis na ručiteľskej listine je jeho vlastnoručným podpisom a je si vedomý toho, že toto ručenie podpísal.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ďalej len zákon o stavebnom sporení, stavebné sporenie vzniká uzatvorením zmluvy medzi stavebným sporiteľom a stavebnou sporiteľňou na zmluvne dohodnutú sumu (ďalej len "cieľová suma").

Podľa § 8 ods. 3 zákona o stavebnom sporení, po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení musia obsahovať

- a) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- b) úrokové sadzby vkladov a stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia stavebných úverov, postup pri určení poradia poskytnutia stavebných úverov, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebných úverov,
- e) podmienky, za ktorých môže byť zmluva o stavebnom sporení rozdelená alebo zlúčená s inou zmluvou, zvýšená alebo znížená cieľová suma (§ 8 ods. 1) a z toho vyplývajúce poskytnutie stavebného úveru,
- f) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o stavebnom sporení,
- g) podmienky, za ktorých možno od zmluvy odstúpiť,
- h) vyhlásenie sporiteľa, či v rámci tejto zmluvy si uplatňuje nárok na poskytnutie štátnej prémie.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení môžu obsahovať i ďalšie dohodnuté náležitosti.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky

splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka. Podľa § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou v prvom rade bola uzatvorená Úverová zmluva k č. účtu stavebného sporenia: 19320573/7930 zo dňa 4.9.2002. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyňi v prvom rade medziúver v sume 50 000,- Sk pri úrokovej sadzbe 6,50 % ročne. Po splnení podmienok pridelenia cieľovej sumy, ktoré bolo odporkyňi oznámené navrhovateľom dňa 28.9.2006 k dátumu 30.9.2006, sa medziúver transformoval na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou, s úrokovou sadzbou vo výške 5 % ročne. Medziúver a stavebný úver sa odporkyňa v prvom rade zaviazala splácať mesačnou splátkou vo výške 500,- Sk a splatiť najneskôr do 5 rokov od pridelenia cieľovej sumy. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporkyňa v prvom rade si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi neplnila. Uvedený úverový vzťah bol zabezpečený ručením, keďže odporca v druhom rade dňa 5.9.2002 podpísal ručiteľskú listinu č. 1, v ktorej sa zaviazal, že ručí za úver pokiaľ ho nesplatí odporkyňa, takisto prebral záväzok ručenia aj za zvýšené úroky a za súdne trovy spojené s vymáhaním pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľovi tak vznikol nárok požadovať dlžnú sumu nielen od odporkyne v prvom rade, ale aj od odporcu v druhom rade, a preto súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na úhradu dlžnej sumy. Navrhovateľovi vznikol nárok popri dlžnej sume aj na úrok z úveru vo výške 5 % ročne z nesplatennej sumy od 31.7.2013, keďže uvedená výška úveru bola dohodnutá v úverovej zmluve, konkrétne v čl. I. bod 2. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj dohodnutý úrok z omeškania v čl. V. bod. 4 úverovej zmluvy, teda úrok z omeškania vo výške 2 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.7.2013, teda od dňa nasledujúceho po dátume žiadosti o okamžité splatenie úveru.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcov zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, trovy konania v sume 51,- € za zaplatený súdny poplatok.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.