

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200904  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200904.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: O. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX D. L. E., t.č. bytom v zariadení núdzového bývania a otec O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX D. L. E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zveruje mal. O. L., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti jeho matky C. G.R., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 15P/44/2023.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. L., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.02.2023 bol súdu doručený návrh matky - navrhovateľky, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého O. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazá prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne a upraví styk otca so synom tak, že tento sa bude realizovať len za prítomnosti matky. Súčasne sa matka domáha rozhodnutia vo veci samej s totožným petitom.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého O. žili v spoločnej domácnosti od roku 2017, pričom ich vzájomné nezhody sa začali stupňovať a preto niekoľkokrát odišla bývať k svojej matke. Nakoľko ani to nezmenilo správanie jej partnera, ktorý aj naďalej požíval alkoholické nápoje, rozhodla sa odísť zo spoločnej domácnosti. Od 22.02.2022 matka odišla spolu s maloletým do zariadenia núdzového bývania. Keď bol partner pod vplyvom alkoholu, mal podľa navrhovateľky byť vulgárny a nadávať ako jej tak aj maloletému synovi. V poslednom období sa mal otec matke vyhrážať, že jej syna zoberie, pričom maloletý nie je na otca zvyknutý, nakoľko otec podľa matky nemá záujem stretávať sa so synom.

3. Spolu s podaným návrhom predložila matka súdu Zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb v Zariadení núdzového bývania zo dňa 23.02.2022 a kópiu rodného listu maloletého syna.

4. Súd vykonal dokazovanie prostredníctvom prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice - okolie, pričom na základe správy zo dňa 24.02.2023 zistil, že matka, C. G., nar. XX.XX.XXXX býva v zariadení núdzového bývania spolu s maloletým synom O. G., nar. XX.XX.XXXX, O. L., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Otcom maloletého O. a C. je O. L., nar. XX.XX.XXXX,

avšak otcovstvo k maloletému C. ešte nie je určené. Matka pri zisťovaní pomerov uviedla, že trvá na podanom návrhu a tiež, že otec maloletého O. ju neustále, teraz už len telefonicky kontaktuje a vyhráža sa, že jej zoberie maloletého O. a pôjde ju nahlásiť na políciu, že maloletého syna týra a bije. Matka ďalej uviedla že otec maloletých detí v čase keď požíva alkoholické nápoje, tak má byť agresívny, vulgárny a jeho rodina s ktorou žije v spoločnej domácnosti ju kontaktuje a oznamujú jej to. Otca má neustále riešiť polícia pre jeho správanie. Matka uviedla, že je veľmi rada, že opustila otca maloletých detí a presťahovala sa do zariadenia núdzového bývania spolu s maloletými deťmi. Ďalej uviedla, že už na tom bola veľmi zle psychicky, keď bývali v spoločnej domácnosti. K pomerom matky súd zistil, že je nezamestnaná, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého O. a C.. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 301,- Eur a prídavky na deti vo výške 180,- Eur. Zároveň jej z nadácie Fórum života poskytujú mesačný príjem na pokrytie bežných potrieb pre maloleté deti a to vo výške 265,- Eur mesačne. Matka uviedla, že platby spojené s ubytovaním sú vo výške 105,- Eur mesačne, na stravu, hygienu a plienky má výdaje vo výške cca 300,- Eur mesačne. Maloletý O. je zdravý, prekonal len bežné ochorenia. V rámci rozhovoru matka uviedla, že s maloletým navštívila logopedičku, nakoľko od septembra by mal nastúpiť do materskej školy. Matka uviedla, že biologický otec maloletých detí O. a C. v prípade potreby jej niekedy pošle 50,- Eur, ale len keď si ona vypýta od neho pre potreby maloletých detí. Maloletý O. bol aj v osobnom kontakte so svojím otcom a to naposledy v novembri 2022, kedy sa stretli v nákupnom centre v Košiciach a to za prítomnosti matky a súrodencov. Otec mu zakúpil nové oblečenie a hračky, od tej doby v osobnom kontakte maloletý O. s otcom nebol.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

17. Súd na základe posúdenia podaného návrhu ako aj vykonaného dokazovania formou šetrenia v rodine a v súčasnej domácnosti maloletého vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice - okolie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada matka maloletého je podaný dôvodne. Podľa názoru súdu matka osvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd v súvislosti so svojim rozhodnutím poukazuje na znenie Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, je záujem dieťaťa. Preto pre rozhodnutie súdu v tomto prípade je podstatné posúdenie najlepšieho záujmu maloletého O., pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie vecí. Súd nepochybuje, že v jeho najlepšom záujme by bolo, ak by bol v osobnej starostlivosti oboch svojich rodičov, avšak s ohľadom na okolnosti je toho času nevyhnutné, aby bol v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady, s tým, aby bol zabezpečený jeho zdravý psychický aj fyzický vývoj.

18. V tomto prípade súd vychádzajúci z obsahu spisovej dokumentácie má za to, že skutočnosti uvedené navrhovateľkou odôvodňujú ingerenciu súdu do úpravy práv a povinností k maloletému. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou. Súd má za to, že zverenie maloletého do starostlivosti matky neodkladným opatrením je opodstatnené najmä preto, že maloletý je toho času vo faktickej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť a maloletému poskytuje stabilné zázemie.

19. Pokiaľ šlo o určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, súd z časti vyhovel návrhu matky vo vzťahu k výživnému v súlade s ust. § 366 CMP, kedy zaviazal otca prispievať výživným na maloletého v nevyhnutnom rozsahu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, pričom súd vychádzal z naliehavosti potreby upraviť neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť otca k maloletému. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko zatiaľ nebol dostatočne preukázaný a zdokladovaný príjem a výdavky matky a otca na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Súd tak nariadeným neodkladným opatrením nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť dočasne len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa.

20. Pokiaľ sa jedná o úpravu styku otca s maloletým, navrhovateľka v návrhu žiadala upraviť styk maloletého s otcom tak, aby sa konal za jej prítomnosti, pričom svoj návrh bližšie nešpecifikovala. Súd na základe posúdenia okolností má za to, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, kedy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné preukázať naliehavú potrebu upraviť pomery medzi účastníkmi konania má súd za to, že v tomto prípade nie je naliehavá potreba upraviť styk otca s maloletým za účasti matky. Súd má za to, že v konaní vo veci samej, kde sa vykoná podrobné dokazovanie bude priestor na preukázanie skutočností, či je takáto potreba úpravy styku otca s maloletým nevyhnutná, alebo nie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.