

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201659
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314201659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou v právnej veci navrhovateľky: Q. K., T. A., N.. X.X.XXXX, Š. Y. B., C. A. M. A., E. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Mikuláš Pinnel, so sídlom Svätoplukova 1022/11, Senec, proti odporcovi: J. K., N.. X.X.XXXX, Š. Y. B., C. A. M. A., E. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletej B. K., N.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, Trnavská 1, Senec takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Q. K., T. A., N.. X.X.XXXX, C. A. M. A., E. XXX/XX a odporcu J. K., N.. X.X.XXXX, C. A.: M. A., E. XXX/XX, uzavreté dňa XX.X.XXXX M. M. A., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu, Okresného úradu v Senci matričného úradu Veľký Biel, vo zväzku X, ročník 1997, na strane XX, pod poradovým číslom 1 rozvádza.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá B. K., N.. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. sumou 150,-Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletou B. sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.1.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo uzatvorené s odporcom rozviedol a zároveň, aby súd upravil práva a povinnosti voči maloletej B. K., N.. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na rozvode manželstva, nakoľko manželstvo je trvalo rozvrátené

37P/30/2014

a zároveň žiadala, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči maloletej B. K., N.. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti, obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. sumou 150,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletou Simonou sa neupravuje.

Odporca spočiatku s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, v priebehu konania sa pripojil k rozvodu manželstva a zároveň bol ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu s navrhovateľkou v tom znení, ako ju predniesla navrhovateľka do zápisnice súdu.

V priebehu konania obaja účastníci uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči maloletej B. K., N.. XX.X.XXXX v tom znení, ako ju predniesla navrhovateľka do zápisnice súdu.

Kolízna opatrovníčka doporučila súdu rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je uzavretá v záujme maloletej a v súlade so zákonom.

Súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná v CBA Slovakia, Veľký Biel, Železničná 53 a jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje cca 548,-Eur, taktiež poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 46,-Eur mesačne. Navrhovateľka má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej V. H., N.. XX.X.XXXX, ktorá je študentkou vysokej školy ekonómie t.č. v 5. ročníku. Maloletá B. K. je t.č. študentkou 2. ročníka SOU v Ivanke pri Dunaji, jej zdravotný stav je dobrý, priemerné mesačné výdavky na maloletú vyčíslila matka na sumu 265,-Eur. Odporca je zamestnaný v Textil hause, Diaľničná cesta 2, Senec, kde jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje cca 540,-Eur v prípade, že nadčasuje, jeho príjem predstavuje 600,-Eur mesačne, ako sám uviedol.

Podľa §-u 157 ods. 3, O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 113 ods. 1, O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému

nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd dňa 17.6.2014 na pojednávaní za prítomnosti navrhovateľky, jej právneho zástupcu, odporcu a kolízneho opatrovníka, manželstvo účastníkov rozviedol podľa §-u 23 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky §-u 24, 62, 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade so záujmami maloletej.

37P/30/2014

Po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali svojho práva na odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa, ktorého rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta práva O.s.p. s poukazom na to, že v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa prítomní účastníci a ich právni zástupcovia po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdali, čo súdu potvrdili svojím podpisom do zápisnice.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, že prijíma späť svoje predchádzajúce priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.