

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233885  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112233885.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO:35697270, proti žalovanému: M. H., T. X.X.XXXX, H. C. XX, Y., F.. B. V. K., F. Okresného G. Y. V., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO:42264979, v konaní o zapl. 824,49 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 824,49 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 387,49 eur od 22.4.2011 do zaplataenia a vo výške 9,25% zo sumy 437 eur od 22.4.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu, vo výške 49 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 27.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 824,49 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvy č. A5406244, č. A5406329 a č. A5425030, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM karty, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty v celkovej výške 437 ako paušalizovanej náhrady škody, s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľné zmluvné podmienky a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Orange Boston - vo výške 199 eur, Huawei E1752 USB modem - vo výške 79 eur a Sony Ericsson Elm - vo výške 159 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splní, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplní. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre

prípade porušenia povinnosti žalovaného, ani si zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmlúv, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi škodu. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 389,49 eur vyfakturovaných v období 2010/12 - 2011/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 7.4.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné telefóny a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.4.2011. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu 437 eur za neprimerane vysokú, žalobca ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody mu prizná.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Podaním doručeným súdu dňa 27.2.2013 oznámil vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, svoj vstup do konania na strane žalovaného a vzhľadom na to, že obsah formulovaných dodatkov žalobcu mu je známy k žalobe uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. OZ. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej podmienky sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Poukázal na § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Podľa judikatúry Súdného dvora EÚ, ako aj podľa implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a OZ, sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Preto navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd posúdil túto zmluvnú podmienku z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy navrhol, aby ju súd priznal v odôvodnenej výške, resp. úplne zamietol.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.6.2014. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 11.6.2014, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvy o pripojení č. A5406244, č. A5406329 a č. A5425030 a ich dodatkom i s prílohou č.1 dodatku, pokusom o pokonávku, kópiou vrátenej zásielky, faktúrami žalobcu, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti

Orange Slovensko, a. s. platnými od 1.10.2006, doklad o predajnej cene Orange Boston, Huawei E1752 USB modem a Sony Ericsson Elm Sony Ericsson C702 Cyber-shot a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.12.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A5406244, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Orange Boston, pričom bežná maloobchodná cena je 200 eur, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby v rámci programu s výškou mesačného poplatku prinajmenšom 47,36 eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 199 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou MT a to bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby viazanosti s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 9006568869 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu MT v sume 1 euro vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.1.2011, faktúrou č. 8541657069 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 223,51 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 25.1.2011, faktúrou č. 8542186612 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 48,17 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 23.2.2011 a faktúrou č. 2105535931 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 7,60 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 29.3.2011, spolu v sume 280,28 eur.

Dňa 30.12.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A5425030, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericsson Elm, pričom bežná maloobchodná cena je 160 eur, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby v rámci programu s výškou mesačného poplatku prinajmenšom 23,88 eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z

jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 159 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou MT a to bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby viazanosti s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX G.úd zistil, že faktúrou č. 9006599182 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu MT v sume 1 euro vrátane DPH s lehotou splatnosti do 13.1.2011, faktúrou č. 8541657071 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 64,98 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 25.1.2011, faktúrou č. 85421866124 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 29,94 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 23.2.2011 a faktúrou č. 2105538968 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 3,98 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 29.3.2011, spolu v sume 99,90 eur.

Dňa 22.12.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A5406329, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917810954, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový prístroj typu Huawei E1752 USB modem, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 79 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou MT a to bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby viazanosti s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena Huawei E1752 USB modem v čase predaja bola 80 eur.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 9006568945 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu modemu v sume 1 euro vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.1.2011 a faktúrou č. 2105536292 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 3,98 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 29.3.2011, spolu v sume 4,98 eur.

Faktúrou č. 1009015347 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poistenia a za upomienku v sume 2,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 23.2.2011. Spolu všetky sumy vyúčtované faktúrami predstavujú sumu 387,49 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 7.4.2011 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 389,49 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 437 eur v lehote do 21.4.2011. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z. z.")].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmlúv o pripojení č. A5406244, č. A5406329 a č. A5425030 z decembra 2010 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa nich i dodatkov k uvedeným zmluvám sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať žalobcovi za poskytovanie služieb cenu vyúčtovanú žalobcom vo faktúrach podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry na sumy poskytnutých služieb v celkovej výške 387,49 eur, preto ho na zaplatenie uvedenej sumy zaviazal súd.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením cien za služby sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 6.1.2011, 14.1.2011, 26.1.2011, 24.2.2011 a 30.3.2011, kedy bola základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%. Nakoľko súd nemôže prekročiť návrh (§ 153 ods. 2 O.s.p.) a žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 22.4.2011, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 387,49 eur od 22.4.2011 do zaplatenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným - obdržanie dojednanej kúpnej ceny.

Vzhľadom na uvedené, súd nemohol žalobcovi priznať sumu 437 eur titulom náhrady škody.

Nakoľko však žalovaný od začiatku zmluvného vzťahu riadne a včas neuhrádzal svoje peňažné záväzky, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty sa žalovaný dostal uplynutím lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku, t.j. 22.4.2011. Základná úroková sadzba určená ECB bola k uvedenému dňu vo výške 1,25 %.

Súd mal za to, že v tomto konkrétnom prípade zmluvné pokuty vo výške 199 + 159 + 79 eur s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti (používať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať po celý čas ceny za poskytnuté služby prinajmenšom vo výške 47,36 eur/23,66 eur/0 eur) je primeraná. Súd nezistil, že by predmetné zmluvné pokuty boli dohodnuté zjavne nevýhodne pre žalovaného vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy. V danom prípade žalovaný využil možnosť ponúkanú žalobcom v rámci akcie - pri zaviazanosti sa na

užívanie služieb žalobcu v zvolenom volacom programe telefónne zariadenia za zľavnenú cenu a hneď od počiatku porušoval povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby. Pre úplnosť súd dodáva, že zákaz používania neprijateľnej podmienky v zmluvách, ako je nich uvedený, platí od právoplatnosti uvedených rozhodnutí do budúcnosti.

Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 437 eur titulom zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,25% z uvedenej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa 142 ods. 3 O.s.p. žalobcovi, ktorý mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 49 eur.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)