

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112224668
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112224668.9

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: I.. V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, C., proti žalovanému: I.. V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, C., pr. zast. Advokátska kancelária VAL'O & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, v konaní o vypratanie bytu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.6.2014, takto

rozhodol:

I. Žalobkyňa je povinná umožniť a strpieť bývanie žalovaného v byte č. XX na 2. poschodí v bytovom dome v C., O. XX. T. Č..XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/163/2012 o vypratanie tohto bytu žalovaným.

II. Žalobkyňa je povinná umožniť žalovanému voľne nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do jeho vlastníctva, ktoré má uložené a uschované v byte č. XX na 2. poschodí v bytovom dome v C., O. XX. T. Č.. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/163/2012 o vypratanie tohto bytu žalovaným.

odôvodnenie:

Dňa 13.8.2012 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať 1-izbový byt č. 22 na ul. XX. T. XX, C. a zabezpečiť znovuzriadenie odberného miesta a zapojenie elektrickej energie, prípadne finančne uhradiť tieto úkony žalobkyňi. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

Dňa 10.6.2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Svoj návrh žalovaný odôvodnil tým, že dňa 6.6.2014 žalobkyňa protizákonne a bez súhlasu a vedomia žalovaného vymenila zámok na vstupných dverách do bytu, pričom žalovaný má podľa nájomnej zmluvy zo dňa 30.12.2003 právo tento byt užívať po dobu neurčitú. Duplikát tohto kľúča neodovzdala žalovanému - otcovi a týmto protiprávnym krokom znemožnila žalovanému vstup do bytu a tým aj disponovať jeho osobnými vecami a úradnými dokladmi napriek prebiehajúcemu súdnemu konaniu. Keďže v súčasnosti nemôže bývať v predmetnom byte, musí prespávať u svojich kamarátov. Žalovaný vzhľadom na to, že žalobkyňa sa týmto dopustila trestnej činnosti, podal na Obvodné oddelenie PZ Prešov - Juh oznámenie o podozrení zo spáchania trestnej činnosti žalobkyňou, ktoré je evidované pod číslom DZ: 740/2014.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov, jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Okrem toho musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jeho navrhovateľ musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. To sú zároveň predpoklady pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Základnými podmienkami pre nariadenie predbežného opatrenia teda je:

a) osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodnosti obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia - túto potrebu žalovaný odôvodnil tým, že napriek prebiehajúcej súdnej konaní o vypratanie bytu pristúpila žalobkyňa k výmene zámku na vstupných dverách, čím mu znemožnila nielen užívanie bytu samého ale aj dispozíciu s vecami v jeho vlastníctve,

b) uvedenie podmienok dôvodnosti nároku - súdna prax je jednotná v názore, že pred vydaním predbežného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej a vykonávať o nej dokazovanie. Pre vydanie predbežného opatrenia postačuje osvedčenie pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Žalovaný vo svojich podaniach popiera žalobou uplatnený nárok na vypratanie bytu a o oprávnenosti tohto návrhu treba rozhodnúť vo veci samej,

c) osvedčenie a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy - bránenie užívania bytu doteraz obývaného žalovaným, ako aj bránenie nakladania s jeho vecami v tomto byte umiestnenými považuje súd vždy za ujmu, ktorá vyvoláva potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Je nevyhnutné upozorniť na to, že cieľom predbežného opatrenia je úprava faktických a nie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Keďže žalobkyňa nedovolenou svojpomocou zasiahla do roky rešpektovaného faktického vzťahu, je dôvodné až do právneho vyriešenia sporu vo veci samej poskytnúť žalovanému dočasnú ochranu vyššie uvedeného faktického vzťahu.

Žalobca vo vzťahu k bytu formuloval petit ako povinnosť žalobkyne „zdržať sa a znášať bývanie“. Keďže je to súd, ktorý výrok rozhodnutia formuluje, pristúpil tento bez zmeny podstaty návrhu a bez jeho prekročenia k formulácii „žalobkyňa je povinná umožniť a strpieť bývanie“, ktoré presnejšie vystihuje stav, ktorý chce žalovaný predbežným opatrením dosiahnuť.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania, súd odkazuje na ustálenú súdnu prax, kde napríklad z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/171/2010 vyplýva, že „podľa § 145 O.s.p. účastníci, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje. Výnimku tvorí osobitný prípad predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého súdna prax priznáva náhradu trov konania už v konaní o tomto nároku, pretože sa naň hľadí ako na nárok definitívne priznaný a spravidla žaloba podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine nenasleduje“ a preto o náhrade trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.