

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/539/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514206221.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa H. C., narodeného 4. júla XXXX, bývajúceho v Z. XXX, t.č. v G., W. XX, proti odporkyni W. C., narodenej XX. mája XXXX, bývajúcej v Z. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 28. apríla 2014 č.k. 15C/131/2014-16 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 28. apríla 2014, č.k. 15C/131/2014-16 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uložiť odporkyni povinnosť strpieť právo navrhovateľa zdržiavať sa v rodinnom dome v Z. č. d. XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XX, postavenom na parcele č. XXX/X, katastrálne územie Z., okres Košice - okolie, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporkyne, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise okresného súdu sp. zn. 15C/131/2014 a osobitne spisu okresného súdu sp. zn. 15C/135/2014 zistil, že uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 16. apríla 2014 č.k. 15C/135/2014-16 bolo H. C. zakázané vstupovať do nehnuteľnosti - rodinného domu č. súp. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 794 m², vedeného na liste vlastníctva XX, katastrálne územie Z. a tým istým uznesením bol mu uložený aj zákaz približovať sa k W. C., a to na vzdialenosť kratšiu ako 20 m, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013. Zo spisu zn. 15P/135/2014 súd ďalej zistil, že H. C. sa opakovane dopúšťa voči odporkyni W. C. konania proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj priestupkov proti majetku. Taktiež bol dvakrát uznaný vinným a odsúdený z prečinu nebezpečného vyhrážania sa voči W. C., a to v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5T/24/2010 a 0T/58/2013. Po citácii § 74 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 1,4,7 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a § 76 ods. 4 O.s.p. súd návrh navrhovateľa zamietol, lebo neosvedčil svoj nárok, a obsah spisu zn. 15C/135/2014 svedčí o tom, že v takomto konaní bol proti H. C. podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, lebo je podozrivý z násillia voči W. C., ktorému súd vyhovel uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 16. apríla 2014 č.k. 15C/135/2014-16. Výrok o trovách konania odôvodnil súd aplikáciou (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie (správne malo byť zmeniť napadnuté uznesenie - poznámka odvolacieho súdu) a jeho návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Uviedol, že súd si mal overiť, že v spisovej dokumentácii sp. zn. 15C/135/2014 sa nedopustil žiadneho priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Odporkyňa (W. C.) ho vykresľuje ako maximálne negatívnu osobu. Aj keď bol dvakrát uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania voči W. C. v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/24/2010 a OT/58/2013, v oboch prípadoch išlo o umelo vytvorený stav, ktorý sa dal riešiť aj inak, ako trestným oznámením a následným súdnym pojednávaním. Musel sa „umelo“ priznať, aby vyviazol s podmienkou a aby nebol za to trestne stíhaný. Poukázal na uznesenie okresnej prokuratúry zo dňa 30. júla 2010. V danom prípade sa jednalo o konfliktnú situáciu, ktorá bola sprevádzaná istými emóciami a skutok možno považovať za priestupok a nie za prečin. Odporkyni nikdy fyzicky neublížil. Neexistujú žiadne lekárske správy, ktoré by o tom svedčili. Odporkyňa všetky konflikty umelo vyvoláva a následne bezhlavo rieši priestupkami proti občianskemu spolunažívaniu a trestnými oznámeniami. Pred zoznámením sa s odporkyňou mal čistý register trestov. Do tej doby nevedel, čo je to policajný výsluch ani súdne pojednávanie. Bol bezúhonný občan. Ak by súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, vie, že by s odporkyňou opäť nadviazal kontakt, ktorý by viedol k normálnemu manželskému spolunažívaniu. Rodinný dom v Z. č. XXX, zapísaný na liste vlastníctva XX, postavený na parcele č. XXX/X, katastrálne územie Z. je dvojgeneračný, a tak by ho mohli spoločne užívať. Momentálne býva u rodičov v dvojizbovom dome, kde nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Do rodinného domu v Z. investoval všetky peniaze z jeho domu v nádeji, že tam bude bývať doživotne. Odporkyni slepo dôveroval. Momentálne je z neho bezdomovec. Odporkyňa chce s ním žiť, ale chce byť rozvedená, a preto je na Okresnom súde Košice-okolie vedené rozvodové konanie pod sp. zn. 19P/250/2013. Poznamenal, že konanie vo veci 15C/135/2014 nie je doposiaľ právoplatne skončené, lebo proti uzneseniu okresného súdu č.k. 15C/135/2014-16 zo dňa 16. apríla 2014 podal odvolanie. Nie je pravdou, aby sa voči odporkyni opakovane dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Práve naopak zveľadil majetok odporkyne, čím sa jeho hodnota zvýšila o cca 50.000 €. Poukázal na svoj intímny vzťah s odporkyňou a na to, že dávno vyhlásila, že jej dcéry vychovala bez otca a aj jeho dcéra G. vyrastie bez neho. Lenže on sa neženil, aby sa rozvádzať; dlho hľadal ženu svojho života a myslel si, že ju našiel. Porodila mu krásnu, zdravú dcéru a teraz mu neumožňuje sa s ňou stretávať. Jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý bezdôvodne. Psychologické vyšetrenie ich dcéry bolo urobené účelovo odporkyňou. Dcéru miluje, ako aj jeho rodičia, a vie sa o ňu lepšie postarať ako odporkyňa, ktorej veľakrát nechýbala ani týždeň. Od leta 2013 nepožíva alkoholické nápoje, lebo to bola príčina, že sa nevedel kontrolovať a odporkyňa ho k tomu ešte aj bezdôvodne provokovala. Odporkyňa zneužila jeho staré hriechy, lebo sa ho chce zbaviť. Vymyslela si aj dôvod, aby sa do domu nedostal. Preto podala návrh, že sa k nej nesmie priblížiť a vstupovať do jej domu. Je zaujímavé, že tak urobila tri dni potom ako on podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý mu bol zamietnutý. Vyslovil názor, že „bohužiaľ v tomto štáte majú práva a pravdu iba ženy, muži sú maximálne ponižovaní“.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas navrhovateľ (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia je vecne správne, a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, lebo navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh (§ 75 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva

bezprostredne hrozacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/,f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba dočasne, resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne im nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej súdnej ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, a to každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, lebo nie je osvedčená skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, a teda, že bez okamžitej úpravy pomerov bude právo navrhovateľa ohrozené.

V danom prípade navrhovaným predbežným opatrením mala byť odporkyni uložená povinnosť strpieť právo navrhovateľa „zdržiavať sa“ v rodinnom dome súpisné č. XXX, postavenom na parcele XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 794 m², vedenom na liste vlastníctva č. XX obce Z., katastrálne územie Z., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013.

Nariadiť predbežné opatrenie, v zmysle ktorého by súd uložil odporkyni povinnosť strpieť vstup, ako aj zdržiavanie sa navrhovateľa v rodinnom dome, súpisné č. XXX, postavenom na parcele XXX/X a vedenom na liste vlastníctva XX, katastrálne územie Seňa by bolo možné, ak by navrhovateľ svojim správaním k odporkyni nevyvolával obavy, resp. nedopúšťal sa konania, ktoré je označované ako prejav domáceho násillia.

V predmetnej veci odvolací súd zistil a medzi účastníkmi to ani nie je sporné, že na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013 sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania.

V ďalšom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 15C/135/2014 bolo uznesením zo dňa 16. apríla 2014 č.k. 15C/135/2014-16 nariadené predbežné opatrenie, ktorým H. C., narodenému 4. júla XXXX bolo zakázané vstupovať do nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné č. XXX, postavenému na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 794 m², vedenému na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie Z., obec Z., okres Košice-okolie, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013. Zároveň týmto uznesením bolo H. C. uložené zakázať približovať sa k navrhovateľke, a to na vzdialenosť kratšiu ako 20 m, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 19P/250/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 18. októbra 2010, č.k. 5T/24/10-109 bol H. C. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a/,b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného Zákona, (ktorého sa dopustil voči W. P., t.č. C.) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 19. júna 2013 sp. zn. OT/58/2013 bol obžalovaný H. C. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, (ktorého sa dopustil voči W. C.), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitie § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Zároveň bol uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to 1 ks kovového páčidla o dĺžke 53 cm a priemeru 2 cm. Obžalovanému bolo podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 135 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, ktorý spáchal.

Okrem toho navrhovateľ v odvolaní spomína, že sú voči nemu vedené priestupkové konania, podľa ktorých sa dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Spáchanie týchto priestupkov ale popiera, lebo majetok (pravdepodobne nehnuteľný majetok - poznámka odvolacieho súdu) zveľadil, a podľa neho hodnota nehnuteľnosti sa zvýšila o cca 50.000 €.

Úvahy navrhovateľa o tom, ako mali, resp. mohli byť kvalifikované jednotlivé jeho skutky, ktorých sa dopustil voči W. C. sú pre danú vec právne irelevantné.

Z konaní, ktoré sú opísané v trestnom rozsudku, ako aj v trestnom rozkaze vysvitá, že navrhovateľ sa dopúšťa násillia voči odporkyni.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že aj keď pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom, či súkromnom živote.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia za vecne správne, a preto odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Ani v odvolacom konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu tohto rozhodnutia okresného súdu.

Pre úplnosť treba poznamenať, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní navrhovateľa vzal na zreteľ podozrenia z fyzického a psychického násillia zo strany navrhovateľa, ktorého sa dopúšťa voči odporkyni.

Okresný súd sa ale dopustil pochybenia ak rozhodol o trovách konania.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná i náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že predpokladom náhrady trov predbežného opatrenia je, že v konaní vo veci samej vznikol účastníkovi nárok na náhradu trov konania, a to podľa § 142 O.s.p. alebo podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Naviac odvolací súd poznamenáva, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a navrhovateľ takýto návrh (v súlade s právnou úpravou vyššie citovaného ustanovenia § 145 O.s.p.) nepodal.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť len zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania ako nesprávne vydané podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, lebo v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd z dôvodov vyplývajúcich z § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 nerozhoduje ani o trovách odvolacieho konania. O trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej, t.j. v konaní o rozvod manželstva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.