

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201196
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201196.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - C. P. O.. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., I. XXXX/XX a otec - T. D. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. T., L. XXXX/XX, t.č. K. T., M. XXXX/X, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. I. z priezviska D. na P., takto

rozhodol:

Súd udeľuje matke maloletého C. P. O.. K. nar. XX.XX.XXXX, súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. I. nar. XX.XX.XXXX z priezviska D. na priezvisko P..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 21.03.2014 matka dieťaťa žiadala, aby súd schválil zmenu priezviska mal. I. D. na P.. V odôvodnení uviedla, že o túto zmenu žiada z dôvodu, že XX.XX.XXXX sa vydala za C. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., C. XXXX/XX. S manželom sa spoznala keď mal mal. I. dva roky, takže I. ho považuje za svojho otca, keďže je s ním skoro od malička. Mal. I. ho nazýva ocinkom a majú medzi sebou silný putový vzťah ako otec a syn. S manželom má syna C. P. nar. XX.XX.XXXX. Týmto poukazuje na to, že tvoria riadnu rodinu. Mal. I. jej bol zverený do osobnej starostlivosti, pričom jeho otec je momentálne vo väzbe, kde je už druhýkrát. Otec maloletého bol odsúdený za drogy a momentálne je odsúdený za zanedbanie povinnej výživy, takže príkladom maloletému synovi nejde. Otec nemá nikde trvalé bydlisko a prácu tak isto nemal, kým bol na slobode. Nemal ani záujem si ju hľadať a aj keď mal prácu, tak v nej dlho nevydržal, maximálne dva mesiace, čo na uživenie rodiny určite nie je. Aj keď mal nejaké peniaze, tak ich svojmu synovi nedal, radšej to preflákal s kamarátmi. S otcom mal. I. neudržiava žiadny kontakt. Keď mu písala, že chce mal. I. zmeniť priezvisko, čo bolo dokonca dvakrát, nereagoval, nedal žiadnu odozvu a odignoroval to. Keď sa zmení mal. I. priezvisko, predíde sa zbytočným nepríjemnostiam, ako napr. vysvetľovaniu okoliu, prečo sa I. volá inak ako oni. Mali s tým problém v nemocnici, v škôlke a všade kde sa pohnú, a hlavne zakaždým, keď sa ho niekto spýta, ako sa volá. Mal. I. sa nazýva P., keďže ona je P., jeho braček sa volá P. a aj „ocinko“. Keď bol v nemocnici nechápal, prečo ho nazývajú D.. Dokonca jej povedal, že on nie je D. ale P. a D. sa mu nepáči, aby ho tak niekto volal. Zmenu chcú hlavne kvôli lepšiemu psychickému vývoju dieťaťa a ako už spomenula, chcú predísť nepríjemnostiam a hlavne dieťa toho ušetriť. V škôlke upovedomila učiteľky, aby mal. I. nazývali tak ako sa on sám volá a to P., s tým, že mu priezvisko v budúcnosti zmenia. Po zvážení sa rozhodli zmeniť mu priezvisko a do škôlky šiel mal. I. urýchlene, z dôvodu uvoľnenia miesta vo škôlke. Maloletý je citlivý a rozumný chlapec a určite zmena priezviska bude v jeho veľký prospech.

Na pojednávani 10.04.2014 matka zmenila znenie petitu a to tak, že žiada o udelenie súhlasu za otca dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. I. z priezviska D. na P.. Dôvodom podania návrhu je predovšetkým to, že si našla nový vzťah. Malý I. si na jej súčasného manžela veľmi rýchlo zvykol. Začal ho oslovovať ocinko a seba nazýva P.. Začal chodiť do škôlky a aj tam sa takto predstavuje. Ona uzavrela manželstvo, z ktorého sa im narodil mal. C. nar. XX.XX.XXXX. Všetci majú priezvisko P., okrem mal. I., ktorý to nechápe. Po tom ako sa rozišla s T. D., tak tento sa ešte so synom stretával, mal problém s drogami a pohyboval sa v spoločnosti, ktorá jej bola neznáma. Keď si aj zobral syna, tak po návrate bol často malý zafajčený, mal studené ruky. Začala mať obavy, kde sa so synom pohybuje. Potom jeho vzťah k I. ochladol, už sa menej s ním stretával. Bol vo výkone trestu kvôli drogám. V súčasnosti je opäť vo výkone. S I. sa stretával dovtedy kým mal asi jeden a pol roka, keďže bol syn ešte veľmi malý, tak rýchlo zabudol na otca. V súčasnosti nevie kto to je T. D.. Otca sa nedožadoval. Otec na syna neplatil výživné ani po tom ako bolo určené súdom. Aj na pojednávani sľuboval, že jej bude platiť určené výživné, že bude pracovať v Y.. Má sestru, od ktorej tiež žiadal, aby mu dala peniaze, aby si mohol platiť výživné na I., a keď od nej dostal nejaké peniaze, tak jej výživné nezaplatil, ale ich minul na seba. Kvôli tomu si podala žiadosť o vyplácané náhradného výživného, ktoré poberá. Otec I. sa im sem tam ozval telefonicky a pýtal sa na syna, ako sa majú. Myslí si, že sám bol názoru, že to už nemá budúcnosť. Dvakrát písala otcovi I., aby sa vyjadril, či súhlasí so zmenou priezviska syna, ale na jej listy nereagoval. Vzťahy v manželstve sú v poriadku. Medzi jej súčasným manželom a I. je silné citové puto ako medzi biologickým otcom a synom. Aj rodičia manžela berú I. ako svojho. I. mal problémy, keď bol hospitalizovaný v nemocnici, s tým, že ho tam volali D., na čo nebol zvyknutý. Nevie pochopiť, prečo všetci majú priezvisko P. a jeho volali D.. Potom to vysvetľovali I. v takom zmysle, že sa asi pomylili. Jej manžel zvažuje aj osvojenie I., ale najskôr chceli dosiahnuť zmenu priezviska a až neskôr osvojenie, keďže sú spolu ešte krátko.

Uznesením z 28.04.2014 č.k. 8P/30/2014-27 súd rozhodol o pripustení zmeny návrhu v znení: „Súd udeľuje matke maloletého, C. P. O.. K. nar. XX.XX.XXXX, súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. I. nar. XX.XX.XXXX z priezviska D. na priezvisko P.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.06.2014.

Na pojednávani 17.06.2014 matka dieťaťa zotrvala na podanom návrhu v zmysle pripustenej zmeny návrhu. Po prepustení otca z výkonu trestu ju tento kontaktoval, mal záujem stretnúť sa s I.. Vo veci sa zatiaľ konkrétne nedohodli, pretože mala veľa práce. Ona ešte nevie akým spôsobom to bude riešiť, či povie synovi I. o veci, že sa s ním chce jeho biologický otec stretnúť. Po tom ako bola súdom schválená rodičovská dohoda o výživnom na syna vo výške 100,- EUR mesačne, otec na syna dohodnuté výživné vôbec neplatil. Začali jej chodiť až zrážky z odmeny, ktorú dostával vo výkone trestu a tieto boli vo výške okolo 36,- EUR až 39,- EUR mesačne. Kvôli neplateniu výživného si vybavila náhradné výživné od štátu, ktorý jej dopláca výživné do určenej výšky 100,- EUR mesačne. Posledne jej prišla zrážka z výkonu trestu na výživnom na syna vo výške 27,- EUR v tomto mesiaci. Syn mohol mať dva roky, keď sa posledne videli s otcom. Otec po ich rozchode zo začiatku aj prejavoval záujem o syna, aj neprejavoval. Ona ho napr. potrebovala keď študovala a vtedy jej so synom nepomohol. Potom prestal javiť záujem o I.. Nechce otcovi brať syna. Má stále voči nemu rodičovské práva, avšak je v záujme dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko ako majú všetci ostatní v rodine. Syn má s tým problém, že sa odlišuje. Môže ísť s I. aj k psychologičke a táto by určite potvrdila, že je na jeho prospech, aby mal totožné priezvisko ako oni. Čo sa týka spolužitia s otcom I., tak bývali u uja, ktorý jej ponúkol pomoc keď otehotnela s I.. Otec I. stále sľuboval, že si nájde prácu, ale prakticky za celý čas spolužitia sa výdavky, ktoré mali ako rodina, platili z rodičovského príspevku, z výživného, ktoré dostávala ešte od otca, pretože študovala a z prídavkov, a tiež výdavky financoval ujo zo svojho príjmu. Počas spolužitia bol T. D. šesť mesiacov vo výkone trestu a keď sa vrátil tak si našiel zamestnanie, ale do práce prestal chodiť po dvoch mesiacoch a ona mu potom našla v jeho veciach výpoveď, pričom jej stále tvrdil, že chodí do práce. Čo spomínala jeho sestru, tak táto jej sama povedala, že dala peniaze na I. a pýtala sa jej, či jej ich T. odovzdal. Keď sa pýtala T., že kde dal peniaze, tak povedal, že on ich minul na svoje vlastné potreby, preto jej ich nemohol dať. Po rozchode otec I. navštevoval, aj mu ho dávala. Mal však rôznych kamarátov, na ktorých nemala dobrý názor, preto mala obavy o syna a prestala mu I. dávať. Jej súčasný manžel sa stará o I. od dvoch rokov a nerobí rozdiely medzi deťmi. Vzhľadom na túto situáciu, aj na správanie otca v minulosti, ona teraz nie je naklonená tomu, aby sa otec so synom stretávali. Pokiaľ to chce otec riešiť, môže si podať návrh súdnou cestou.

Otec dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní 17.06.2014 nesúhlasil s návrhom matky, pretože sa chce o syna normálne starať. Je pravdou, že v minulosti urobil chybu, že mal problémy a v dôsledku toho sa so synom nestretával. Bol kvôli svojim chybám dva roky vo výkone trestu, ale už si chybu uvedomil a chce sa so synom stretávať. Počas jeho neprítomnosti matka dieťaťu povedala, že niekto iný je jeho otcom a teraz je problém povedať I., že on je jeho skutočným otcom. Žil s matkou I. do februára 2011, kedy ho vyhodila. Keď spolu žili, tak jej pomáhal aj s I., podľa neho sa normálne staral o syna. Počas spolužitia bol vo výkone trestu a to na šesť mesiacov za prechovávanie marihuany. Cez spolužitie pracoval asi dva alebo tri mesiace. Po rozchode bol v zlej situácii, nemal zabezpečené stále bývanie a býval len u kamaráta. Bol bez práce a bez príjmu. V tom čase sa začala komunikácia medzi ním a matkou zhoršovať. Myslí si, že to bolo z dôvodu, že sa obávala o syna. Spočiatku po rozchode sa so synom vídal často. Chodieval za ním ho navštevovať. Ako sa zhoršila komunikácia medzi ním a matkou a ako si našla nového priateľa, tak stretnutia s I. už nepokračovali. Ako matka nesúhlasila s ďalšími návštevami, tak sa on prestal o ne pokúšať. V máji 2012 znova nastúpil do výkonu trestu kvôli tomu, že neplatil na syna určené výživné. Je pravdou, že po tom ako sa dohodol na výživnom na syna vo výške 100,- EUR mesačne, tak ani raz toto dohodnuté výživné nezaplatil, pretože bol bez príjmov. Nie je pravdou, že mal nejaké peniaze od svojej sestry. Vo výkone trestu bol do mája 2014. Počas výkonu dostal jeden list od matky I., v ktorom ho žiadala o súhlas so zmenou priezviska syna. S týmto nesúhlasil a písal sestre, aby jej dala odkaz, že s jej návrhom nesúhlasí. Okrem I. ďalšie deti nemá. On skončil SOU a po skončení školy bol zamestnaný na viacerých miestach. Robil napr. v pekárňach Rusina, v Maríne u podnikateľa Baňasa. Tiež bol dlhší čas pracovne v Y.. Od rozchodu vo februári 2011 až do nástupu na výkon trestu v roku 2012, však nikde nebol dlhšie zamestnaný. Robil len po brigádach. V súčasnosti býva pri svojej sestre, ktorá súhlasí s tým, aby tam býval aj naďalej. Nahlásil sa na úrade práce a podal si žiadosť o dávky. Rysuje sa mu práca, už na skúšku pracoval aj na dva dni, ale nevie ako to dopadne, či do zamestnania nastúpi. On si priznáva chyby z minulosti, ale tieto si už odpykal. Nesúhlasí so zmenou priezviska. Túto situáciu podľa neho spôsobila matka, ktorá synovi po tom, ako nastúpil do výkonu trestu, hovorila, že jeho otcom je niekto iný. Nechce začať stretnutia so synom nejako zhurta, aby to nebolo v neprospech syna. Nechce podávať ani návrh na určenie styku prostredníctvom súdu, ale chce sa dohodnúť s matkou na postupných stretnutiach.

Kolíznym opatrovníkom vzhľadom na záujem mal. I. žiadal, aby súd návrhu matky vyhovel.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom o uzavretí súčasného manželstva matky, s rodným listom mal. C. P., so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na matku z čl. 18-22 a s ďalšími dokladmi založenými v spise, a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/27/2011, z neho najmä s rodným listom mal. I. D., so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na otca 18.04.2011 a s rozsudkom č.k. 8P/27/2011-31 zo dňa 28.04.2011.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Mal. I. D. nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu matky C. P. O.. K. a T. D., pričom otcovstvo T. D. k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom. Z výpovede rodičov vyplýva, že títo žili v spoločnej domácnosti do februára 2011. Matka uviedla, že počas spolužitia žili u uja, pričom v prevažnej časti výdavky na mal. I. boli hradené z rodičovského príspevku, ktorý dostávala a z finančnej výpomoci uja, u ktorého bývali, čo otec nerozporoval. Počas spolužitia bol otec dieťaťa šesť mesiacov vo výkone trestu za prechovávanie marihuany. Po rozchode rodičov boli rodičovské práva a povinnosti k mal. I. upravené rozsudkom č.k. 8P/27/2011-31 zo dňa 28.04.2011, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. I. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu dieťaťa sumu 100,- EUR mesačne od 01.04.2011 a zároveň doplatiť zameškané výživné vo výške 100,- EUR v lehote do 31.05.2011. Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu matky zastavil. Zo správy ÚPSVaR v Dolnom Kubíne podanej v uvedenom konaní dňa 18.04.2011 na otca vyplýva, že tento bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.11.2010 do 20.12.2010, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom práce. Z lustrácie v sociálnej

poisťovne vyplýva, že od 01.01.2011 do 15.04.2011 bol zamestnaný len raz, v období od 03.01.2011 do 08.02.2011 a to cez pracovnú agentúru Work Service Slovakia s.r.o. Bratislava. Vychádzajúc z výpovede otca, 28.04.2011 tento pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zamestnávateľa a to v dôsledku správania sa otca, ktorý nenastúpil do práce bez dokladovania práceneschopnosti. Po strate zamestnania sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce. Napriek dohode rodičov o výške výživného schválenej v rodičovskej dohode, otec dohodnuté výživné na syna neplatil. Na jeho výžive sa nijakým spôsobom nepodieľal a to ani finančne ani vecne. V dôsledku toho bolo matke priznané na jej žiadosť náhradné výživné, ktoré poberá od 01.08.2011. Náhradné výživné bolo vyplácané v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100,- EUR až do februára 2013, kedy otec čiastočne plnil vyživovaciu povinnosť, avšak formou zrážok z príjmu vo výkone trestu odňatia slobody. Z výpovedí rodičov vyplýva, že po rozchode rodičov sa otec ešte určitý čas stretával s mal. I., ktorého nepravidelne navštevoval. V tom čase bol však nezamestnaný, bez príjmov, bez zabezpečenia stáleho bývania, v dôsledku čoho mala matka obavy o syna, preto stretnutia obmedzovala. Od dvoch rokov dieťaťa sa už stretnutia s otcom nerealizovali. Otec však napriek obmedzeniu stykov a následnému prerušeniu kontaktov s dieťaťom, túto situáciu žiadnym spôsobom neriešil, nedomáhal sa úpravy styku súdnou cestou resp. nepožiadala o pomoc orgán sociálno-právnej ochrany detí. V dôsledku neplatenia vyživovacej povinnosti voči mal. I. bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody pre zanedbanie vyživovacej povinnosti, ktorý nastúpil podľa výpovede v máji 2012 a z výkonu trestu bol podmienene prepustený 20.05.2014. Po prepustení k stretnutiu medzi otcom a maloletým nedošlo. Otec je v súčasnosti evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. T.č. sa vedie na tunajšom súde konanie o návrhu otca podaného 13.06.2014 na zníženie výživného na mal. I. zo sumy 100,- EUR na sumu 30,- EUR mesačne od 01.06.2014, ktoré nie je ukončené. Matka dňa 25.10.2012 uzavrela po dlhšie trvajúcej známosti manželstvo s C. P., z ktorého sa narodil dňa XX.XX.XXXX mal. C. P.. Manžel matky podaním z čl. 2 vyjadril súhlas so zmenou priezviska mal. I. D. na priezvisko P.. Z výpovede matky vyplýva, že jej súčasné manželstvo je harmonické. Medzi mal. I. a jej manželom je vytvorený silný citový vzťah a mal. I. vníma jej manžela ako svojho otca. V súčasnosti mal. I. navštevuje predškolské zariadenie a stotožňuje sa s priezviskom P..

Podľa § 35 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 11 zákona o mene a priezvisku, ods.:

1/ Žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska musí byť písomná a musí obsahovať

a) meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a rodné číslo osoby, ktorej sa žiadosť týka, a dátum a miesto uzavretia manželstva, ak osoba je ženatý muž alebo vydatá žena,

b) miesto trvalého pobytu v Slovenskej republike alebo miesto obvyklého pobytu v cudzine osoby, ktorej sa žiadosť týka,

c) meno alebo priezvisko, ktoré si osoba, ktorej sa žiadosť týka, zvolila,

d) meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia manžela alebo maloletých, ak sa vzťahuje zmena priezviska aj na tieto osoby,

e) údaj o štátnom občianstve osoby, ktorej sa žiadosť týka,

f) odôvodnenie žiadosti.

2/ K žiadosti o zmenu mena alebo zmenu priezviska sa priloží osvedčená kópia týchto dokladov:

- a) rodný list osoby, ktorej sa žiadosť týka,
- b) sobášny list, ak osoba, ktorej sa žiadosť týka, je ženatý muž alebo vydatá žena,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o rozvode manželstva, ak osoba, ktorej sa žiadosť týka, je rozvedená,
- d) úmrtný list manžela, ak osoba, ktorej sa žiadosť týka, je vdovec alebo vdova,
- e) občiansky preukaz osoby, ktorej sa žiadosť týka, ak ho má mať.

3/ Žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

V prejednávanej veci sú predmetom konania práva a povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu upraveného zákonom o rodine (udelenie súhlasu na zmenu priezviska dieťaťa potom ako sa rodičia v tejto veci nedohodli), nejde však o obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností, alebo pozastavenie ich výkonu. Samotné rozhodovanie o zmene priezviska do právomoci súdu nepatrí, v prípade, že sa rodičia nedokážu dohodnúť na zmene priezviska, súd môže udeliť jednému rodičovi súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa na príslušnom úrade. Určujúcim kritériom pri rozhodovaní súdu musí byť tak ako v každom konaní týkajúcom sa veci starostlivosti o maloleté dieťa, záujem maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že udelenie súhlasu matke na zmenu priezviska mal. I. z priezviska D. na priezvisko P., je rozhodne v záujme maloletého dieťaťa a na prospech jeho zdravého vývoja v terajšej rodine, čím sa upevní súdržnosť a príslušnosť tak k matke, ako aj k súrodencovi, ktorý je dieťaťom z terajšieho manželstva matky. Maloleté dieťa prichádza už do veku kedy si nepochybne, aj pod vplyvom navštevovania kolektívu detí v predškolskom zariadení, rozdielnosti v priezviskách členov jeho súčasnej rodiny začína uvedomovať. On jediný sa odlišuje priezviskom od ostatných členov rodiny, s ktorými žije. S biologickým otcom dieťa nemá vytvorený blízky vzťah, v súčasnosti pre neho biologický otec predstavuje cudzieho človeka. Posledné kontakty s otcom sa uskutočnili ešte pred dovŕšením dvoch rokov I., teda v útlom veku dieťaťa, a keďže odvtedy ku kontaktom dieťaťa s otcom nedochádzalo v žiadnej forme, I. si už na biologického otca nespomína. Otec deklaruje záujem o syna, avšak jeho správanie počas celej doby od narodenia I. skutočný záujem otca a jeho vzťah k synovi nepotvrďuje. Už v čase spolužitia otca s matkou tento nedostatočne prispieval na potreby dieťaťa. V priebehu celého obdobia spolužitia od narodenia dieťaťa mal príjem zo zamestnania len krátku dobu, počas trvania pracovného pomeru od 03.01.2011 do 08.02.2011, pričom o tento stály príjem zo zamestnania prišiel vlastnou vinou, v dôsledku čoho dostal výpoveď od zamestnávateľa. Po rozchode rodičov otec napriek tomu, že sa v rodičovskej dohode zaviazal prispievať na mal. I. výživným vo výške 100,- EUR mesačne od 01.04.2011, túto vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnil. S mal. I. sa po rozchode rodičov stretával, avšak postupne dochádzalo k obmedzovaniu stretnutí a to aj v dôsledku stanoviska matky. Otec však nepreukázal, že by sa styku s dieťaťom následne dožadoval a keďže stretnutia otca s maloletým neboli upravené, nežiadal ani o úpravu stretnutí súdnou cestou. Následne bol otec vo výkone trestu, avšak opäť to bolo v dôsledku jeho nezodpovedného konania, pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k mal. I.. Za tejto situácie dieťa otca prakticky nepozná, otec s ním od dvoch rokov neudržiava žiadne kontakty a za týchto okolností nie je odôvodnená obava, že by zmena priezviska mohla viesť k uvoľneniu rodinných vzťahov medzi otcom a dieťaťom. Vzťahy medzi dieťaťom a biologickým otcom, okrem roviny právnej, v reálnom živote dieťaťa neexistujú. Tento stav je spôsobený doterajším pasívnym postojom otca k výkonu svojich

rodičovských práv a povinností. Je v záujme maloletého za takéhoto stavu, aby mal rovnaké priezvisko ako je priezvisko jeho matky, súrodenca a manžela matky, ktorý má vytvorený blízky citový vzťah k I. a podieľa sa na výchove a starostlivosti o maloletého, preto návrhu matky, s ktorým vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník dieťaťa, vyhovel. Tým nezanikajú rodičovské práva a povinnosti biologického otca k maloletému.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).