

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010432
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evou Herichovou a prísediacich Magdalény Richtarčíkovej a Emila Kováča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ K.. A. H., R.. XX.X.XXXX C. I.I. R. C., T. D. I. R. C.,
N. D. N. D. I. R. C., N. XX,

2./ K.. Q. N., R.. X.X.XXXX C. I. R. C., T. D. I. R. C.,
N. XX,

s ú v i n n í

ml. A. H.

v bode 1

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2 a 3

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

ml. Ladislav Polhoš

v bode 1

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e

obžalovaní K.. A. H. O. K.. Q. N.

1.

- dňa 10. mája 2013 v čase okolo 20.30 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Za Hornádom, za objektom hotela Preveza, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k odstavenému uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felicia Pick - up červenej farby, evidenčné číslo SN - 164 CF s úmyslom z vozidla niečo odcudziť, následne obvinený K.. A. H. čiastočne pootvorené okno dverí na strane spolujazdca zatlačil do asi jednej tretiny, kde cez takto pootvorené okno odistil zaisťovací kolík a takto sa dostal dovnútra, obvinený K.. Q. N. čiastočne pootvorené okno dverí na strane vodiča zatlačil do asi jednej tretiny, kde cez takto pootvorené okno odistil zaisťovací kolík a takto sa dostal dovnútra, pričom boli vyrušení poškodeným T. D., R.. XX.XX.XXXX, majiteľom vozidla, ktorému svojim konaním nespôsobili žiadnu škodu,

obžalovaný K.. A. H.

2.

- dňa 24. mája 2013 v čase okolo 12.25 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Sládkovičovej, v predajni Hypernova zobral z predajnej plochy z regálu pri pokladni 3 ks balení žuvačiek značky Orbit Pepper spolu v hodnote 5,67 eura , tieto si vložil za opasok nohavíc, ktoré mal na sebe oblečené a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho priznania a zaplattenia, čím pre poškodeného TERNO Group k. s., Ivánska cesta 12, Bratislava, IČO: 35818913 spôsobil škodu vo výške 5,67 eura a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 20.3.2013 mu v blokovanom konaní č. bloku A 0341459 Mestskou políciou Poprad bola udelená pokuta vo výške 15 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

3.

- dňa 21. júna 2013 v čase okolo 12.30 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Lipovej, v predajni Coop Jednota zobral z predajnej plochy 2 ks balení čokolád značky Milka Triolade spolu v hodnote 6,02 eura, tieto si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú s úmyslom bez zaplattenia odísť, čím pre poškodeného COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo so sídlom ul. 1 mája 54, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 168 963 spôsobil škodu vo výške 6,02 eura a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 20.3.2013 mu v blokovanom konaní č. bloku A 0341459 Mestskou políciou Poprad bola udelená pokuta vo výške 15 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

ml. A. H.

v bode 1

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním v štádiu pokusu,

v bode 2 a 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

ml. Q. N.

v bode 1

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním v štádiu pokusu,

z a t o s a o d s u d z u j ú

ml. A. H.

za skutky v bode 2 a 3

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

za skutok v bode 1

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 67/2013 zo dňa 14.5.2013, ktorý mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), Tr. zákona, § 38 ods. 3, 3 Tr. zákona a § 39 ods. 4 Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

ml. Q. N.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil tento skutkový stav:

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku resp. skutkov v prípade ml. A. H..

Zároveň obžalovaní odpovedali na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku kladne.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných.

Na základe vyhlásenia obžalovaných súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku ich vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku resp. skutkov prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznali spáchanie skutku resp. skutkov nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku (obžalovaný K.. A. H. zo žalovaných skutkov), súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku (skutkov) uvedených vo výroku tohto rozsudku, pretože ich vyhlásenie je v súlade s dôkazmi vyplývajúcimi zo spisového materiálu.

Obaja obžalovaní naplnili konaním v bode 1. po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa dopustili konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia vlámaním. Obžalovaný K.. A. H. naplnil konaním v bode 2. a 3. po objektívnej aj subjektívnej stránke taktiež skutkovú podstatu

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý. Závažnosť spáchaného prečinu u mladistvých obžalovaných bola pritom vyššia než malá. Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejme z okolností spáchania skutku, nakoľko chceli porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva.

Podľa správy Mesta Spišská Nová Ves je obžalovaný ml. A. H. hlásený k trvalému pobytu spolu s rodičmi v meste ako bezdomovec, rodina sa bez prihlásenia zdržiava na ulici Potočnej. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišskej Novej Vsi rodina ml. obžalovaného je v hmotnej núdzi. U ml. obžalovaného sa vyskytovalo záškoláctvo a na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je ml. A. H. evidovaný od roku 2012 z dôvodu páchania trestnej činnosti.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa obžalovaný ml. A. H. od roku 2010 dopustil dvoch priestupkov spočívajúcich v odcudzení tovaru, pričom naposledy to bolo 20.3.2013 keď ukradol tovar v hodnote 13 eur, za čo mu bola v blokovom konaní č. bloku A 0341459 Mestskou políciou Poprad uložená sankcia - pokuta vo výške 15 eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. A. H. a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3T 67/2013 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T 121/2013 vyplynulo, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. V jednom prípade bolo trestné stíhanie voči menovanému vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona podmenečne zastavené (rozhodnutím Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 231/13 zo dňa 15.5.2013) s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka do 15.5.2014. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 67/2013 zo dňa 14.5.2013 bol ml. A. H. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bol podmenečne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka do 15.5.2014. Obžalovaný ml. Dušan Holub bol naposledy uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T 121/2013 zo dňa 22.8.2013, právoplatným tým istým dňom za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca, ktorý vykonal 20.9.2013.

Obžalovaný K.. Q. N. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišskej Novej Vsi menovaný pochádza z úplnej rodiny, kde je najstarším z deviatich súrodencov. Otec je od decembra 2013 vo výkone trestu odňatia slobody. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je ml. Q. N. evidovaný od roku 2007 kedy sa dopustil priestupku proti majetku, pričom toto jeho konanie sa opakovalo v roku 2012. U menovaného sa začalo vyskytovať aj záškoláctvo a výchovné problémy v škole, preto boli v rodine vykonávané výchovné pohovory. Okresným riaditeľstvom PZ Spišská Nová Ves bolo následne začaté trestné stíhanie pre zločin šírenia toxikománie, kde ml. Q. vystupuje ako poškodený. Podľa správy Odborného učilišťa v Spišskej Novej Vsi bol menovaný v kolektíve málo obľúbený, správal sa drzo a neslušne v škole, aj mimo školy, bol záškolák. Toho času už školu nenavštevuje.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa obžalovaný K.. Q. N. od roku 2010 dopustil trikrát (2.4.2012, 3.4.2012 a 10.6.2013) priestupku proti majetku, pričom vo všetkých prípadoch išlo o odcudzenie tovaru. Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. Q. N. vyplynulo, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 32 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona a tiež aj z ustanovení § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona a § 109 Tr. Zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchateloch. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobnosť ml. obžalovaných, ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy ml. obžalovaných.

U obžalovaného ml. A. H. súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona hodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a úprimne ich oľutoval. Ako prirážajúcu okolnosť na druhej strane súd vyhodnotil skutočnosť, že menovaný spáchal viac trestných činov.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1. u obžalovaného ml. A. H. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože ho spáchal dňa 10.5.2013, teda skôr ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 67/2013 dňa 14.5.2013 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. Súd však podľa § 44 Tr. zákona od uloženia súhrnného trestu upustil, pretože trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom (rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 67/2013 zo dňa 14.5.2013) ako trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka pokladal za dostatočný tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela.

Za skutky v bode 2. a 3. u obžalovaného ml. A. H. mu súd uložil úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže ho odsudzoval za dva trestné činy. Z dôvodu rovnovážneho pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd z trestnej sadzby ustanovenej v § 212 ods. 2 Tr. zákona, ktorú vzhľadom na skutočnosť, že ide o mladistvého páchatela znížil podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona na polovicu, teda v hornej hranici na jeden rok. S prihliadnutím najmä na osobu ml. obžalovaného, charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a následok, rodinné a sociálne pomery mladistvého páchatela, ako aj vzhľadom na to, že skutkov v bode 2. a 3. sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 67/213 zo dňa 14.5.2013, čím je podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona opätovné uloženie výkonu trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu vylúčené, mu súd uložil nepodmienený trest odňatia slobody. Výmeru trestu určil v trvaní troch mesiacov, čo považoval za trest primeraný, dostatočný a spravodlivý. Takýto druh a výmeru trestu považoval zároveň za postačujúce na naplnenie účelu trestu, najmä na prevýchovu páchatela. Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného ml. A. H. podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu pre mladistvých nakoľko nedosiahol osemnásť rok svojho veku.

U obžalovaného ml. Q. N. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu a preto v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu. Keďže u obžalovaného ide o osobu mladistvú, kde sa zákonné sadzby trestu odňatia slobody znižujú na polovicu v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, bola upravená horná hranica trestnej sadzby v trvaní osem mesiacov. S prihliadnutím najmä na osobu ml. obžalovaného, charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a následok, rodinné a sociálne pomery mladistvého páchatela mal súd za to, že ml. Q. N. je postačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Výmeru trestu odňatia slobody súd určil pri dolnej hranici, čo považoval za dostatočné tak vzhľadom na preventívny, ako aj represívny účel trestu, ale hlavne na prevýchovu páchatela, ktorá je u mladistvých páchatelov prvoradá. Skúšobnú dobu určil v trvaní jedného roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.