

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203733
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314203733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej O. A., nar. X.X.XXXX, bytom M., O. XX t.č. T. T. Q. A. S., T. T. XX, Q. A. S., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. za účasti rodičov X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M., O. XX a P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., O. XX o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletej O. A., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. T. Q. A. S., Ulica T. I. T. XX, Q. A. S..

Matka maloletej X. A., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej O. A. sumou 27,13 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet detského domova.

Otec maloletej P. Č., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej O. A. sumou 50,- eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet detského domova.

Súd rodičom určuje 12-mesačnú lehotu na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd uznesením č. 10P 89/2014 zo dňa 31.3.2014 začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej O. A., nar. X.X.XXXX.

Vo svojom podnete kolízny opatrovník uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Humenné č. 2PPOm 1/2014 zo dňa 10.2.2014 bola maloletá O. umiestnená do starostlivosti T. T. Q. A. S.Ľ. z dôvodu, že matka maloletej nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Dňa 10.2.2014 o 19.00 hod. na základe anonymného telefonátu, že v rodine, kde maloletá žije je hluk, krik a matka maloletej je zrejme pod vplyvom alkoholu vykonala pracovníčka kolízneho opatrovníka šetrenie v rodine dňa 10.2.2014 o 19.20 hod., a zistila, že matka maloletej je pod vplyvom alkoholu, je agresívna, neschopná súvisle rozprávať. Maloletá bola pomočená a mala mokré oblečenie. Maloletá bola dňa 10.2.2014 umiestnená do krízového strediska, kde už v minulosti strávila jednu noc. Matke už bolo jedno dieťa z osobnej starostlivosti odobraté z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Matka sa opakovane

ambulantne liečila, ale neúspešne. Otec maloletej nemá poriešenú bytovú situáciu, preto sa o maloletú nemôže postarať. Taktiež sa o maloletú nemôžu postarať starí rodičia. Rodičia otca sú bezdomovci a matka matky nemôže starostlivosť maloletej poskytovať zo zdravotných dôvodov.

Matka maloletej s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že keď jej bola maloletá odobratá tak, vtedy zlyhala. Navštevuje lekárku MUDr. Q. a momentálne nepije. O maloletú sa chce postarať, a v čase odobratia maloletej išlo o ojedinelý incident. Predtým vôbec nepila a pred štyrmi rokmi bola na protialkoholickom liečení. Keď došlo k predmetnej situácii tak, mala problém s priateľom, ktorý s nimi žil dva mesiace, ale jej matka sa to nepáčilo, pretože nikde nepracoval a matku maloletej bil. Tento vzťah je definitívne ukončený.

Kolízna opatrovníčka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá vrátená matke. Išlo už o druhý incident, kedy maloletá predtým strávila jednu noc v krízovom stredisku. Kolízny opatrovník žiadal, aby u maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť a maloletá, aby matke bola vrátená až potom, keď sa preukáže, že dokáže dlhodobo abstinovať.

Súd si vyžiadal správu ošetrojúcej lekárky matky P. T. Q. - psychiatricky. Zo správy zo dňa 20.5.2014 vyplýva, že matka maloletej je u tejto lekárky evidovaná od apríla roku 2009 s diagnózou poruchy psychiky a správania zapríčinennej požívaním alkoholu - syndróm závislosti. V roku 2010 absolvovala matka liečenie na F.. V rokoch 2010 až 2013 nebola vyšetrená. Posledná hospitalizácia menovanej bola v marci - apríli 2014 v P. pre poruchy správania pod vplyvom alkoholu a za účelom prerušenia ľahu. Matka maloletej je k abúzom alkoholu málo kritická, racionalizuje a bagatelizuje pitie, nie je schopná samostatnej dlhodobejšej abstinencie. V stavoch opitosti má výrazné poruchu správania. Je nezvládnuteľná až s nutným privolaním RZP a hospitalizáciou v psychiatrickom zariadení.

Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v Českej republike a preto sa o maloletú osobne nemôže postarať. Jeho príjem predstavuje sumu okolo 700 eur mesačne a na výživu maloletej je ochotný prispievať sumou 50 eur mesačne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 54 ods. 2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V danom prípade na základe výpovedi účastníkov konania a na základe lekárskej správy o zdravotnom stave matke je súd toho názoru, že výchova maloletej je rodinnom prostredí vážne ohrozená. Je nepochybné, potvrdzuje to správa ošetrojúcej lekárky, že matka maloletej má vážne problémy s alkoholom, trpí závislosťou na alkohole, pričom pod vplyvom alkoholu je agresívna, nezvládnuteľná a situáciu s matkou je možné zvládnuť až privolaním RZP. K požívaniu alkoholu je matka nekritická, bagatelizuje túto svoju závislosť a podľa vyjadrenia lekára nie je schopná dlhodobej samostatnej abstinencie a má výrazné poruchy správania. Otec sa o maloletú nemôže postarať, pretože pracuje v Českej republike. Taktiež starostlivosť maloletej nemôže poskytnúť starí rodičia. Maloletá bola

predbežne umiestnená v detskom domove, na základe šetrenia kolízneho opatrovníka, ktorí vykonal šetrenie u matky, na základe anonymného telefonátu a zistil, že matka je značne pod vplyvom alkoholu a o maloletú nie je riadne postarané. Preto súd nariadil u maloletej ústavnú starostlivosť a zároveň uložil rodičom povinnosť, aby v lehote 12 mesiacov si usporiadali svoje osobné a rodinné pomery tak, aby sa o maloletú mohli samostatne starať.

Zároveň súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 eur mesačne z dôvodu, že matka maloletej nemá žiadny príjem, preto súd určil výživné v minimálnom zákonom stanovenom rozsahu. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne, pretože otec maloletej je zamestnaný a jeho príjem je vo výške okolo 700 eur mesačne. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletej na účet detského domova, kde je maloletá umiestnená, od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.