

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoKR/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206943
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:3121206943.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Ľubici Břouškovéj, v právnej veci žalobcu: ASURA s.r.o., so sídlom Bieloruská 5210/9, 821 06 Bratislava, IČO: 51 059 550, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. L. XXX, zastúpenému: JUDr. Anna, advokátka, so sídlom kancelárie Piaristická 85/5, 911 01 Trenčín, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 38Odi/6/2021-120 zo dňa 21.09.2022, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 38Odi/6/2021-120 zo dňa 21.09.2022 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd opierajúcim sa o § 334 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“), zamietol návrh Žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného okresným súdom pod č.k. 38Odi/6/2021-61 zo dňa 26.11.2021, ktoré uznesenie v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/62/2021-88 zo dňa 31.01.2022, nadobudlo právoplatnosť dňom 31.01.2022 (ďalej len „Neodkladné opatrenie“).

1.1. Obsahom Neodkladného opatrenia bol zákaz uložený Žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom V., katastrálnym odborom pre okres V., obec Y. L., k.ú. Y. L. na LV č. XXX ako:

- pozemok parcely reg. C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 865 m²,
- pozemok parcely reg. C, parc. č. 454/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 575 m²,
- pozemok parcely reg. C, parc. č. 454/11, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m²,
- pozemok parcely reg. C, parc. č. 454/12, záhrada o výmere 53 m²,
- stavba súpisného čísla 258 (rodinný dom) postavená na pozemku parc. č. 454/11, najmä tieto nehnuteľnosti predat', darovať, zameniť, uskutočniť zabezpečovací prevod práva, prenajať, vypožičať, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, či inou ťarchou, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38Odi/6/2021.

1.2. Svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia Žalovaný odôvodňoval zmenou skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, poukazujúc na to, že Žalobca v predmetnom konaní odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu od zmluvy o postúpení zo dňa 20.10.2020 medzi RECLAIM, a.s., ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom. Spoločnosť RECLAIM, a.s. odvodzovala svoje postavenie veriteľa od zmluvy o postúpení zo dňa 31.08.2016, uzavretej s CASH COLLECTORS SK, s.r.o., ktorá postavenie veriteľa nadobudla tiež na základe zmluvy o postúpení zo dňa 02.06.2006 od Slovenská sporiteľňa, a.s., v postavení postupcu.

1.2.1. Opierajúc sa o § 526 ods. 1, 2 zákona NZ ČSR č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej tiež „OZ“) Žalovaný konštatoval, že posledným mu známym veriteľom bola CASH COLLECTORS SK, s.r.o., ktorá vystupovala v pozícii oprávneného a bola takto označená aj v uznesení Okresného súdu Trenčín sp. zn. 60Er/1609/2015 zo dňa 07.09.2020, o zastavení exekučného konania. Predmetné

uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2020, teda až po uplynutí rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona NR SR č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „ZoUNEK“). Žalovaný mal za to, že podľa tohto ustanovenia exekučné konanie voči Žalovanému zaniklo ex lege dňa 30.09.2020 (uplynutím lehoty 5 rokov od udelenia poverenia súdnemu exekútorovi). Hodnotil, že exekučné konanie bolo zastavené nie len z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho osobu, ale i z dôvodu predpokladaného v § 2 ods. 1 písm. a/ ZoUNEK - zo zákona, bez ohľadu na okamih vydania rozhodnutia o zastavení exekúcie, kedy takéto rozhodnutie má len deklaratórny charakter. Podľa vtedy platného právneho stavu osobou oprávnenou bola výlučne a len CASH COLLECTORS SK, s.r.o.. Vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená zo zákona ku dňu 30.09.2020, bez ohľadu na vyhlásený konkurz Žalovaného, pohľadávka Žalobcu sa stala nevymáhateľnou, čím neexistuje právny dôvod Žalobcu na podanie tejto žaloby, keďže výsledok tohto súdneho konania na postavení Žalobcu nič nezmení.

1.3. V dôvodoch svojho rozhodnutia prvoinštančný súd konštatoval, že v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže byť predmetom prieskumu správnosť rozhodnutia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené (šlo by o neprípustné nahradenie odvolacieho konania), ale musí sa zaoberať len otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia osvedčila také skutočnosti, ktoré nastali po jeho nariadení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Mal za to, že pod odpadnutím dôvodov v zmysle § 334 CSP možno rozumieť len situáciu, keď v čase nariadenia neodkladného opatrenia existujúce dôvody opodstatňujúce jeho nariadenie zanikli až následne/neskôr.

1.3.1. Prvoinštančný súd zopakoval, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola preukázaná existencia nebezpečenstva hroziacej ujmy vzhľadom na správanie sa Žalovaného (zaťaženie nehnuteľností vecným bremenom a zriadením záložného práva v prospech matky Žalovaného a inzercia predaja nehnuteľností), pričom Žalobca spochybnil poctivý zámer Žalovaného pri oddlžení, (ktorého skúmanie je predmetom konania vo veci samej). V odvolacom konaní o nariadení neodkladného opatrenia vo svojom rozhodnutí odvolací súd navyše uviedol, že v danom prípade ide o jediný možný spôsob poskytnutia ochrany Žalobcovi, keďže Žalovaný deklaruje svoju nemajetnosť. Súd prvej inštancie konštatoval, že Žalovaný vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po jeho nariadení.

1.3.2. Ostatne prvoinštančný súd uviedol, že neoznámenie postúpenia dlžníkovi má za následok, že pred oznámením/preukázaním postúpenia sa dlžník môže zbaviť svojho záväzku plnením postupcovi. Nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu nemá vplyv na platnosť cesie ani na jej právne účinky, ktoré nastávajú uzavretím zmluvy o postúpení, ak sa zmluvné strany nedohodli inak. Postupník sa tak stane veriteľom postupovanej pohľadávky aj keď nenotifikovaný dlžník nemá vedomosť o zmene v osobe svojho veriteľa.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom predpokladanej lehote odvolanie právny zástupca Žalovaného, ktorý nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie a žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a to tak, že neodkladné opatrenie zo dňa 26.11.2021 v celom rozsahu zruší.

2.1. Odvolateľ rozhodnutiu prvoinštančného súdu vytýkal nesprávnosť právneho posúdenia veci. V dôvodoch odvolania, opätovne ako v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, Žalobca uvádzal absenciu existencie vecnej legitímácie na strane Žalobcu a zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK.

3. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu Žalovaného navrhol odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

3.1. K argumentácii Žalovaného Žalobca uviedol, že vzhľadom na tu istú argumentáciu týkajúcu sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie a týkajúcu sa zastavenia exekúcie sa opakovane nebude vyjadrovať, keďže k týmto námietkam Žalovaného sa už vyjadroval.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP, oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s rozsahom a dôvodmi uvedenými v odvolaní pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že Neodkladné opatrenie bolo nariadené Okresným súdom Trenčín pod č.k. 38Odi/6/2021-61 dňa 26.11.2021, ktoré uznesenie v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/62/2021-88 zo dňa 31.01.2022, nadobudlo právoplatnosť dňom 31.01.2022.

6.1. Nesporným je, že na návrh Žalovaného bol Okresným súdom Trenčín uznesením sp. zn. 40OdK/463/2018 zo dňa 26.11.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 232/2018 dňa 03.12.2018, na majetok Žalovaného vyhlásený podľa IV. časti ZoKR konkurz a súčasne bol Žalovaný oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6.2. Správca majetku úpadcu/Žalovaného v Obchodnom vestníku č. 17/2019 pod pol. K007341 zverejnil oznam o zrušení konkurzu na majetok Žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením sa konkurz na majetok Žalovaného v zmysle § 167v ods. 1 zákona NR SR č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „ZoKR“), zrušil.

7. Z obsahu spisu tiež plynie, že proti Žalovanému bola vedená pred Okresným súdom Trenčín exekúcia pod sp. zn. 60Er/1609/2015 pre vymoženie judikovanej pohľadávky (zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V č.k. 3Zm/500/2012-16 dňa 04.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/12/2013-182 zo dňa 18.06.2014 a v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CbZm/12/2013-204 zo dňa 13.11.2014, dňom 06.03.2015). V tejto exekučnej veci vystupovala CASH COLLECTORS SK, s.r.o., ako oprávnený, ktorá postavenie veriteľa nadobudla na základe zmluvy o postúpení zo dňa 02.06.2006 od Slovenská sporiteľňa, a.s.

7.1. Exekúcia voči Žalovanému (v tom čase povinnému) bola po podnete súdneho exekútora zo dňa 16.05.2019, oznamujúceho vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, exekučným súdom dňa 07.09.2020 zastavená (právoplatne dňa 13.10.2020). V exekučnej veci nedošlo k vydaniu upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdnym exekútorom.

8. Z obsahu spisu plynie, že Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení zo dňa 20.10.2020 medzi RECLAIM, a.s., ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom. Teda nesporne došlo k postúpeniu tejto pohľadávky po zastavení exekúcie. RECLAIM, a.s. svoje postavenie veriteľa získala zmluvou o postúpení zo dňa 31.08.2016, uzavretej s CASH COLLECTORS SK, s.r.o., ako postupcom. Teda k tomuto postúpeniu pohľadávky došlo v priebehu exekučného konania bez toho, aby sa o tom exekučný súd dozvedel (uvedené plynie z označenia oprávneného v uznesení zastavujúcim predmetnú exekúciu).

9. Z uvedeného pre rozhodnutie o odvolaní plynie nasledovné. Zastavením exekúcie exekúciou vymáhaná pohľadávka, bez ohľadu na dôvod jej zastavenia, nezaniká existuje naďalej. V tomto smere nie je relevantným ani, či k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu nemajetnosti, či z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, alebo z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a/ ZoUNEK. Zastavenie konania, včítane exekučného, je rozhodnutím procesným, bez ďalšieho nepresahujúcim do hmotnoprávných následkov. V tomto konaní Žalovaný iné okolnosti majúce za následok zánik pohľadávky uplatňovanej Žalobcom neprezentoval.

9.1. Keďže v predmetnej exekučnej veci nedošlo k vydaniu upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdnym exekútorom, niet priestoru pre úvahy plynúce zo Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Garantom naplnenia podmienok nastolených ZoUNEK pre ukončenie tzv. starých exekúcií je práve poverený súdny exekútor a tento v predmetnej veci exekúciu neukončil.

10. Z uvedeného plynie, že napriek zastavaniu exekúcie ide o existujúcu pohľadávku plynúcu zo zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov zo dňa 02.06.2006. Pri právnom záväzku môže počas jeho existencie dôjsť ku zmene osoby veriteľa, pokiaľ zákon takúto zmenu nevylučuje. V danom prípade ide o pohľadávku ktorej zákon (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, ani Exekučný poriadok) postúpenie nevylučuje. Uvedená pohľadávka je tak prevoditeľná kedykoľvek v priebehu svojej existencie, a to aj v priebehu, ale i po ukončení súdneho (v tomto prípade exekučného) konania.

11. K otázke oznamovacej povinnosti postúpenia pohľadávky dlžníkovi sa odvolací súd obmedzuje na konštatovanie správnosti záverov prvoinštančného súdu, ktorý správne v odseku 14. svojho odôvodnenia uviedol, že: „Nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu nemá vplyv na platnosť cesie ani na jej právne účinky, ktoré nastávajú uzavretím zmluvy o postúpení, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Postupník sa stáva veriteľom postupovanej pohľadávky aj keď nenotifikovaný dlžník nemá vedomosť o zmene v osobe svojho veriteľa. Aktívna vecná legitímácia pri súdnom vymáhaní/uplatňovaní postúpenej pohľadávky svedčí postupníkovi od účinnosti cesie, resp. od postúpenia pohľadávky.“

12. Z obsahu spisu ostatne plynie, že Žalobca preukázal prechod pohľadávky pôvodne plynúcej zo zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov zo dňa 02.06.2006, z Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, na CASH COLLECTORS SK, s.r.o., IČO: 44 703 015, (č.l. 131 spisu), z CASH COLLECTORS SK, s.r.o., IČO: 44 703 015, na RECLAIM, a.s., IČO: 46 076 760 (č.l. 145 spisu), z RECLAIM, a.s., IČO: 46 076 760, na Žalobcu (č.l. 18 spisu), čím potvrdil svoju pozíciu veriteľa predmetnej pohľadávky.

13. Keďže v predmetnom konaní Žalovaný neosvedčil také skutočnosti, ktoré by nastali po nariadení Neodkladného opatrenia a ktoré by zároveň znamenali zmenu skutkových pomerov, pre ktoré bolo Neodkladné opatrenie nariadené, odvolací súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z opísaných skutkových zistení konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdzuje.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech a nárok na náhradu trov konania si riadne uplatnil, priznal tento nárok voči žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).