

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206962
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713206962.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, právne zastúpeného Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., Klinecova 37/B, Bratislava proti odporcovi X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, V. O., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom J. V., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín v konaní o zaplatenie 1 734,66 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.734,66 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.580,10 Eur od 15.9.2012 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,28 Eur od 4.9.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,28 Eur od 30.3.2012 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eurá od 28.4.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 104,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,-Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Guniš & Partners, s.r.o. , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1 734,66 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania s odôvodnením, že uzavrel s odporcom, ako Zmluvu o dodávke zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 27.9.2011, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Uviedol ďalej uviedol, že na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobraný plyn boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra č. 7412859615 so splatnosťou dňa 14.9.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 1 580,10 Eur, faktúra č. 4900054611 so splatnosťou dňa 3.9.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 76,28 Eur a faktúra č. 4900049009 so splatnosťou dňa 29.3.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 76,28 Eur. Dokladom č. 3150056321 so splatnosťou 27.4.2012 bola účtovaná suma 2,- Eurá za vystavenie a zaslanie faktúry. Odporca uvedené faktúry neuhradil.

Okresný súd v Považskej Bystrici na návrh vydal dňa 24.7.2013 platobný rozkaz č.k. 4Ro/257/2013-40, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť a následne z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 27.11.2013 č.k. 4Ro/257/2013-53 platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania bolo zistené, že pobyt odporcu nie je známy a preto súd vykonal šetrenie jeho pobytu prostredníctvom OO PZ Bytča, OO PZ Považská Bystrica, Mesta Bytča, Mesta Považská Bystrica, Registra obyvateľov SR, Daňového úradu Žilina, Daňového úradu Trenčín, ÚPSVaR Považská Bystrica, lustráciou v Sociálnej poisťovni a vyťažením rodinných príslušníkov. Odporca sa na adrese P. XXXX, V.

O., uvedenej navrhovateľom nezdržiava, poštový doručovateľ uviedol adresu Z. XXX/XX, O. u X. V., na ktorej adrese vykonalo doručovanie a šetrenie pobytu OO PZ Bytča, ktoré v správe uviedlo, že odporca sa na uvedenej adrese nikdy nezdržiaval, tu býva jeho sestra, iba uviedol túto adresu ako adresu na doručovanie. Sestra uviedla, že nemá na menovaného žiadne kontakty, ani rodičia sa s menovaným nestretávajú, nemajú dobré vzťahy, menovaný sa pohádal s celou rodinou. Podľa Registra obyvateľov SR, oznámenia Mesta Bytča a správy Mesta Považská Bystrica má odporca nahlásený trvalý pobyt na adrese V. O. XXXX (chatová oblasť P.) od 1.12.2010. Podľa správy OO PZ Považská Bystrica bolo vykonané šetrenia na zistenej adrese, avšak sa menovaného nepodaril vypátrať. Súčasnú adresu pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou lustrácie v Soc. poisťovni, ani dopytom Daňového úradu Trenčín a Žilina, a ani dopytom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 22.4.2013 č. k. 4C 1/2014-82 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe J. V., tajomníčky Okresného súdu Trenčín.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 27.9.2011, duplikátmi faktúr č. 7412859615 zo dňa 31.8.2012, splatnou dňa 14.9.2012 vystavená na sumu 1 580,10 Eur, faktúry č.4900049009 zo dňa 15.3.2012, splatnou dňa 29.3.2012 na sumu 76,28 Eur, faktúry č.4900054611 zo dňa 20.8.2012, splatnou dňa 3.9.2012 na sumu 76,28 Eur, dokladom č. 31500056321 zo dňa 13.4.2012, splatným 27.4.2012 na sumu 2 Eurá, výsluchom svedkyne H.. Q. Ď., plnou mocou zo dňa 22.8.2012 obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu v domácnosti s účinnosťou od 20. marca 2011, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, cenníkom externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané odporca dňa 27.9.2011 uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o dodávke plynu č. 6101904571, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn a cenu dodávky plynu za fakturačné obdobie od 19.11.2011 do 23.8.2012 odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 7412859615 vo výške 1 580,10 Eur. Faktúrou č 4900049009 zo dňa 15.3.2012, splatnou dňa 29.3.2012 z dôvodu neoprávneného odberu vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 76,28 Eur a faktúrou č.4900054611 zo dňa 20.8.2012, splatnou dňa 3.9.2012 z dôvodu neoprávneného odberu sumu 76,28 Eur. Za vystavenie a zaslanie 2 upomienok navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v zmysle článku 3 bod 3.19 obchodných podmienok náhradu nákladov vo výške 2 Eur podľa Cenníka externých služieb a výkonov SPP, a.s. Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Dňa 22.8.2012 splnomocnila svedkyňa H.. Q. Ď. odporcu na vykonanie všetkých právnych úkonov voči navrhovateľovi týkajúcich sa zabezpečenia dodávky zemného plynu pre odberné miesto Z. XXX, O., z dôvodu prevodu nehnuteľnosti v ktorej sa nachádzalo odberné miesto na svedkyňu.

Podľa čl. 2 bod 2.2 obchodných podmienok sa odberateľ zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa čl. 3 týchto obchodných podmienok.

Podľa článku 3 bod 3.19 obchodných podmienok dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v Cenníku externých služieb.

Podľa bodu 4 Cenníka externých služieb a výkonov SPP, a.s. náhrada nákladov za upomienku predstavuje 2 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike Dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) prvá veta zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) - g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 31.8.2012 Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 31.8.2012 Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Uzavretím Zmluvy o dodávke zemného plynu vznikol a bol realizovaný medzi navrhovateľom a odporcom záväzkový vzťah, v zmysle ktorého sa navrhovateľ ako dodávateľ zemného plynu zaviazal odporcovi dodávať zemný plyn v dohodnutom množstve a zodpovedajúcej kvalite a odporca, ako odberateľ sa zaviazal za odber zemného plynu platiť dohodnutú cenu. Uzavretú zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal tiež za preukázané, že odporca si nesplnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, keď neuhradil za odber zemného plynu faktúry vystavené navrhovateľom. V priebehu konania sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, a teda na svoju obranu nevzniesol žiadne skutkové a ani právne tvrdenia. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za dostatočne osvedčený a tomuto v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky. Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Rozhodným dátumom pre určenie výšky úroku z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr vo vzťahu ku ktorým súd vyhodnotil nárok ako dôvodný, kedy bola základná úroková sadzba ECB určená na 1%. Navrhovateľ si teda mohol uplatniť úrok z omeškania o 8% vyšší, teda 9% ročne. Takto uplatnený úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Trovami konania, ktoré si navrhovateľ v konaní pred súdom uplatnil riadne a včas sú trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 104,- Eur a trovy právneho zastúpenia. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí odmena za zastupovanie v zmysle ust. vyhl.č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a podanie návrhu začatie konania + 2 x režijný paušál (§16 ods. 3 vyhl.) + 20% DPH z priznanej odmeny. Celkovo žiadal priznať právny zástupca navrhovateľa odmena vo výške 36,- Eur, preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške. O povinnosti odporcu nahradiť trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.