

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215315
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112215315.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: O. H., R.. XX.X.XXXX, T. D. O. X, J., U. V. Š. H.I., R.. XX.XX.XXXX, D. O. X, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, Košice, v konaní o zaplatenie 417,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 75,38 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 11.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 417,72 eur spolu s 8,5 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 11,49 eur od 27.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 22,92 eur od 23.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 344,40 eur od 25.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 25.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 9,29 eur od 28.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 18,34 eur od 27.10.2007 do zaplatenia a zo sumy 9,29 eur od 26.1.2008 do zaplatenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.9.2007 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. zmluvu o pripojení č. 10000179, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s. r. o., zaviazala žalovanej poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaná neuhradila sumu vo výške 11,49 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000051867 so splatnosťou 26.11.2007, sumu vo výške 22,92 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000275848 so splatnosťou 22.2.2008, sumu vo výške 1,99 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000391096 so splatnosťou 24.3.2008, sumu vo výške 9,29 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000118806 so splatnosťou 27.12.2007, sumu vo výške 18,34 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000007204 so splatnosťou 26.10.2007 a sumu vo výške 9,29 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000211995 so splatnosťou 25.1.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Žalovanej ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 344,40 eur vyúčtovanú faktúru č. 5100127665 so splatnosťou 24.4.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s. r. o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 417,72 eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods. 2 OZ. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval žalovanú na jej zaplatenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala, svoj dlh do dnešného dňa nezaplatila.

V konaní žalobca písomne doplnil, že z dôvodu neplnenia finančných záväzkov žalovanej voči spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o., stanovených v žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 5.9.2007 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.9.2007, došlo zo strany Telefónica Slovakia, s. r. o., dňa 28.1.2008 k odstúpeniu od zmluvy. Podľa bodu 1.3 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanej poskytnutý benefit v podobe ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia vo výške 1Sk/min. s DPH po dobu 6 zúčtovacích období. Zároveň bol žalovanej predaný nový mobilný telefón zn. Samsung E250 za 1 Sk s DPH, pričom bežná predajná cena bola 4494 Sk s DPH, ako to vyplýva z akciovej ponuky. Vzhľadom na uvedené bola doba viazanosti užívateľ mesačný program podľa zmluvy dohodnutá na 24 mesiacov, z ktorej si žalovaná neplnila povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 26.10.2007. S poukazom na to výška zmluvnej pokuty 344,40 eur zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ktorú žalovaná porušila.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Pobyt žalovanej sa súdu nepodaril zistiť, preto jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Dňa 3.5.2013 vedľajší účastník písomne oznámil súdu svoj vstup do konania na strane žalovanej a uplatnil si náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 22.1.2014 súd pripustil jeho vstup do konania.

V písomnom podaní zo 17.5.2013 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a poukazyval na neprijateľnosť zmluvnej podmienky - zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 344,40 eur ako neprimeranej sankcie z hľadiska času ako konštatoval Okresný súd Humenné v rozsudku zo dňa 18.11.2011 sp.zn. 17C/163/2011 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.3.2012 sp.zn. 13Co/19/2012.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 5.11.2013. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 30.10.2013, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 5.9.2007 súd zistil, že v uvedený deň Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľ a žalovaná ako záujemca - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytovateľ žalovanej zapožičal mikroprocesorovú SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a priradil k nej účastnícku telefónne číslo XXXXXXXXXX a zaviazal sa poskytovať služby s tým súvisiace. Žalovaná svojim podpisom na zmluve potvrdila, že sa oboznámila so všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Zároveň bol uzavretý dodatok k zmluve, v ktorom sa účastníci dohodli, že žalovaná bude využívať služby poskytovateľa s mesačným programom O2 Pre mňa 70. V ňom sa žalovaná zaviazala zaplatiť postupcovi kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung E250 vo výške 1 Sk s DPH, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky ani sa nedopustiť takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade nesplnenia niektorej z uvedených zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť postupcovi zmluvnú pokutu

vo výške 10.376 Sk (čl. 2 dodatku). V zmysle čl. 3.3 dodatku účastníčka svojím podpisom vyhlásila, že pred podpisom tohto dodatku bola oboznámená s právami a povinnosťami, ktoré z neho vyplývajú, ako aj s VP, ktoré sa zaviazala dodržiavať a bola upozornená na všetky dôsledky v prípade ich nesplnenia.

Podľa bodu 16.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., účinných od 5.9.2007, zmluvné strany sa v zmysle § 269 ods. Obchodného zákonníka dohodli, že zmluva a vzťahy ňou založené sa spravujú Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom.

Telefonica Slovakia s.r.o. vyúčtovala za poskytnuté služby cenu - sumu vo výške 11,49 eur faktúrou č. 1000051867 so splatnosťou 26.11.2007, sumu vo výške 22,92 eur faktúrou č. 1000275848 so splatnosťou 22.2.2008, sumu vo výške 1,99 eur faktúrou č. 1000391096 so splatnosťou 24.3.2008, sumu vo výške 9,29 eur faktúrou č. 1000118806 so splatnosťou 27.12.2007, sumu vo výške 18,34 eur faktúrou č. 1000007204 so splatnosťou 26.10.2007 a sumu vo výške 9,29 eur faktúrou č. 1000211995 so splatnosťou 25.1.2008, sumu vo výške 344,40 eur faktúrou č. 5100127665 so splatnosťou 24.4.2008, ktoré žalovaná doposiaľ neuhradila.

Zmluvou č. 1623 o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 1 uzavretej dňa 28.11.2011 medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok postupcu, čo postupca žalovanej oznámil listom zo 6.12.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 cit. zákona veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 cit. zákona s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 cit. zákona príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 100 ods. 1 cit. zákona právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zákona pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 ods. 1 cit. zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 cit. zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 cit. zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 cit. zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 cit. zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 cit. zákona ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 cit. zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 cit. zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 cit. zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. , ako poskytovateľ a žalovaná ako záujemca - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 5.9.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytovať elektrokomunikačné služby. Zároveň bol uzavretý dodatok k zmluve, v ktorom sa účastníci dohodli, že žalovaná bude využívať služby poskytovateľa s mesačným programom Pre mňa 70. V ňom sa žalovaná zaviazala zaplatiť postupcovi kúpnu cenu za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj vo výške 1 Sk s DPH, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu nepožiadat' o vypojenie z prevádzky ani sa nedopustiť takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade nesplnenia niektorej z uvedených zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.376 Sk (čl. 2 dodatku). V zmysle čl. 3.3 dodatku žalovaná svojim podpisom vyhlásila, že pred

podpisom tohto dodatku bol oboznámený s právami a povinnosťami, ktoré z neho vyplývajú, ako aj so Všeobecnými podmienkami, ktoré sa zaviazala dodržiavať. Podľa bodu 16.2 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa v zmysle § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Telefonica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala za poskytnuté služby cenu - 11,49 eur faktúrou č. 1000051867 splatnou 26.11.2007, 22,92 eur faktúrou č. 1000275848 splatnou 22.2.2008, 1,99 eur faktúrou č. 1000391096 splatnou 24.3.2008, 9,29 eur faktúrou č. 1000118806 splatnou 27.12.2007, 18,34 eur faktúrou č. 1000007204 splatnou 26.10.2007, 9,29 eur faktúrou č. 1000211995 splatnou 25.1.2008 a 344,40 eur faktúrou č. 5100127665 splatnou 24.4.2008, ktoré žalovaná doposiaľ neuhradila. Zmluvou č. 1623 o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 1 zo dňa 28.11.2011 Telefónica O2 Slovakia, s.r.o postúpila predmetné pohľadávky na žalobcu.

Zmluvou o pripojení, ktorú účastníci uzavreli, bol medzi nimi založený občianskoprávny vzťah, ktorý sa spravuje špeciálnym zákonom o elektronických komunikáciách a subsidiárne Občianskym zákonníkom. Ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ), pričom dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprimeranú podmienku a spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spoločnosť Telefonica O2 Slovakia zakomponovala do všeobecných podmienok "dohodu" podľa 269 ods. 1 Obchodného zákonníka. S uplatnením Obchodného zákonníka je spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba než podľa Občianskeho zákonníka (trojročná), preto ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy upravujúce voľbu Obchodného zákonníka majú v danom prípade charakter neprijateľnej podmienky (uzn. NS SR sp.zn. 5 MCdo 20/2009). V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - k takejto dohode, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny všeobecných podmienok nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke, pričom takáto podmienka je v neprospech spotrebiteľa a v zmysle vyššie citovaných ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Vzhľadom na uvedené súd posudzoval premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dodáva, že novelou Občianskeho zákonníka č. 102/2014 účinnou od 13.6.2014 už bol § 52 ods. 2 v zmysle vyššie uvedeného doplnený vetou: "Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva."

Všeobecná premlčacia lehota v občianskoprávných vzťahoch je trojročná. V danom prípade trojročná premlčacia doba začala plynúť u jednotlivých súm dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr, ktorými boli vyúčtované, t.j. 26.10.2007, 26.11.2007, 27.12.2007, 25.1.2008, 22.2.2008, 24.3.2008 a 24.4.2008 a uplynula najneskôr 24.4.2011. Žaloba bola podaná dňa 11.6.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Nakoľko sa vedľajší účastník v konaní dovoľával premlčania vznesením námietky premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu, súd na ňu musel prihliadnuť a nemohol žalobcovi premlčané právo na zaplatenie istiny a prislúchajúcich úrokov z omeškania priznať (ako vedľajšieho záväzku, ktorý čo do svojho trvania závisí od trvania hlavného záväzku). Súd dodáva, že vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník, na ktorého podporu do konania vstupuje, vyjmúc dispozičné úkony, pokiaľ nie sú v rozpore so záujmami účastníka, ktorého v konaní podporuje, a teda uplatniť aj námietky vyplývajúce z hmotnoprávnej úpravy vrátane námietky premlčania. Navyše podľa novej právnej úpravy súd z úradnej povinnosti pri spotrebiteľských zmluvách prihliada na premlčanie. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol a ďalšími skutočnosťami sa už bližšie nezaoberal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na strane úspešnej žalovanej, keďže jeho úspech sa spravuje úspechom účastníka na podporu ktorého vstúpil do konania. Jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 75,38 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe) po 29,88 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur. Úkony ním vykonané boli v záujme ochrany žalovanej, sledovali procesnú ochranu proti tvrdenému nároku, boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom, teda ich súd posúdil ako účelné.

O povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. Číslo účtu právneho zástupcu je. 4200922518/8360, VS 170630.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).