

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/399/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211618  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912211618.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Márie Rišiaňovej v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom ul. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 331,94 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/9/2013-37 zo dňa 18. 02. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 68,74 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a zároveň určil, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi konania v bode 5 dodatku ku zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože hoci mal odporca v konaní úspech, trovy konania si neuplatnil.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 01. 03. 2006, dodatkom ku Zmluve o pripojení zo dňa 01. 03. 2006, faktúrami, Všeobecnými podmienkami spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., prehľadom cien mobilných telefónov a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 14. 02. 2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa 01. 03. 2006 Zmluvu o pripojení a Dodatok ku Zmluve o pripojení. V zmysle Dodatku k predmetnej Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa v rámci jeho mobilnej telefónnej siete po dobu 24 mesiacov a zároveň sa odporca zaviazal uhrádzať právnenému predchodcovi navrhovateľa pravidelné mesačné platby za hovorné a poskytované služby v zmysle dohodnutého programu služieb. V zmysle Dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Nokia 6020 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Sk (0,033 €) vrátane

DPH. Okresný súd posúdil zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že na jednej strane zmluvu uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Okresný súd ďalej uviedol, že pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá v zmluve zmluvná pokuta vo výške 248,95 €. Dohodu o zmluvnej pokute vyhodnotil ako zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to s poukazom na to, že predajná cena mobilného telefónu je 192,19 €, čo v porovnaní s výškou zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve vo výške 249,95 € predstavuje neprimerane vysokú sankciu za porušenie zmluvných povinností odporcom. Okresný súd uviedol, že výška zmluvnej pokuty, pokiaľ nie je žiadnym spôsobom odstupňovaná podľa obdobia, v ktorom dôjde k porušeniu zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, nie je primeraná predajnej cene mobilného telefónu v sume 192,19 €, preto túto zmluvnú podmienku posúdil okresný súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán. Na základe uvedených skutočností okresný súd nepriznal navrhovateľovi ako dodávateľovi plnenie z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom túto neprijateľnú zmluvnú podmienku uviedol v zmysle ust. § 153 ods. 4 OSP aj vo výroku rozhodnutia.

Vo vzťahu k nároku na náhradu škody okresný súd uviedol, že pokiaľ by mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na náhradu škody, bolo by potrebné preukazovať splnenie všetkých predpokladov, ktoré vyžaduje zákonné ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje všeobecnú zodpovednosť v tom zmysle, že každý zodpovedá za škodu pri splnení predpokladov: existencia protiprávneho úkonu, vzniknutá škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a v niektorých prípadoch aj existencia zavinenia, s tým, že pri nesplnení čo i len jedného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu nemôže vzniknúť zodpovednosť za škodu. Okresný súd konštatoval, že v zmysle Dodatku ku zmluve uzatvoreného dňa 01. 03. 2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1,--Sk (0,033 €) vrátane DPH, ktorú sumu odporca uhradil. V danom prípade bolo teda na vôli právneho predchodcu navrhovateľa akým spôsobom si v rámci jeho obchodnej politiky nastaví podmienky pri uzatváraní zmlúv s druhou zmluvnou stranou, preto nemohla vzniknúť právnemu predchodcovi navrhovateľa škoda titulom nezaplatenia kúpnej ceny mobilného telefónu, keďže dohodnutú kúpnu cenu odporca uhradil, pričom táto výhoda na strane odporcu ohľadom výšky dohodnutej kúpnej ceny bola „vyrovnávaná“ v zmluve dohodnutou zmluvnou pokutou, ktorú však súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalším dôvodom pre zamietnutie nároku navrhovateľa bola podľa okresného súdu tá skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňoval právo na zaplatenie zmluvnej pokuty titulom porušenia zmluvných povinností odporcom v dobe viazanosti. V zmysle predloženého Dodatku ku zmluve zo dňa 01. 03. 2006 bol odporca povinný platiť dohodnutý program služieb 24 mesiacov od podpisu dodatku ku zmluve, t. j. do 01. 03. 2008. Navrhovateľ však na základe výzvy súdu predložil len doklady o porušení zmluvných povinností odporcom za obdobie od 15. 08. 2008 do 14. 11. 2008, čo je už po dobe viazanosti, a teda aj z tohto dôvodu by navrhovateľ nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže nepreukázal porušenie zmluvných povinností odporcom v dobe viazanosti.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 14. 03. 2013 navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že v zmysle ust. § 201 v spojení s ust. § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu v celom rozsahu. Zdôraznil, že odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry, ktoré mu boli zasielané pravidelne za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce z Dodatku ku zmluve o pripojení zo dňa 01. 03. 2006, konkrétne z bodu 1. písm. c) „zväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., (ďalej len všeobecné podmienky), platným Cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., (ďalej len cenník) a týmto dodatkom“.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia ako aj poskytnutej dotácii vo forme bonusového kreditu počas doby viazanosti, pričom hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia Nokia 6020 bola 192,16 € (právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6020 za cenu 0,03 €). S uvedeným mobilným telefónom poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi počas 24 mesačnej doby viazanosti zvýhodnený program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 9,93 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,25 € s DPH; celková výška poskytnutej zľavy na telefónne číslo 0911237345 bola teda 55,77 € a celkove poskytnuté benefity odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa boli 247,93 €. V uvedenej súvislosti navrhovateľ zdôraznil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zvýhodnený program služieb a fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral, pričom mu poskytol toto mobilné zariadenie za výhodnejšiu sumu. Odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil svoje povinnosti počas celej doby viazanosti. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 221 OSP rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V podaní zo dňa 23. 05. 2013 sa k obsahu odvolania navrhovateľa vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu a vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľ v odvolaní nespochybňuje kvalifikáciu zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky okresným súdom, keď len uviedol, že „v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia ako aj poskytnutej dotácii vo forme bonusového kreditu počas doby viazanosti. Svoje odvolanie zameral výlučne na otázku náhrady škody, preto podľa názoru vedľajšieho účastníka otázka kvalifikácie zmluvného dojednanja, ktoré zakladá nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu ako neprijateľnej podmienky, nie je predmetom odvolacieho konania. Ak by sa odvolací súd s uvedeným názorom nestotožnil a preskúmal by napadnutý rozsudok aj z hľadiska nároku na zmluvnú pokutu, vedľajší účastník na strane odporcu považoval vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa za potrebné uviesť, že sa stotožňuje s názorom okresného súdu o charaktere zmluvy o pripojení ako zmluvy spotrebiteľskej a tiež o tom, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorá je absolútne neplatná. Rovnako podľa názoru vedľajšieho účastníka okresný súd správne postrehol, že zmluvne dohodnutá bola len pokuta vo výške 248,95 € a nie vo výške 331,94 €, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha a tiež, že navrhovateľ napriek výzve okresnému súdu nepreukázal, že k porušeniu zmluvných povinností odporcu došlo počas doby viazanosti. Pokiaľ doba viazanosti uplynula, neexistoval už záväzok odporcu, ktorý by mohol byť sankcionovaný zmluvnou pokutou. Okresný súd tiež správne ustálil, že navrhovateľ si uplatnil od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá „je nezmenená bez ohľadu na to aký čas zostáva do konca doby viazanosti“. Môže teda vzniknúť situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní dodávateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že pri uplatňovaní uvedenej zmluvnej pokuty je rovnako bez akéhokoľvek významu to akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí t. j. či nezaplatí napr. cenu dojednaného minimálneho mesačného poplatku v plnej výške, alebo či neuhradí minimálny mesačný poplatok len čiastočne.

Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu, dodávateľ a ani jeho právny nástupca vôbec nezohľadnili hodnotu a ani mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností. Vedľajší účastník uviedol, že je správny názor okresného súdu o tom, že zmluvná pokuta dojednaná v sume 248,95 € je v porovnaní s navrhovateľom proklamovaným zvýhodnením na mobilnom telefóne neprimeraná, keď tvorí viac ako 129 % hodnoty poskytnutého zvýhodnenia. Zdôraznil, že odvolací súd by nemal prihliadať na skutočnosť prezentovanú odvolateľom až v odvolacom konaní, že zmluvná pokuta zabezpečovala okrem uhradenia ceny mobilného telefónu aj uhradenie zvýhodnenia na mesačnom paušálnom programe v celkovej sume 55,77 € za 24 mesiacov a to s poukazom na § 205a OSP, keď uvedenú skutočnosť navrhovateľ mohol a mal uplatniť v konaní pred súdom prvého stupňa. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty je daná už samotnou jej

formuláciou, keď slovné spojenie uvádzané v bode 3 Dodatku ku zmluve o pripojení signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov. Zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označil len indikatívne sú podľa názoru vedľajšieho účastníka neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nejasnosť uvedenej zmluvnej podmienky nevylučuje vyrubenie zmluvnej pokuty v najrôznejších situáciách bez ohľadu na to aké malo toto porušenie zmluvných povinností následky a či vôbec malo negatívne následky. Preto môže dodávateľ túto zmluvnú pokutu vyrubiť tak v prípade ak reálne od zmluvy odstúpil z dôvodu, že spotrebiteľ si povinnosti z nej počas jej existencie vôbec neplnil, ako aj v prípade ak sa spotrebiteľ dostal do omeškania s jedinou paušálnou platbou, ktorú následne v rámci nasledovnej platby uhradil, alebo tiež v prípade ak dodávateľovi v lehote 7 dní neoznámil zmenu osobných údajov. Ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavuje zákonný zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok, ktorý zákaz vykoná právoplatné súdne rozhodnutie. Takéto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci. Ak by si však dodávateľ, prípadne jeho právny nástupca, ako je tomu v prejednávanej veci, opätovne uplatnil žalobou o plnenie nárok na zmluvnú pokutu na základe tej istej alebo významovo rovnakej neprijateľnej zmluvnej podmienky, konajúci súd by musel žalobu, na základe ktorej by si navrhovateľ uplatnil plnenie z takejto zmluvnej podmienky zamietnuť, pričom už nie je potrebné, aby opätovne zdôvodňoval jej neprijateľnosť. Výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú, je totiž záväzný pre všetky orgány. Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že predmetom Zmluvy o pripojení v znení jej Dodatku bola okrem iného aj kúpa mobilného telefónu odporcom za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je podľa názoru navrhovateľa zrejmé zvýhodnenie odporcu, ktoré by následne mohlo predstavovať škodu na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu v danom prípade sa nejedná o navrhovateľom tvrdené zvýhodnenie (benefit) odporcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu (mobilného telefónu) bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch, čo zrejme súvisí aj s obchodnou taktikou právneho predchodcu navrhovateľa, ktorej cieľom je získanie maximálneho množstva zákazníkov. Správnosť záveru o tom, že skutočná cena mobilného telefónu bola cena dohodnutá účastníkmi zmluvy o pripojení, dokladuje simulovaná situácia keď v prípade neodstrániteľnej vady odporcom zakúpeného mobilného telefónu by odporcovi vznikol nárok len na vrátenie sumy 0,033 € za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnil on právnemu predchodcovi navrhovateľa pri zakúpení mobilného telefónu a nie na vrátenie tabuľkovej sumy stanovenej právny predchodcom navrhovateľa.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu potvrdil a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 78,7 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že navrhovateľovi mohol vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu za porušenie vymedzených zmluvných povinností len počas dohodnutej doby viazanosti, čo navrhovateľ v konaní právne relevantným spôsobom nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení obsiahnutých v žalobe. Aj ďalší argument okresného súdu a to, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331 091 €, napriek tomu, že mal v zmluve dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 294 € je opodstatnený. Z obsahu odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd skúmal dojednanie o zmluvnej pokute aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa, keď dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej Zmluve o pripojení, ktorú uzatvoril s odporcom právny predchodca navrhovateľa dňa 01. 03. 2006 resp. v Dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 01. 03. 2006 je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vo vzťahu k uvedeným záverom okresného súdu navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne právne relevantné argumenty, ktorými by spochybnil správnosť záverov okresného súdu o tom, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej Zmluve o pripojení zo dňa 01. 03. 2006 je neprijateľná zmluvná podmienka.

Podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúvacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia prvostupňového súdu. Týmto rozsahom vymedzeným v odvolaní je odvolací súd viazaný a teda nemôže preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa ani v menšom a ani vo väčšom rozsahu. Vymedzenie rozsahu v akom sa odvolanie napáda je jednou z obligatórných náležitostí odvolania (§ 205 ods. 1 OSP). Preskúmanie odvolania vo väčšom rozsahu by bolo vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktorá by bola dôvodom dovolania (§ 241 ods. 2, písm. b) OSP).

Navrhovateľ sa v odvolaní zameril na argumentáciu týkajúcu sa náhrady škody. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že v danej veci neboli splnené základné predpoklady na to, aby súd skúmal vzniknutú škodu na strane navrhovateľa, pretože navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 331,94 € ako nárok na zmluvnú pokutu. Nárok na zmluvnú pokutu a nárok vyplývajúci zo zodpovednosti za škodu sú dva navzájom odlišné nároky vyplývajúce zo špecifických zákonných ustanovení s odlišným mechanizmom vzniku a dôkazným bremenom spojeným s preukázaním jednotlivých nárokov.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Navrhovateľ správnosť záverov okresného súdu žiadnym právne relevantným spôsobom nevyvrátil, preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v odvolacom konaní ako odmena za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) vo výške 2 x po 26,56 € plus 2 x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby po 7,81 €, priznaná podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 68,74 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.