

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010793
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010793.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému S. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/233/2013 zo dňa 28.02.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného S. S. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný S. S. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v noci zo dňa 18.05.2013 na 19.05.2013 v presne nezistenom čase po polnoci v O. nad J., spod lavičky pred vchodom do kultúrneho domu odcudzil dámsku kabelku čiernej farby z tulenej kože, v ktorej sa nachádzali 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby s bielym zadným krytom, značky LG E400, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby, značky LG E400 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks pánska kožená peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne VŠZP, všetky na meno Y. Y., hotovosť 100 € v bankovkách, a to 1 ks nominálnej hodnoty 50 €, 2 ks nominálnej hodnoty 20 €, 1 ks nominálnej hodnoty 10 €, bankomatová karta k účtu číslo XXXXXXXXXX, vedeného v N. N. na meno Y. Y. X k pánska látková peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, kartička poisťovne VŠZP, oba doklady na meno S. Y., hotovosť 90 € v presne nezistených bankovkách, následne kabelku preniesol na cintorín v obci O. nad J., kde ju otvoril, z kabelky vybral oba dotykové mobilné telefóny a peňaženky s dokladmi, platobnou kartou a finančnou hotovosťou, následne kabelku odhodil do kontajnera na komunálny odpad na cintoríne, peňaženky odhodil do kríkov na cintoríne, odcudzené doklady položil na informačnú tabuľu pri Obecnom úrade v O. nad J., mobilné telefóny a finančnú hotovosť si ponechal a následne dňa 20.05.2013 o 16.40 hod. za pomoci odcudzenej bankomatovej karty sa pokúsil o neoprávnený výber hotovosti v nezistenej výške v bankomate I. G. umiestnenom v predajni potravín COOP Jednota v J. V., E. XXX, pričom k výberu hotovosti nedošlo, z dôvodu blokácie karty, čím poškodenej J. X. spôsobil škodu odcudzením 100 €, Y. Y. spôsobil škodu odcudzením 190 €, S. Y. spôsobil škodu odcudzením 160 €, celkovo tak spôsobil škodu vo výške 450 €.

Bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Y. Y. škodu vo výške 130 € a poškodenému S. Y. škodu vo výške 70 € a podľa § 288 ods. 2 Tr.por. súd poškodeného S. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný, v ktorom uviedol, že má 3,5 mesačného chlapca, má robotu v Bešeňovej a vedie riadny život a už sa ako tak stavia na nohy. Žiada o premenenie trestu na podmienku.

Za splnenia všetkých procesných podmienok, krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine, treste a náhrade škody vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, oboznámil sa s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, v ktorej spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu obžaloba, sa v plnom rozsahu priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Ďalej okresný súd vypočul svedkov Y., S. Y., J. X. a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba navzývajú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Okresný súd vykonané dôkazy presvedčivo a logicky vyhodnotil. V tomto smere krajský súd v plnom rozsahu poukazuje na písomné dôvody odôvodnenia, ako ich rozviedol v rozsudku okresný súd.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd sa stotožnil so záverom okresnému súdu, že obžalovanému nie je možné uložiť podmienený trest odňatia slobody, a to vzhľadom k jeho osobe a kriminálnej minulosti, keď tento od roku 2005 do roku 2013 bol 8-krát súdne trestaný. Je zrejmé, že trest nespojený s odňatím slobody nemôže v danom prípade splniť svoj prevýchovný účel.

Krajský súd uložený trest obžalovanému považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci všetkým kritériám a zásadám pre ukladanie trestov.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tento rovnako krajský súd považuje za správny a zákonný a nezistil dôvod na jeho zmenu.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného S. S. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.