

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200202
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614200202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: N. G., nar. X.XX.XXXX, občan SR, bytom Y.V. XXX/X, XXX XX G., zastúpený splnomocneným zástupcom: V. N. G., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom Y. XXX/X, XXX XX G., proti odporcovi: M. C., nar. XX.X.XXXX, občan SR, trvale bytom B. M., XXX XX M., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou N. I., zamestnankyňou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1 075,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.075,- € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 64,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 14.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 075,- € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 075,- € od 21.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.1.2013 nájomnú zmluvu na dvojizbový byt č. 35 v bytovom dome v G. T. Y. O. Č.. XXX/X na dobu určitú od 15.1.2013 do 31.3.2013 s mesačným nájomom 250,- €. Po 31.3.2013 sa navrhovateľ s odporcom ústne dohodli na pokračovaní nájmu za rovnaké nájomné. Tento nájomný vzťah trval do 31.10.2013. Odporca platil nájomné nepravidelne a v nižších čiastkach než bolo dohodnuté. Dňa 25.10.2013 podpísal odporca uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ktorým uznal dlh na nájomnom v celkovej výške 1 075,- € a zaviazal sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že odporca ku dňu podania návrhu nezaplatil žiadnu splátku, tak navrhovateľ požaduje dlžnú sumu a príslušenstvo.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/6/2014 - 10 zo dňa 11.2.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/36/2014 - 22 zo dňa 14.5.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku N. I., zamestnankyňu Okresného súdu Skalica.

Navrhovateľ a ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil splnomocnený zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o nájme bytu zo dňa 15.1.2013, Uznáním dlhu zo dňa 25.10.2013, výpisom z listu vlastníctva č. 4093, výsluchom splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o nájme bytu preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 15.1.2013 nájomnú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi do užívania dvojizbový byt nachádzajúci sa na adrese: G., Y. XXX/X, Č.. H. XX T. X. poschodí. Nájomca mal popri práve užívať byt aj právo užívať spoločné priestory a zariadenia domu ako aj požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 15.1.2013 do 31.3.2013. Dohodnutá výška nájomného bola 250,- € mesačne spolu s jednorazovou zálohou v sume 170,- € pri preberaní bytu. Nájomné bolo splatné do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa nájomné platí, na účet navrhovateľa.

Dňa 25.10.2013 odporca podpísal uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedol, že uznáva svoj dlh čo do výšky a dôvodu voči navrhovateľovi vo výške 1 075,- € z titulu nezaplatenia nájomného zo Zmluvy o nájme bytu č. XX na X. poschodí bytového domu Y. XXX/X D. G., pomernej časti nezaplateného nájomného za obdobie od mesiaca mája 2013 do 31.10.2013. Dlh sa zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 150,- €, pričom prvá splátka bola splatná do 20.11.2013 a posledná splátka bola splatná vo výške 175,- € do 20.5.2014. Zároveň odporca vyhlásil, že v prípade, ak neuhradí ktorúkoľvek splátku v uvedenej výške a včas, môže navrhovateľ od neho požadovať v súdnom konaní zaplatenie celého zostatku dlhu vrátane úrokov z omeškania v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka.

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 12.9.2007 mal súd preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom v podiele 1/1 bytu Č.. XX D. D. X, T. X. C. v stavbe so súpisným číslom XXX, na parcele číslo XXXX, na ulici Y. D. I. G., k.ú. G..

Splnomocnený zástupca navrhovateľa pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 17.6.2014 uviedol, že navrhovateľ je jeho syn, ktorý sa dlhodobo zdržiava v Írsku a preto ho splnomocnil na zastupovanie. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom predmetného 2-izbového bytu Č.. XX T. O. Y. Č.. XXX/X G., ktorý nadobudol kúpou asi pred 5 rokmi. Odporca predmetný byt najskôr na základe písomnej nájomnej zmluvy a neskôr na základe ústnej nájomnej zmluvy byt užíval, ale dohodnuté nájomné riadne neplatil. V uznaní dlhu zo dňa 25.10.2013 sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zostatky nezaplateného nájomného v splátkach po 150,- € mesačne, čo však neurobil. Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, navrhovateľovi nezdvíha telefón. Ku dňu pojednávania odporca nič nezaplatil.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Uznanie dlhu je jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorý je adresovaný veriteľovi. Uznanie dlhu zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Uznanie dlhu odporcu má všeobecné náležitosti požadované zákonom v prípade právnych úkonov, bol urobený v písomnej forme, je v ňom presne určená výška pohľadávky (1 075,- €), takisto z predmetného uznania dlhu je zrejмый dôvod, teda kauza vzniku pohľadávky, ktorým je dlh na nájomnom na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, predmetom ktorej bol nájom bytu č. 35 na 3. poschodí bytového domu na ulici Kalinčiakova 295/7 v Senici. Odporca takisto v uznaní dlhu uviedol, že uvedený dlh uznáva čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa ho zaplatiť v mesačných splátkach. Uznaním dlhu nevzniká nový záväzok. Navrhovateľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Odporca svoj dlh nesplnil a súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy uvedenej v uznaní dlhu a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 21.11.2013, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 64,50 €.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.